

POSTANOWIENIE

z dnia 12 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Sylwester Kuchnio
Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **12 listopada 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2014 r.

przez wykonawcę: **Impel Catering „Company” sp. z o.o. sp. k z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie przygotowywania w kuchni szpitalnej posiłków do łóżka pacjenta w oddziałach Szpitala św. Anny w Miechowie (nr postępowania 39/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital św. Anny w Miechowie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: Impel Catering „Company” sp. z o.o. sp. k z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaści tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital św. Anny w Miechowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usług w zakresie przygotowywania w kuchni szpitalnej posiłków do łóżka pacjenta w oddziałach Szpitala św. Anny w Miechowie (nr postępowania 39/2014). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 21 października 2014 r. pod nr 2014/S_202-357477. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie internetowej {www.szpital.miechow.pl}, na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia {zwaną również dalej w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

31 października 2014 r. Odwołujący – Impel Catering „Company” sp. z o.o. sp. k z siedzibą we Wrocławiu {spółka zwana również dalej w skrócie „Impel Catering”} wniósł – w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {zwanej również dalej w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu w SIWZ: warunków udziału, opisu sposobu oceniania ich spełnienia, kryterium oceny ofert oraz dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków.
2. Art. 22 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz art. 22 ust. 4 w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane {Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r.; zwane również dalej „rozporządzeniem o dokumentach”} – przez wadliwy opis warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia.
3. Art. 36 ust 1 pkt 5 i 6 w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 10 rozporządzenia o dokumentach – przez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny, wadliwe opisanie dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia, jak również przez wadliwe opisanie dokumentów wymaganych dla potwierdzenia braku podstaw

do wykluczenia.

4. Art. 91 ust. 2 i 2a – przez wadliwy opis kryterium oceny ofert.
5. Art. 150 ust. 1 i 2 – przez wadliwe określenie zasad wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
6. Art. 142 ust. 5 – przez zaniechanie określenia warunków umownych zawartych w projekcie umowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji zakwestionowanych postanowień SIWZ w następującym zakresie lub brzmieniu zaprezentowanym w odwołaniu:

1. Usunięcia wymogu, aby z dokumentów wykonawców (wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub rejestru sądowego) wynikało, że wykonawca może prowadzić działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia.
2. Usunięcia wymogu potwierdzania przez wykonawców informacją banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, że ich rachunek na dzień wystawienia informacji oraz w ciągu miesiąca przed jej wystawieniem nie był zajęty przez komornika lub organ egzekucyjny w postępowaniu administracyjnym. Określenia opisu informacji z banku lub SKOK w brzmieniu obowiązującym w przepisach rozporządzenia o dokumentach oraz wskazanie kwoty wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej np. 100.000 zł (słownie sto tysięcy złotych).
3. Modyfikacji rozdziału XIV *Kryteria i sposób dokonywania oceny ofert* w następującym brzmieniu: *XIV. Kryteria i sposób dokonywania oceny ofert 1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował kryterium i ich wagami: 1) Cena – 85 % 2) Jakość – 15% 2. Sposób oceny ofert: Za najkorzystniejszą zostanie uznana niepodlegająca odrzuceniu oferta, która uzyska najwyższą wartość punktową, wynikającą z sumy składników Kryterium Cenowe oraz Kryterium Jakościowe, wyliczonych według następujących wzorów: Kryterium Cenowe: Kryterium Jakościowe: gdzie: „liczba punktów uzyskanych przez ofertę” oznacza uśrednioną liczbę punktów przyznaną przez komisję przetargową ofercie. Komisja przetargowa ustalać będzie przedmiotową wartość punktową na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez Wykonawców w „Koncepcji Wykonania Usługi”. UWAGA: Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania przez ofertę według Kryterium Jakościowego wynosi 15. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w Koncepcji przedstawił, całościowe podejście do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Każdy z członków komisji przetargowej, na podstawie posiadanego doświadczenia, wiedzy oraz znajomości specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu pracującego w obiektach Zamawiającego, dokona indywidualnej oceny zgodnie z poniższymi*

- podkryteriami: 3. Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Koncepcji Wykonania Usługi. Zamawiający uszczegóławia podział 15 punktów: 3.1. Jadłospisy 10-cio dniowe w rozbiciu na dni tygodnia, przygotowane dla dwóch sezonów: letnio-jesiennego i zimowo-wiosennego dla diet: podstawowej, łatwo strawnej i łatwo strawnej z ograniczeniem łatwo przyswajalnych węglowodanów. Jadłospisy mają zawierać: nazwę potrawy/produktu, gramaturę potrawy/produktu, dzienną wartość energetyczną posiłków wyrażoną w kcal energii, dzienną wartość odżywczą wyrażoną zawartością białek, tłuszczu, węglowodanów, wit. C, wapnia, fosforu i magnezu w g/mg/pg. Jadłospisy mają być zgodne z najnowszymi zaleceniami Instytutu Żywności i Żywienia oraz literatury fachowej („Zasady prawidłowego żywienia chorych w szpitalach” pod red. prof. dr hab. n. med. Mirosława Jarosza, Warszawa 2011; „Normy żywienia dla populacji polskiej – nowelizacja” pod red. prof. dr hab. n. med. Mirosława Jarosza, Warszawa 2012; „Podstawy naukowe żywienia w szpitalach” J. Dzieńszewski, L. Szponar, J. Socha, Warszawa 2001) w zakresie kaloryczności, wartości odżywczej i jakości serwowanych posiłków. Średnie wartości kaloryczne i odżywcze będą bilansowane na podstawie dekady. Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do przykładowego jadłospisu zestawienie średnich wartości odżywczych i kalorycznych każdej dekady danej diet. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania – 5 pkt. 3.2. Wykaz sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania – 5 pkt. 3.3. Księga dobrej praktyki higienicznej (Good Hygienic Practice, GHP), zawierająca co najmniej niżej wymienione procedury: a) Procedury dotyczące przestrzegania zasad higieny osobistej pracowników, b) Procedury dotyczące unieszkodliwiania odpadów i ścieków powstałych w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej podczas produkcji żywności, c) Procedury dotyczące monitorowania konserwacji maszyn i urządzeń oraz zabezpieczenia prób pokarmowych na wypadek wystąpienia lub podejrzenia zatrucia pokarmowego, w celu ustalenia przyczyn oraz okoliczności powstania zakażeń, z uwzględnieniem planu higieny, d) Procedury dotyczące dostawy i magazynowania produktów żywnościowych oraz transportu i dystrybucji posiłków. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania – 5 pkt.*
4. Modyfikacji postanowienia w rozdziale XVI w następującym brzmieniu: *Od wykonawcy, którego oferta zostanie uznana jako najkorzystniejsza wymagane będzie wniesienie przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań w wysokości... % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.*
5. Modyfikacji § 5 projektu umowy, przez zastąpienie dotychczasowych postanowień nową

regulacją warunków umowy w następującym brzmieniu: 1. Strony ustalają, że dokonają odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy jeżeli w czasie obowiązywania Umowy ulegnie zmianie wysokość minimalnego wynagrodzenie za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2012 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zmiana ta dotyczyć będzie tej części wynagrodzenia, którą stanowi wynagrodzenie osób wykonujących przedmiot Umowy zatrudnionych w ramach umowy o pracę na pełny etat za minimalne wynagrodzenie za pracę lub zatrudnionych w ramach umowy o pracę na część etatu za proporcjonalną do części etatu wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym obowiązywać zacznie zmieniona wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. 2. Strony ustalają, że dokonają odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy jeżeli w czasie obowiązywania Umowy ulegnie zmianie wysokość składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana dotyczyć będzie tej części wynagrodzenia, którą stanowi wynagrodzenie osób wykonujących przedmiot Umowy w ramach umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, poprzez jej obniżenie lub podwyższenie równe odpowiednio wartości obniżenia lub podwyższenia wysokości składek, o których mowa w zdaniu poprzednim. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym obowiązywać zacznie zmieniona wysokość składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. 3. Strony dokonają odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego jeżeli w czasie obowiązywania Umowy zmianie ulegną zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana dotyczyć będzie tej części wynagrodzenia Wykonawcy, którą regulować będą zmienione zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym obowiązywać zaczęły zmienione zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu. 4. Strony ustalają, że w przypadku zmiany prawa skutkującej wzrostem obciążeń publicznych dla Wykonawcy, w szczególności dotyczących rozszerzenia obowiązku uiszczenia przez Wykonawcę składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne w wymiarze wyższym niż obowiązujący w dniu podpisania niniejszej Umowy, kwota wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy będzie każdorazowo zwiększona o wartość tychże obciążeń. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa

i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.

Dodatkowo odwołujący sprecyzował powyżej wymienione zarzuty oraz wskazał okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają podniesienie tych zarzutów.
{ad 2}

Odwołujący podał, że zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego brzmieniem rozdziału IV pkt 1 lit. a: *O udzielnie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a w szczególności dotyczące: a. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Wykonawca spełni warunek, jeżeli z dokumentów (wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub rejestru sądowego) będzie wynikało, że wykonawca może prowadzić działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Natomiast jeżeli nie będzie posiadał takiego uprawnienia – nie spełni warunku.*

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.) przedsiębiorcy mogą prowadzić dowolną działalność gospodarczą, o ile działalność ta nie mieści się w zakresie działalności regulowanej, o której mowa w art. 5 ust. 5 tej ustawy. Odwołujący wskazał, że działalność gospodarcza niestanowiąca działalności regulowanej może być prowadzona przez każdą osobę fizyczną lub prawną. Co więcej, zakres i przedmiot działalności ujawniony w KRS lub w *Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej* nie musi być tożsamy z przedmiotem faktycznie wykonywanej działalności, albowiem wpisy te mają jedynie charakter informacyjny.

{ad 3}

Odwołujący podał, że zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego brzmieniem rozdziału IV pkt 1 lit. d: *O udzielnie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a w szczególności dotyczące: d. sytuacji ekonomicznej i finansowej. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy potwierdzą informacją banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, że ich rachunek na dzień wystawienia informacji oraz w ciągu miesiąca przed jej wystawieniem nie był zajęty przez komornika lub organ egzekucyjny w postępowaniu administracyjnym.*

Odwołujący podniósł, że Zamawiający może żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wyłącznie w celu potwierdzenia wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy.

Podobnie, zdaniem Odwołującego, w rozdziale V pkt 1 lit. n SIWZ Zamawiający bezprawnie wymaga informacji z banku, w którym oferent posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową oferenta, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu

składania ofert. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia o dokumentach Zamawiający ma obowiązek również wskazać wymaganą konkretną wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej. Według Odwołującego brak konkretyzacji tej kwoty oznacza, że w istocie Zamawiający żąda w postępowaniu całkowicie zbędnego dokumentu, niepowiązanego z żadnym warunkiem udziału w postępowaniu.

{ad 4}

Odwołujący podał, że zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego brzmieniem rozdziału XIV *Kryteria i sposób dokonywania oceny ofert* jedynym kryterium oceny o wadze 100% jest cena osobodnia.

Odwołujący podniósł, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte 21 października 2014 r. W konsekwencji Zamawiający ma obowiązek stosować przepisy ustawy pzp w brzmieniu obowiązującym od 19 października 2014 r., według przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 18 września 2014 r. poz. 1232). Dotyczy to w szczególności art. 91 ust. 2 i 2a ustawy pzp w następująco znowelizowanym brzmieniu: *2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. 2a. Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.*

Zdaniem Odwołującego mając na względzie opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający ma obowiązek w przedmiotowym postępowaniu określić, oprócz kryterium ceny, również drugie kryterium odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

{ad 5}

Odwołujący podał, że zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego postanowieniem rozdziału XVI *Zabezpieczenie należytego wykonania umowy* z pkt 2, od wykonawcy, którego oferta zostanie uznana jako najkorzystniejsza wymagane będzie wniesienie przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań w wysokości 50000,00 złotych (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Odwołujący podniósł, że powyższe postanowienie narusza art. 150 ust. 1 i 2 ustawy pzp, które brzmią następująco: *1. Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej*

Sygn. akt KIO 2280/14

zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. 2. Zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.

{ad 6}

Odwołujący podał, że Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ *Projekt Umowy* ustanowił w § 5 ust. 5-8 następujące zasady związane ze zmianą wynagrodzenia umownego Wykonawcy: *5. Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest niezmiennie przez cały okres obowiązywania umowy z zastrzeżeniem ust. 6 i 7. 6. W przypadku zmiany podatku VAT w stosunku do obowiązującej na dzień 1 stycznia 2015 roku wynagrodzenie ulega zmianie proporcjonalnie do zmiany stawki podatku. Zmienione wynagrodzenie brutto obowiązuje począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego w który nastąpiła zmiana stawek podatku. 7. Wykonawcy przysługuje uprawnienie do zmiany raz w roku wysokości wynagrodzenia nie więcej niż o stopień inflacji podany przez GUS w ubiegłym roku kalendarzowym, z tym że pierwsza zmiana może być wprowadzona od 1 stycznia 2016 roku. 8. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w ust. 6 i 7 wymagają sporządzenia aneksu do umowy.*

Odwołujący podniósł, że w związku z wejściem 19 października 2014 r. w życie nowelizacji przepisów ustawy pzp, wprowadzonej na mocy powyżej wymienionej ustawy, Zamawiający winien w SIWZ uwzględnić wszystkie wymogi zawarte w art. 142 ust. 5 pzp, który brzmi następująco: *5. Umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany: 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.*

Zamawiający w piśmie z 4 listopada 2014 r. poinformował Izbę, że 3 listopada 2014 r. kopię odwołania zamieścił na swojej stronie internetowej, a także przesłał faksem wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

7 listopada 2014 r. drogą elektroniczną, a 10 listopada 2014 r. pocztą wpłynęła

Sygn. akt KIO 2280/14

do Izby odpowiedź na odwołanie {datowana na 7 listopada 2014 r.}, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym 31 października 2014 r., a które jest przedmiotem postępowania przed Izbą w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 2280/14. Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie tego postępowania na posiedzeniu niejawnym, przy wzajemnym zniesieniu jego kosztów.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający dodał, że przeprowadzona przez niego analiza potwierdziła, że zarzuty należy uznać za w pełni uzasadnione, co czyni koniecznym ich uwzględnienie w całości. Zamawiający wskazał, że zasadniczo większość uchybień wynika z przyjętego przez niego założenia, że ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostanie dokonane przed 19 października 2014 r., podczas gdy faktycznie ukazało się ono 21 października 2014 r.

Ponadto Zamawiający oświadczył, że w tym stanie rzeczy zmodyfikuje treść SIWZ zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w piśmie z 7 listopada 2014 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu wykonać w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron przedmiotowego

Sygn. akt KIO 2280/14

postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....