

WYROK

z dnia 14 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2014 r. przez wykonawcę **REMONDIS KROEKO Sp. z o.o., ul. Fredry 1, 38-400 Krosno** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Brzozów, ul. Armii Krajowej 1, 36-200 Brzozów**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Brzozów:

1.1 wprowadzenie zmian postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jej załączników przez:

- **usunięcie pkt VI ppkt C.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**
- **wprowadzenie do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień dotyczących możliwości wykorzystania przez wykonawcę należącej do zamawiającego nieruchomości, na której istnieje punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych posiadający stosowne zezwolenia wraz z określeniem czy ww. wykorzystanie będzie odpłatne czy nieodpłatne, a jeżeli odpłatne, wraz z określeniem ceny za udostępnienie ww. nieruchomości,**
- **usunięcie pkt III ppkt 2.2.6. lit. e specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**
- **usunięcie sprzeczności powstałej pomiędzy treścią § 13 ust. 6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brzozów a postanowieniem pkt III ppkt 2.2.6. lit. g specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**
- **wprowadzenie do pkt III ppkt 2.1.4. oraz 2.2.3. postanowienia, iż termin oraz miejsce odbioru odpadów zostaną wyznaczone po ich uzgodnieniu z wykonawcą,**

1.2. wprowadzenie stosownych zmian do treści ogłoszenia o zamówieniu,

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Brzozów, ul. Armii Krajowej 1, 36-200 Brzozów** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **REMONDIS KROEKO Sp. z o.o., ul. Fredry 1, 38-400 Krosno** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Gminy Brzozów, ul. Armii Krajowej 1, 36-200 Brzozów** na rzecz wykonawcy **REMONDIS KROEKO Sp. z o.o., ul. Fredry 1, 38-400 Krosno** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Brzozów (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbierania i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Brzozów. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 października 2014 r. pod pozycją 2014/S 201-355088.

W dniu 28 października 2014 r. Wykonawca REMONDIS KROEKO Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 25 ust. 1 w zw. z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 i art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez żądanie przedłożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie są niezbędne do prowadzenia postępowania, tj. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (pkt VI ppkt C.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia), w sytuacji, gdy zamawiający nie postawił warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie:
 - a) określenia w pkt IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia sztywnego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia;
 - b) wskazania w pkt III ppkt 2.2.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia konieczności utworzenia i obsługi na terenie Gminy Brzozów punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych od dnia rozpoczęcia świadczenia usług, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r. poprzez wskazanie sztywnego terminu rozpoczęcia działania

- punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- c) obowiązku odbierania w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpadów remontowych i rozbiórkowych pomimo, iż zostały one wyłączone z zakresu zamówienia postanowieniami specyfikacji zawartymi w ppkt 2.1.5. oraz 2.2.4. (pkt III ppkt 2.2.6. lit. e) specyfikacji);
 - d) zaniechania wprowadzenia odpłatności odbioru zużytego sprzęt elektrycznego i elektronicznego w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych pomimo, iż wymaga tego §13 ust. 6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brzozów przyjętego uchwałą nr XXIV/253/2012 Rady Miejskiej w Brzozowie z dnia 29 listopada 2012 r. (pkt III ppkt 2.2.6. lit. g) specyfikacji);
 - e) zaniechania wskazania w pkt III ppkt 2.1.2. oraz ppkt 3.4 i 3.5 specyfikacji typu pojemników, informacji dotyczących sposobu opróżniania pojemników oraz informacji czy w przypadku braku odpowiednich pojemników i kontenerów możliwym jest zastąpienie ich pojemnikami innego typu przy zachowaniu pojemności urządzeń do gromadzenia odpadów;
 - f) w jakim zamawiający już po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wskaże miejsce i termin odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (pkt III ppkt 2.1.4. oraz 2.2.3. specyfikacji);
 - g) wskazania w pkt III pkt 2.2.2. specyfikacji kodów selektywnie zbieranych odpadów komunalnych z grupy „20”, podczas gdy zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów z dnia 27 września 2001 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1206) odpady te powinny być klasyfikowane jako odpady z grupy „15”;
 - h) zaniechania wskazania w pkt III ppkt 2.2.2. specyfikacji sposobu dystrybucji worków oraz harmonogramu ich dostaw;
 - i) wskazania w pkt III ppkt 3.6 specyfikacji zbyt dużej ilości worków, jakie dostarczyć jest zobowiązany wykonawca;
 - j) zaniechania wskazania w pkt III ppkt F i H specyfikacji szczegółowych informacji dotyczących formy raportu GPS oraz wskazania w pkt III ppkt H specyfikacji zbyt długiego okresu obowiązku przechowywania danych w systemie GPS.
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz innych przepisów wynikających z treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. wykreślenie z pkt VI ppkt C.4 specyfikacji, tj. obowiązku przedłożenia wraz z ofertą wykazu osób;
2. modyfikację ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia na 120 dni od terminu podpisania przez zamawiającego umowy z wykonawcą;
3. w zakresie postanowień dotyczących punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych:
 - wykreślenie zapisów dotyczących utworzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i objęcie jego utworzenia osobnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego,
 - lub wskazanie przez zamawiającego terenu na punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych posiadającego stosowne zezwolenia i objęcie niniejszym postępowaniem jedynie jego prowadzenia (ewentualnie prowadzenie oraz wyposażenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w niezbędne urządzenia techniczne do jego prowadzenia) wraz określeniem czy nieruchomość udostępniona pod punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych będzie udostępniona odpłatnie czy nieodpłatnie, a jeżeli odpłatnie, to określenie za jaką kwotę nastąpi udostępnienie,
 - lub zmianę terminu rozpoczęcia funkcjonowania punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
4. wykreślenie w pkt III ppkt 2.2.6. lit. e) specyfikacji obowiązku odbierania w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpadów remontowych i rozbiórkowych;
5. wprowadzenie do pkt III ppkt 2.2.6. lit. g) specyfikacji postanowień dotyczących odpłatności odbioru zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
6. wprowadzenie do pkt III ppkt 2.1.2. oraz ppkt 3.4 i 3.5 specyfikacji postanowień dotyczących sposobu opróżnienia pojemników oraz postanowień dotyczących dopuszczenia stosowania pojemników innego typu o przeznaczeniu tym samym co wskazane w specyfikacji;
7. modyfikację pkt III ppkt 2.1.4. oraz 2.2.3. specyfikacji poprzez wskazanie, iż to wykonawca wskaże miejsce i termin odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego lub też wskazanie miejsca oraz terminu odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
8. modyfikację pkt III ppkt 2.2.2. specyfikacji poprzez wskazanie kodów selektywnie

zbieranych odpadów komunalnych z grupy „15”;

9. modyfikację pkt III ppkt 2.2.2. specyfikacji poprzez wskazanie sposobu dystrybucji worków oraz wprowadzenie harmonogramu ich dostaw;

10. zmianę ilości worków, jakie zobowiązany jest dostarczyć wykonawca na podstawie pkt III ppkt 3.6 specyfikacji na następujące ilości: worki żółte - 222 tys. szt., worki niebieskie i zielone -111 tys. szt., worki brązowe - 12 tys. szt.;

11. wskazanie informacji dotyczącej formy raportu GPS zawartej w pkt III ppkt F i H specyfikacji oraz skrócenie okresu obowiązku przechowywania danych w systemie GPS określonej w ppkt H do trzech miesięcy.

Na rozprawie odwołujący wycofał zarzuty oznaczone w odwołaniu pkt III ppkt 2 lit. g)-j) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, a także stanowiska stron postępowania odwoławczego zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba za zasadny uznała zarzut dotyczący nieuprawnionego żądania złożenia przez wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (pkt VI ppkt C.4. specyfikacji). Izba stwierdziła, iż zamawiający nie opisał sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Z uwagi na brak ww. opisu, a tym samym brak skierowanej do wykonawców informacji o kwalifikacjach, doświadczeniu czy wykształceniu, które powinny posiadać osoby wykazywane w wymaganym przez zamawiającego wykazie osób, żądanie złożenia takiego wykazu Izba uznała za nieuprawnione. Za błędne należy uznać twierdzenie zamawiającego, iż na podstawie art. 36 ustawy Pzp jest zobowiązany żądać od

wykonawców wszystkich dokumentów wskazanych w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający zobowiązany jest wymagać od wykonawców złożenia dokumentów, które pozwolą na dokonanie oceny spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków. Przywołany przez zamawiającego na rozprawie wymóg wykazania przez wykonawcę posiadania przeciętnego rocznego zatrudnienia w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, w wysokości co najmniej 10 pracowników (pkt V ust. 1 pkt 3.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia) powinien znajdować potwierdzenie w dokumencie wskazanym w § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Wymaganie złożenia dokumentu z § 1 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia nie znajduje oparcia w postawionych przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu warunkach.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp przez określenie sztywnego terminu rozpoczęcia realizacji usługi (pkt IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Fakt, iż w dniu 31 grudnia 2014 r. kończy się dotychczasowa umowa na wykonywanie analogicznych usług jest okolicznością uzasadniającą ustanowienie takiego terminu. Naruszenia przepisów ustawy Pzp nie stanowi również wprowadzenie przez zamawiającego wymagania zorganizowania przez wykonawcę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (pkt III ppkt 2.2.6. specyfikacji). Jednocześnie, Izba uznała, że rozpoczęcie realizacji umowy z dniem 1 stycznia 2015 r. jest znacznie utrudnione dla wykonawców, którzy nie posiadają na terenie Gminy Brzozów zorganizowanego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, choćby z uwagi na konieczność znalezienia odpowiedniej nieruchomości czy uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów. Z uwagi na czasochłonność ww. czynności, jak też możliwy do przewidzenia czas potrzebny na zakończenie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wątpliwa staje się możliwość realizacji zamówienia od dnia 1 stycznia 2015 r. dla wykonawców nie posiadających stosownego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Izba rozpoznając przedmiotowy zarzut wzięła pod uwagę złożone przez zamawiającego na rozprawie oświadczenie, iż posiada na swoim terenie nieruchomość, na której prowadzony jest punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych posiadający stosowne zezwolenia, której jest właścicielem. Zamawiający stwierdził, iż możliwe jest udostępnienie na rzecz nowego wykonawcy istniejącego obecnie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Mając powyższe na uwadze, Izba uznała za zasadne wskazanie przez zamawiającego w specyfikacji możliwego do udostępnienia wykonawcy terenu na punkt

selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z określeniem czy nieruchomości udostępniona zostanie odpłatnie czy nieodpłatnie, a jeżeli odpłatnie, to za jaką kwotę tak, aby wykonawcy mieli możliwość rzetelnego skalkulowania ceny za realizację zamówienia.

Za zasługujący na uwzględnienie Izba uznała zarzut dotyczący sprzeczności pomiędzy postanowieniami pkt III ppkt 2.1.5., 2.2.4. a pkt III ppkt 2.2.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt III ppkt 2.1.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postanowił, iż gospodarka odpadami budowlanymi nie jest przedmiotem zamówienia i odbywać się będzie w oparciu o indywidualne umowy cywilno-prawne zawierane pomiędzy podmiotami wykonującymi prace remontowo-budowlane i właścicielami nieruchomości. Analogiczne postanowienie zamawiający zawarł w pkt III ppkt 2.2.4. specyfikacji. Jednocześnie, w pkt III ppkt 2.2.6. lit. e) specyfikacji zamawiający uregulował, iż w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, do którego prowadzenia zobowiązany jest wykonawca, odbierane będą m.in. odpady remontowe i rozbiórkowe. Z uwagi na poczynione przez zamawiającego zastrzeżenie, iż w zakres przedmiotu zamówienia nie wchodzi gospodarka odpadami budowlanymi Izba stwierdziła, iż wymaganie, aby w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych zbierane były odpady remontowe i rozbiórkowe wykracza poza przedmiot zamówienia i jest sprzeczne z postanowieniami pkt III ppkt 2.1.5. i 2.2.4. specyfikacji.

Za zasadny Izba uznała również zarzut dotyczący sprzeczności § 13 ust. 6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brzozów z postanowieniami pkt III ppkt 2.2.6. lit. g specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt III ppkt 3.7. specyfikacji w części „Uwaga” zamawiający zobowiązał wykonawcę do przestrzegania przepisów prawa, w tym w szczególności Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brzozów. Zgodnie z § 13 ust. 6 Regulaminu odpady wielkogabarytowe oraz zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny odbierane będą dwa razy w roku – przed sezonem letnim i przed sezonem zimowym, zgodnie z ustalonym harmonogramem przez przedsiębiorcę, bądź odpłatnie na bieżąco w punkcie selektywnej zbiórki odpadów. Z kolei postanowienia pkt III ppkt 2.2.6. lit. g) specyfikacji nakładają na wykonawcę obowiązek odbierania w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie regulując odpłatności za odbiór tych odpadów. W ocenie Izby, z uwagi na uzasadnioną wątpliwość co do odpłatności za odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego niezbędne jest usunięcie powstałej sprzeczności. Zamawiający zobowiązany jest bowiem do jednoznacznego formułowania postanowień specyfikacji tak, aby wykonawcy składający ofertę byli świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków, okoliczności wpływających na jego realizację oraz mieli możliwość rzetelnego obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przez brak informacji dotyczącej sposobu opróżnienia pojemników oraz możliwości zastąpienia rodzajów pojemników wskazanych przez zamawiającego pojemnikami innego typu o tym samym przeznaczeniu. Izba stwierdziła, że w pkt III ppkt 3.3. – 3.5. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił liczbę i rodzaj pojemników do gromadzenia odpadów, jak również dopuścił stosowanie pojemników i kontenerów o innych pojemnościach przy zachowaniu łącznej sumy pojemności urządzeń do gromadzenia odpadów. W ocenie Izby, ww. informacja jest wystarczająca i nie stanowi przeszkody w przygotowaniu oferty, a tym samym nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp.

W ocenie Izby, potwierdził się zarzut dotyczący braku w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o miejscach i terminach zbiórki odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Zgodnie z pkt III ppkt 2.1.4. specyfikacji odpady wielkogabarytowe i wyeksploatowany sprzęt elektryczny i elektroniczny odbierane będą 2 razy w roku w ustalonych miejscach zgodnie z terminem ogłoszonym przez Gminę. Podobną regulację zamawiający zawarł w pkt III ppkt 2.2.3 specyfikacji. W ocenie izby, przedmiotowe postanowienia budzą wątpliwości co do ich zgodności z treścią § 13 ust. 6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brzozów, zgodnie z którym odpady wielkogabarytowe oraz zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny odbierane będą dwa razy w roku – przed sezonem letnim i przed sezonem zimowym, zgodnie z ustalonym harmonogramem przez przedsiębiorcę. Z uwagi na powstałą niezgodność, jak też złożoną na rozprawie deklarację zamawiającego, iż zamierza uzgodnić z wykonawcą termin i miejsce zbiórki ww. odpadów Izba uznała, że wprowadzenie do treści specyfikacji postanowienia w zakresie wyznaczenia terminu i miejsca odbioru odpadów po wcześniejszym uzgodnieniu z wykonawcą będzie zasadne i rozwieje wątpliwości co do treści specyfikacji.

Izba bez rozpoznania pozostawiła zarzuty zawarte w pkt 2 ppkt g-j odwołania z uwagi na złożone przez odwołującego na rozprawie oświadczenie o ich wycofaniu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła wniosek odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 PLN, zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Przewodniczący: