

WYROK
z dnia 17 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 17 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2014 r. przez wykonawcę: **Escort Sp. z o.o., ul. Grudziądzka 3, 70-103 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, ul. Śmidowicza 69, 81-103 Gdynia,**

przy udziale wykonawcy: **ELSE Technical and Research Service Co. Ltd Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 7, 80-208 Gdańsk** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, ul. Śmidowicza 69, 81-103 Gdynia, i:**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: wykonawcę: **Escort Sp. z o.o., ul. Grudziądzka 3, 70-103 Szczecin** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) od zamawiającego: **Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, ul. Śmidowicza 69, 81-103 Gdynia** na rzecz wykonawcy: **Escort Sp. z o.o., ul. Grudziądzka 3, 70-103 Szczecin** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdyni**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę echosondy wielowiązkowej z oprzyrządowaniem dla Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 159-285636 w dniu 21 sierpnia 2014 r.

Wykonawca Escort Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania wyboru oferty Odwołującego. Odwołujący podniósł, że podczas oceny ofert Zamawiający nie posłużył się kryteriami technicznymi oceny ofert, które zostały sformułowane w SIWZ, nie zachował staranności w ocenie i porównaniu parametrów technicznych, w szczególności w zakresie funkcjonalności zaoferowanego urządzenia. Wybrał ofertę nie spełniającą kilku podstawowych wymogów zawartych w SIWZ pomimo tego, że Odwołujący zaoferował urządzenie dokładnie spełniające wszystkie wymogi SIWZ, którego cena mieści się w budżecie przeznaczonym na ten cel przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp. Podniósł, że wybrany system echosondy wielowiązkowej Seabat T20-P nie spełnia dwóch najistotniejszych wymogów zawartych w SIWZ, a mianowicie System Seabat T20-P z podwójną głowicą akustyczną:

1. nie posiada możliwości generowania dwóch równoległych pasków pomiarowych (tzw. dual swath),
2. nie spełnia warunków elektronicznej stabilizacji kierunku wiązek w czasie rzeczywistym dla wahań wzdłużnych i myskowania, a jedynie dla wahań poprzecznych.

Ad 1. Odwołujący wyjaśnił, że funkcja generowania podwójnego paska pomiarowego w systemach echosond wielowiązkowych (tzw. dual swath) nie oznacza wykorzystywania dwóch głowic akustycznych, jak to zasugerował wykonawca w odpowiedzi na pytania Zamawiającego. Wykorzystanie podwójnej głowicy pozwala jedynie na dwukrotne zwiększenie ilości punktów pomiarowych dla każdego „pingu” w kierunku poprzecznym do kursu jednostki pomiarowej. Funkcja generowania podwójnego paska pomiarowego polega na dwukrotnym zwiększeniu ilości punktów pomiarowych na dnie akwenu dla każdego „pingu” sondażowego w kierunku wzdłuż kursu jednostki pomiarowej. W przypadku stosowania podwójnej głowicy funkcja ta zwiększa więc czterokrotnie ilość punktów pomiarowych dla każdego „pingu”. Umożliwia to wykonywanie pomiarów batymetrycznych przy znacznie większej prędkości jednostki pływającej, nie tracąc przy tym wymaganej zaleceniami organizacji międzynarodowej IHO gęstości punktów pomiarowych na dnie akwenu podczas pomiarów batymetrycznych.

Ad 2. Elektroniczna stabilizacja kierunku wiązek w czasie rzeczywistym oznacza stabilizację tych wiązek we wszystkich kierunkach na bieżąco, wyłącznie w oparciu o możliwości sprzętowe podczas prowadzenia pomiarów. Ten rodzaj stabilizacji umożliwia 100% pokrycie danymi batymetrycznymi obszaru pomiarowego w warunkach dużego falowania akwenu. Stabilizacja wahań przy wykorzystaniu oprogramowania oznacza natomiast, że przypisywanie pozycji dla każdego punktu pomiarowego nie odbywa się w czasie rzeczywistym lecz po zakończeniu pomiarów podczas obróbki pozyskanych danych batymetrycznych. Brak stabilizacji wahań wzdłużnych oraz myszkowania w czasie rzeczywistym podczas kołysań jednostki pływającej powoduje, że w następstwie obróbki programowej zostają wykrywane obszary, dla których występować będą luki w pomiarach. Powstałe luki w pomiarach mogą być eliminowane tylko poprzez kolejne powtarzanie pomiarów tego samego rejonu w lepszych warunkach pogodowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) powtórzenia czynności oceny ofert i w konsekwencji powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o techniczne kryteria oceny ofert zawarte w SIWZ, ewentualnie:
- b) unieważnienia postępowania w związku z faktem, że Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy Pzp, gdyż dokonał wyboru oferty nie spełniającej pod względem technicznym warunków zawartych w SIWZ.

Wykonawca ELSE Technical and Research Service Co. Ltd Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie po stronie Zamawiającego.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Wniósł na rozprawie o oddalenie odwołania. Wyjaśnił, że przeznaczenie echosondy dotyczy celów naukowo-dydaktycznych, a nie eksploatacyjnych. Generowanie dwóch równoległych pasków polega na złożeniu dwóch pasków z poszczególnych głowic w płaszczyźnie horyzontalnej – tj. obok siebie. W sondzie zaoferowanej przez Przystępującego równoległe paski pomiarowe znajdują się obok i w tym samym czasie dokonują pomiaru parametrów dna, co daje poszerzony kąt obserwacji do 230 stopni. Generalnie, boczne odchylenia muszą być kompensowane elektronicznie w czasie rzeczywistym. W przypadku oferty Przystępującego wahania wzdłużne są kompensowane po stronie odbiorczej, a nie nadawczej, jak przy wahaniami bocznych. W tym przypadku dla wahań wzdłużnych następuje korekta programowa, która również odbywa się w czasie rzeczywistym. Zamawiający wskazał, że jest to stabilizacja programowa w czasie rzeczywistym, a nie elektroniczna. Jednakże spełnia ona wymagania specyfikacji - w szczególności punktu 25.

Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że określając wymagania w SIWZ, nie sprecyzował, których kierunków wymagania to w szczególności dotyczy. Wskazał, że ogólnie się

przyjmuje, że dla wód płytkich podstawowe kierunki stabilizacji to kierunki poprzeczne i takie są wystarczające, jeśli chodzi o wymagania zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Wyjaśnił, że w toku postępowania nie było zapytań wykonawców (w tym odwołującego) odnośnie kwestionowanych w odwołaniu wymagań SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał spełnienie przesłanek, określonych w art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniających do wniesienia odwołania. Oferta złożona przez Odwołującego nie została odrzucona – uzyskała drugą pozycję w rankingu ofert. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Wykonawca ELSE Technical and Research Service Co. Ltd Sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wykazał interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego, jako wykonawca, którego oferta została wybrana w postępowaniu, jako najkorzystniejsza.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa echosondy wielowiązkowej z oprzyrządowaniem. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w Załączniku nr 6 do SIWZ oraz w Tabeli ofertowej echosondy wielowiązkowej z oprzyrządowaniem stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, gdzie wymienił wymagane parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Wypełnioną tabelę, tj. z podaniem parametrów oferowanych oraz ich opisem należało złożyć w ofercie.

Izba ustaliła, że Zamawiający zawarł w OPZ następujące wymagania techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia (pkt 3.1 „Podstawowe parametry techniczne zestawu pomiarowego Echosonda wielowiązkowa z oprzyrządowaniem” tiret drugie i piąte):

- „Generowanie dwóch równoległych pasków pomiarowych zwiększające gęstość punktów pomiarowych”,

- „Kompletna stabilizacja przechyłów bocznych, wzdłużnych oraz myszkowania”.

Ponadto w pkt 3.2 „Parametry echosondy” wskazano m.in. wymaganie:

- „Elektroniczna stabilizacja kierunku wiązek w czasie rzeczywistym”.

W Tabeli ofertowej w pkt 21 powtórzone zostało wymaganie „Generowanie dwóch równoległych pasków pomiarowych”, natomiast w pkt 25 wymaganie „Elektroniczna stabilizacja kierunku wiązek w czasie rzeczywistym”.

W dniu 15 września 2014 r. zamawiający otrzymał wniosek jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, w którym w pkt 4 sformułowano pytanie: „W punkcie 3.2 załącznika nr 6 Parametry echosondy znalazło się sformułowanie „**Elektroniczna stabilizacja kierunku wiązek** w czasie rzeczywistym”. Czy stabilizacja ma obejmować wszystkie ruchy jednostki pływającej obejmujące parametry: Roll (przechyły boczne), Pitch (przechyły wzdłużne) i Yaw (myszkowanie)?”.

W wyjaśnieniach z dnia 17 września 2014 r. w pkt ad. 5 na powyższe pytanie Zamawiający odpowiedział: „Stabilizacja ma obejmować wszystkie ruchy jednostki Roll, Pitch, Yaw oraz Heave.”

Wykonawca ELSE Technical and Research Service złożył w ofercie Tabelę ofertową (str. 2–5 oferty), w której w pkt 21 i 25 potwierdził spełnienie wymagań w kolumnie nr 4. Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 5 tej tabeli, tj. nie przedstawił w tych pozycjach jakiegokolwiek opisu oferowanych parametrów.

W dniu 2 października 2014 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp o udzielenie wyjaśnień w zakresie pkt 25, tj. „sprecyzowanie, jakie przechyły są eliminowane poprzez elektroniczną stabilizację wiązek w czasie rzeczywistym?”

Wykonawca pismem z dnia 6 października 2014 r. wyjaśnił, że „Echosonda wielowiązkowa T-20P umożliwia, poprzez złącze portu szeregowego, bezpośrednie podłączenie do jednostki centralnej echosondy (portable Sonar Procesor) danych Heave/Roll/Pitch z komensatora ruchu Applanix RTK POS MW WaveMaster. Na poziomie sprzętowym w trybie rzeczywistym realizowana jest elektroniczna stabilizacja kierunku wiązek dla przechyłów bocznych (Roll), dla każdej z głowic. Rozwiązanie to zapewnia szeroki sektor obserwacji, niezależnie od wahań bocznych jednostki. Pozostałe parametry ruchu Heave/Pitch uwzględniane są programie PDS2000.”

W dniu 15 października 2014 r. Zamawiający zwrócił się ponownie do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie pkt 25 o „potwierdzenie, iż wyniki sondażu przedstawione na monitorze w czasie rzeczywistym będą uwzględniały kompensację wszystkich przechyłów: Heave/Roll/Pitch.”

W odpowiedzi z dnia 20 października 2014 r. wykonawca stwierdził „potwierdzam”.

W dniu 3 listopada 2014 r., po otrzymaniu od Odwołującego informacji o wniesieniu odwołania, Zamawiający wystąpił do wykonawcy ELSE Technical and Research Service o wyjaśnienie pozycji 21 i 25 w zakresie wymaganych parametrów.

W odpowiedzi z dnia 4 listopada 2014 r. wykonawca oświadczył „Potwierdzam, że oferowany system z podwójną głowicą posiada możliwość generowania zarówno dwóch

równoległych pasków pomiarowych jak i złożonego Dual Swath,” oraz w odniesieniu do pytania, czy System SeaBat T20-P spełnia warunki elektronicznej stabilizacji kierunku wiązek w czasie rzeczywistym dla wahań wzdłużnych i myszowania wykonawca stwierdził, że „W związku z krótkim terminem na odpowiedź, uprzejmie informuję, iż zwróciliśmy się do producenta o szczegółowy opis tej funkcji, który po otrzymaniu, niezwłocznie Państwu prześlemy.”

Na rozprawie Przystępujący złożył pismo procesowe z dnia 14 listopada 2014 r. oraz pismo firmy TELEDYNE RESON A/S - producenta Echosondy SeaBat T20-P z dnia 14 listopada 2014 r.

Przystępujący w piśmie procesowym stwierdził, że „Echosonda T20-P generuje dwa równoległe paski pomiarowe z dwóch głowic jak i złożony obraz (dual swath) z tychże dwóch głowic”. Podkreślił, że Zamawiający nie zawarł wymogu generowania dwóch pasków pomiarowych z jednej głowicy lub też generowania czterokrotnej ilości punktów pomiarowych, a ponadto parametr ten nie może być brany pod uwagę, gdyż nie sformułowano technologicznego kryterium oceny ofert (kryterium-cena 100%).

Przystępujący wskazał także, że „Na poziomie sprzętowym w trybie rzeczywistym realizowana jest elektroniczna stabilizacja kierunku wiązek dla przechyłów bocznych dla każdej z głowic. Rozwiązanie to zapewnia szeroki sektor obserwacji, niezależnie od wahań bocznych jednostki. Kompensowanie pozostałych składowych odbywa się w oprogramowaniu nawigacji i akwizycji danych PDS2000 w czasie rzeczywistym podczas prowadzenia pomiarów a nie na etapie postprocesingu. Opis realizacji w/w funkcji został szczegółowo wyjaśniony Zamawiającemu w procesie badania ofert. Zamawiający uznał te wyjaśnienia jako wyczerpujące i spełniające wymagania zapisów SIWZ.” Przystępujący podał również, że Zamawiający „nie wskazał w jaki sposób stabilizacja ma następować (na etapie sprzętowym czy oprogramowania)”.

Z oświadczenia producenta Echosondy SeaBat T20- firma TELEDYNE RESON A/S wynika, że „Zaferowane rozwiązanie składa się z dwóch oddzielnych systemów Echosondy Wielowiązkowej SeaBat T20-P. Każdy system generuje swój własny indywidualny pasek pomiarowy. Podczas pracy w trybie FRDH (Full Rate Dual Head mode), obydwie systemy będą pracowały/generowały wiązki pomiarowe z dwóch głowic jednocześnie.” Ponadto, „Echosonda SeaBat T20-P dokonuje elektronicznej stabilizacji składowej dla przechyłów bocznych – roll w czasie rzeczywistym. Kompensacja pozostałych składowych odbywa się w oprogramowaniu nawigacji o akwizycji danych PDS2000 w czasie rzeczywistym. Rozbudowane ekrany kontroli jakości pozwalają na kontrolę pokrycia w czasie rzeczywistym. Stabilizacja pitch w sondażach na wodach płytkich nie jest wymagana ze względu na geometrię i charakterystykę ruchu jednostki.”

W ustalonym stanie faktycznym, Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy ELSE Technical and Research Service, jako najkorzystniejszej. Potwierdziły się bowiem zarzuty niezgodności treści ww. oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymagań zawartych w pkt 21 i 25 Tabeli ofertowej (załącznik nr 8 do SIWZ), w związku z czym ww. oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ma zastosowanie w przypadku, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Z niezgodnością treści oferty z SIWZ mamy do czynienia w szczególności wówczas, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ oraz niezgodność ta nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił w SIWZ (załącznik nr 6 i 8) szczegółowe wymagania techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia. Z postanowień tych wynika, że echosonda będąca przedmiotem zamówienia musi posiadać m.in. funkcję generowania dwóch równoległych pasków pomiarowych (zwiększających gęstość punktów pomiarowych) oraz funkcję elektronicznej stabilizacji kierunku wiązek w czasie rzeczywistym. Są to postanowienia jednoznaczne. W ramach wyjaśnień treści SIWZ Zamawiający doprecyzowywał postanowienie pkt 25, poprzez potwierdzenie wymagania w zakresie wszystkich możliwych przechyłów, które muszą być stabilizowane elektronicznie, tj. w odniesieniu do przechyłów bocznych, wzdłużnych, myskowania i nurzania. Nie sposób zatem przyjąć twierdzenia Zamawiającego, że najistotniejsza jest dla Zamawiającego stabilizacja przechyłów bocznych, gdyż na płytkich wodach pozostałe przechyły praktycznie nie występują. Nie można też przyjąć stanowiska Zamawiającego, że nie doprecyzował tego wymagania, skoro w wyjaśnieniach potwierdził szczegółowo wymagany zakres stabilizacji. Nie można uznać na etapie oceny ofert za nieistotne lub mniej ważne części wymagań określonych jednoznacznie w SIWZ. Na etapie oceny ofert Zamawiający nie może odstępować od wymagań, które zawarł w SIWZ, gdyż prowadziłoby to wprost do naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zaoferowana przez Przystępującego Echosonda wielowiązkowa SeaBat T20-P z podwójną głowicą akustyczną nie posiada możliwości generowania dwóch równoległych pasków pomiarowych (tzw. dual swath). Przystępujący nie wykazał w ofercie spełnienia tego wymagania - nie zawarł w tym zakresie żadnego opisu. W wyjaśnieniach, które zostały przez wykonawcę złożone na kilkakrotne wezwanie Zamawiającego, stanowiących de facto uzupełnienie treści oferty, wykonawca przedstawił informację, z której wynika, że zaoferowana echosonda z podwójną głowicą generuje dwie wiązki (po jednej z każdej głowicy), które zwiększają ilość punktów pomiarowych w układzie horyzontalnym,

zapewniając, łącznie z dwóch głowic, kąt pomiaru 230°. Generuje zatem punkty pomiarowe w jednej linii złożonych dwóch pasków pomiarowych (po jednym z każdej głowicy). Wymaganie jednoznacznie dotyczy natomiast generowania dwóch równoległych pasków pomiaru w celu zwiększenia gęstości punktów pomiarowych. Zwiększenie gęstości punktów pomiarowych następuje, poprzez zwiększenie liczby punktów pomiarowych dla danego obszaru. Zwiększenie liczby punktów na długości paska pomiarowego nie powoduje ich zagęszczenia. Pismo producenta nie wnosi w tym zakresie dodatkowych informacji. Nie ma zatem wątpliwości, że zaoferowana echosonda nie spełnia wymagania generowania dwóch równoległych pasków pomiarowych.

Zaoferowany przez Przystępującego system echosondy wielowiązkowej Seabat T20-P nie posiada elektronicznej stabilizacji dla wahań wzdłużnych i myszkowania. Spełnienie funkcji elektronicznej stabilizacji Roll kierunku wiązek w czasie rzeczywistym nie było kwestionowane przez strony. Stabilizacja za pomocą oprogramowania nawigacyjnego pozostałych przechyłów nie spełnia wymagania SIWZ. Jak potwierdził sam Zamawiający, stabilizacja programowa jest innym trybem niż stabilizacja elektroniczna, która odbywa się w oparciu o rozwiązanie sprzętowe samej echosondy, a potwierdzeniem tego wymagania jest określenie go w pkt 3.2 OPZ tj. w odniesieniu do urządzenia „echosondy, a nie „echosondy z oprzyrządowaniem” (pkt 3.1). W ramach stabilizacji programowej następuje korygowanie danych pomiarowych z uwzględnieniem przechyłów. Nie jest to zatem stabilizacja wiązek wychodzących z sondy. Z treści oświadczenia producenta – firmy TELEDYNE RESON A/S wynika jednoznacznie rozróżnienie elektronicznej stabilizacji od stabilizacji programowej. Producent Echosondy SeaBat T20-P potwierdził funkcję stabilizacji elektronicznej wyłącznie w zakresie przechyłów bocznych. W odniesieniu do pozostałych rodzajów wahań funkcja stabilizacji elektronicznej nie została potwierdzona przez producenta, a w przypadku stabilizacji pitch (wahań wzdłużnych) producent wręcz stwierdził, że nie jest ona wymagana na wodach płytkich. W oświadczeniu brak jest również jakiegokolwiek wzmianki na temat stabilizacji nurzania i myszkowania, które to parametry były jednoznacznie wymagane przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że wykonawca ELSE Technical and Research Service zaoferował przedmiot zamówienia niespełniający wymagań określonych w SIWZ, a zatem Zamawiający dokonał wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej, z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp, w szczególności poprzez wybór oferty, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania uzasadnione jest oddalenie odwołania. Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: