

POSTANOWIENIE
z dnia 17 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2014 r. przez wykonawcę: **Pidikom sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie**

przy udziale wykonawców:

- A. **Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. **Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Pidikom sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę zestawów komputerowych i drukarki przenośnej wraz z oprogramowaniem, ubezpieczeniem zestawów komputerowych i świadczenie usługi dostępu do Internetu oraz przeprowadzenie szkolenia z zakresu obsługi komputera i Internetu” wykonawca PIDIKOM sp. z o.o. sp. k. z Warszawy (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie w zakresie części 1 zamówienia wobec:

1. zaniechania czynności odrzucenia oferty Komputronik Biznes sp. z o. o. (dalej „Komputronik”),
2. zaniechania czynności wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
3. wyboru oferty Komputronik jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp], poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Komputronik podczas gdy oferta ta zawiera elementy sprzeczne oraz niezgodne z wymaganiami postawionymi przez zamawiającego, a co za tym idzie jako niezgodna z SIWZ winna ulec odrzuceniu,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z 90 ust. 2 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Komputronik pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Komputronik oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, pomimo tego, że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza spośród złożonych w ramach części I postępowania.

Odwołujący zażądał:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert w ramach części 1 postępowania,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert w ramach części 1 postępowania,
3. nakazanie zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części 1.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W dniu 12 listopada 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z tej samej daty), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego (zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 6 listopada 2014 r. – wpływ bezpośredni do KIO w dniu 7 listopada 2014 r. na wezwanie zamawiającego z dnia 4 listopada 2014 r.) po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca: Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 12 listopada 2014 r. Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 14 listopada 2014 r. wykonawca Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: