

Sygn. akt: KIO 2286/14

WYROK

z dnia 18 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2014 r. przez wykonawcę: **M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MENTOR-MEDIA” M. D. w Białymstoku (15-181), ul. 42 Pułku Piechoty 74** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet w Białymstoku (15-097), ul. M. Skłodowskiej-Curie 14**

przy udziale wykonawcy: **DELTA spółka jawna K. H. w Białymstoku (15-121), ul. Węglowa 6A** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: **Uniwersytetowi w Białymstoku unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania trzeciego, a następnie w ramach tego zadania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) oferty złożonej przez wykonawcę: DELTA spółka jawna K., H. w Białymstoku z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Uniwersytet w Białymstoku** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MENTOR-MEDIA” M.**

D. **w** **Białymstoku** tytułem wpisu
od odwołania,

- 2.2. zasądza od zamawiającego: **Uniwersytetu w Białymstoku**, na rzecz wykonawcy:
M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MENTOR-MEDIA” M.
D. **w** **Białymstoku** kwotę
18 597 zł 75 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt siedem
złotych siedemdziesiąt pięć groszy) obejmującą koszty wpisu od odwołania oraz
wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *„Dostawę, zainstalowanie i uruchomienie wyposażenia multimedialnego w obiektach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku przy ul. Ciołkowskiego”* zostało wszczęte przez Uniwersytet w Białymstoku, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 139-249345) w dniu 23 lipca 2014 r.

W dniu 3 listopada 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MENTOR-MEDIA” M. D. w Białymstoku, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego w zakresie zadania trzeciego odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: DELTA spółka jawna K., H. w Białymstoku. W ocenie Odwołującego treść powołanej oferty nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a zaniechanie jej odrzucenia stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2), art. 91 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ustawy Pzp. Odwołujący twierdził, iż zaoferowane przez powołanego wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), tj. odpowiednio:

- projektor multimedialny EPSON EB-955W oferowany w pozycjach 2, 6, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 89, 93, 97, 101, 105, 109 i 113 formularza cenowego nie spełnia wymogu: *„wyjście 1 x RCA Audio (L/P)”* – nie posiada on bowiem takiego gniazda,
- projektor multimedialny EPSON EB-955W oferowany w pozycji 117 formularza cenowego nie spełnia wymogów:
 - *„wyjście 1 x RCA Audio (L/P)”* – nie posiada on bowiem takiego gniazda,
 - *„gniazdo USB: 2 x typu A”* – posiada on jedno takie gniazdo,

- „zewnątrzny filtr hybrydowy o żywotności 5000 godz., który użytkownik sam może wyczyścić lub wymienić bez konieczności demontażu projektora” – posiada on zewnętrzny filtr z pianki poliuretanowej o żywotności szacowanej przez Odwołującego na 1080 godzin,
- tablica interaktywna QOMO QWB200-BW 88” oferowana w pozycji 128 formularza cenowego nie spełnia wymogów:
 - „efektywna powierzchnia tablicy (obszar interaktywny), na której można dokonywać notatek, sterować pracą komputera i wyświetlać obraz projektora 156,5 cm x 115,7 cm (przekątna 77 cali)” – w ofercie podano nieprawdziwe dane (podano wielkość 79”), albowiem obszar interaktywny w przypadku tej tablicy to 75”,
 - „powierzchnia tablicy nie może zawierać żadnych technologii, wbudowanych wzorów lub innego kodowania w celu umożliwienia pracy” – posiada ona bowiem na swej powierzchni, po jej lewej i prawej stronie, paski narzędzi umożliwiające pracę z tablicą,
- projektor multimedialny EPSON EB-985W oferowany w pozycji 137 formularza cenowego nie spełnia wymogu: „wejście 1 x para RCA Audio (L/P)” – nie posiada on bowiem takiego gniazda.

Mając na uwadze podniesione zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu w ramach zadania trzeciego: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie dokonania ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: DELTA spółka jawna K., H. w Białymstoku i dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 6 listopada 2014 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczył wykonawca: DELTA spółka jawna K., H. w Białymstoku, zwany dalej Przystępującym lub uczestnikiem postępowania.

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumenty przekazane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby, a także wszystkie te dokumenty, wydruki i zdjęcia, które zostały przedstawione Izbie w toku postępowania odwoławczego, w tym również wraz z odwołaniem, o ile zostały one przekazane zgodnie z § 24 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964) w odpisach dla stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego i im doręczone przed zamknięciem rozprawy.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 3.1 SIWZ przedmiot zamówienia podzielony został na trzy zadania, które zostały opisane w „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia” (SOPZ), stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, oraz w „Szczegółowym formularzu cenowym”, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ.

W SOPZ, w zakresie zadania trzeciego, Zamawiający opisał zamawiane przez siebie urządzenia tabeli (w kolejnych jej 138 pozycjach), w której w kolumnie drugiej zawarł opis parametrów wymaganych. Kolumna trzecia pozostała pusta – wypełnić miał ją wykonawca składający ofertę – w odniesieniu do każdego urządzenia wymagane było podanie m.in. roku produkcji, producenta oraz typu/modelu.

W pierwotnej treści opisu, w pozycji 2 SOPZ (odnoszącego się do zadania trzeciego), poniżej opisu wymagań odnoszących się do projektora multimedialnego (zawierającego m.in. wskazanie na „wyjście 1 x RCA Audio (L/P)”) zawarta została adnotacja „np. HITACHI CP-WX3030WN”. Podobny opis znalazł się w pozycji nr 6. W pozycjach 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 89, 93, 97, 101, 105, 109 i 113 pozycjach SOPZ w kolumnie „wymagane parametry” zawarto odesłanie „jak opisane wyżej”

W każdej z pozycji: 117 (projektor multimedialny), 128 (tablica interaktywna z oprogramowaniem, mobilna) oraz 137 (projektor multimedialny do tablicy interaktywnej z montażem i uruchomieniem), w kolumnie zawierającej opis wymaganych parametrów zawarte zostało m.in. wskazanie na wymogi, których postawienie przez Zamawiającego podnosił Odwołujący. Odpowiednio: w pozycji 117: „wyjście 1 x RCA Audio (L/P)”, „gniazdo USB: 2 x typu A” oraz „zewnętrzny filtr hybrydowy o żywotności 5000 godz., który użytkownik sam może wyczyścić lub wymienić bez konieczności demontażu projektora”, w pozycji

128: „efektywna powierzchnia tablicy (obszar interaktywny), na której można dokonywać notatek, sterować pracą komputera i wyświetlać obraz projektora 156,5 cm x 115,7 cm (przekątna 77 cali)” oraz „powierzchnia tablicy nie może zawierać żadnych technologii, wbudowanych wzorów lub innego kodowania w celu umożliwienia pracy” oraz w pozycji 137: „wejście 1 x para RCA Audio (L/P)”. W żadnej z tych trzech pozycji Zamawiający nie wskazał – choćby tytułem przykładu – tak jak w przypadku pozycji 2 SOPZ, na konkretny model urządzenia określonego producenta.

W pkt 3.2) SIWZ Zamawiający wyjaśnił, że poprzez „użycie w opisie przedmiotu zamówienia symboli lub nazw własnych należy rozumieć, że Zamawiający dopuszcza złożenie oferty równoważnej o parametrach i właściwościach takich samych bądź lepszych niż określono w SIWZ”. Wskazał również, że „zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”. W pkt 10.3) SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca w ofercie udokumentował, na czym polegać mają „właściwości i parametry sprzętu (bądź jego elementów) równoważnego lub lepszego w odniesieniu do sprzętu (bądź jego elementów) określonego w SIWZ”.

Zgodnie z pkt 3.3) SIWZ wykonawcy zobowiązani zostali do podania w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, typ i model oferowanego urządzenia, a także opis techniczny wszystkich jego parametrów zgodnie z określonymi wymaganiami. Zamawiający wykluczył przy tym, jako niedopuszczalny zapis „tak/nie”. Zapis ten został powielony w pkt 10.2) SIWZ.

Zgodnie z pkt 10.11) SIWZ treść oferty musiała odpowiadać treści SIWZ, powinna zostać też sporządzona na piśmie, według załączonych do SIWZ wzorów druków. Z konstrukcji SIWZ i kształtu załączników do niej wynika, że jednym z przywołanych w tym punkcie wzorów druków był załącznik nr 1 do SIWZ (SOPZ).

Pismem z dnia 3 września 2014 r. Zamawiający wprowadził zmiany w treści SOPZ odnoszącej się do opisu przedmiotu w zadaniu trzecim. Opis przywołanych pozycji, w zakresie wskazanych powyżej parametrów wymaganych, nie uległ zmianie, z tym tylko zastrzeżeniem, że z opisu pozycji 2 usunięta została adnotacja „np. HITACHI CP-WX3030WN”.

Pismem z dnia 18 września 2014 r. w odpowiedzi na zapytanie 9 (odnoszącym się do pozycji 2, 6, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 89, 93, 97, 101, 105, 109 i 113 opisu w zakresie zadania trzeciego) i 11 (odnoszącym się do pozycji 117 opisu w zakresie zadania trzeciego), w których jeden z wykonawców zawarł twierdzenie, iż opisane

w nich wymagania spełnia jedno tylko urządzenie: HITACHI CP-WX3030WN, Zamawiający wyjaśnił: „Wymagania określone dla projektora w opisie przedmiotu zamówienia są wymaganiami minimalnymi, oferent może dostarczyć sprzęt o lepszych właściwościach. Zamawiający nie zgadza się z opinią, że warunki określone w przetargu może spełnić wskazany projektor firmy Hitachi, spełnia je również np. projektor EPSON EB-955W”.

Przed upływem terminu składania ofert, który zgodnie z pisemnym protokołem postępowania upłynął w dniu 26 września 2014 r. o godzinie 9:30, Zamawiającemu swoje oferty w zakresie zadania trzeciego złożyli m.in. Odwołujący i Przystępujący.

Przystępujący w pozycjach 2, 6, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 89, 93, 97, 101, 105, 109 i 113, a także 117, zaoferował Zamawiającemu projektor EPSON EB-955W, w pozycji 128 tablicę QOMO QWB200-BW 88”, zaś w pozycji 137 projektor EPSON EB-585W.

W opisie oferowanych parametrów w odniesieniu do projektora EPSON EB-955W wskazano m.in., że urządzenie to posiada „wyjście 1 x RCA Stereo”. W pozycji 117 nie zostało zawarta informacja o posiadanych przez ten projektor gniazdach USB.

W opisie oferowanych parametrów w odniesieniu do tablicy QOMO QWB200-BW 88” powielona została treść zawarta w kolumnie „wymagane parametry”, z tym tylko zastrzeżeniem, że zaniechano wskazania na dołączenie oprogramowania umożliwiającego pracę interaktywną, a jako wielkość przekątnej zamiast wymaganych 77” podano 79”.

W opisie oferowanych parametrów w odniesieniu do projektora EPSON EB-585W wskazano m.in., że urządzenie to posiada „złącze wejściowe (...) 1 x para RCA (L/P)”.

Zamawiający pismem z dnia 23 października 2014 r. poinformował wykonawców o uznaniu w zakresie zadania trzeciego oferty złożonej przez Przystępującego za ofertę najkorzystniejszą.

Wobec tejże czynności Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł

do przekonania, iż niektóre z zarzutów sformułowanych przez Odwołującego znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, zasługuje na uwzględnienie.

Za niezasługujące na uznanie Izba uznała zarzuty odnoszące się do oferowanego przez Przystępującego projektora multimedialnego EPSON EB-955W (pozycje 2, 6, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 89, 93, 97, 101, 105, 109 i 113, a także 117). W ocenie Izby, w świetle wyjaśnień udzielnych pismem z dnia 18 września 2014 r., gdzie Zamawiający wprost stwierdził, że ten właśnie projektor odpowiada jego oczekiwaniom – spełnia „warunki określone w przetargu” – właściwym było przyjęcie, że w przypadku gdy wykonawca zaoferuje Zamawiającemu wskazany przez niego konkretny model projektora brak będzie podstaw do uznania, iż treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści SIWZ. Wyjaśnienia te, traktować bowiem należy, jako modyfikację pierwotnych postanowień SIWZ odnoszącą się do pozycji 2, 6, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 89, 93, 97, 101, 105, 109 i 113, a także 117 SOPZ zawierających opis przedmiotu zamówienia dla zadania trzeciego. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że projektor multimedialny EPSON EB-955W nie spełniał wszystkich wymagań opisanych w pierwotnej treści SIWZ. Podnosił to w rozpoznawanym odwołaniu Odwołujący, nie przeczyli temu też Zamawiający i Przystępujący, twierdząc jedynie, że podnoszone przez Odwołującego różnice należy uznać za nieistotne, a sam projektor za równoważny opisanemu w SIWZ. Mając to na uwadze Izba uznała, że Zamawiający przez wskazanie w skierowanym do wykonawców piśmie, co istotne przesłanym przed upływem terminu składania ofert, dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie powołanych pozycji zawartych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania trzeciego. Konsekwencją tego faktu było dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania mu w tych właśnie pozycjach SOPZ projektora multimedialnego EPSON EB-955W. Dlatego też brak było podstaw aby uznać, że treść oferty złożonej przez Przystępującego w zakresie powołanych pozycji SOPZ mogła zostać uznana za niezgodną z treścią SIWZ, co zobowiązywałoby Zamawiającego do odrzucenia tej oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Uwzględniając tę okoliczność, Izba nie uznała tak postawionych zarzutów.

Co do tablicy (pozycja 128) i drugiego projektora (pozycja 137), Izba uznała, że tak w SIWZ, jak i w późniejszych pismach Zamawiającego do nich się odnoszących, a doręczonych wykonawcom przed upływem terminu składania ofert, brak jest jakiegokolwiek odwołania czy literalnego wskazania w opisie przedmiotu zamówienia na symbole lub nazwy własne urządzeń, które to odwołania lub wskazania miałyby stanowić element opisu przedmiotu

zamówienia. Brak tam choćby tylko przekładowego wskazania na konkretne urządzenie określonego producenta, które spełniać miałyby wymagania Zamawiającego. Mając na uwadze tę okoliczność brak było podstaw, aby uznać, że opis przedmiotu odnoszący się do tych właśnie urządzeń został sporządzony inaczej, aniżeli przez opis minimalnych wymagań opisujących właściwości tych dwóch urządzeń. Kierując się tym przekonaniem, Izba uznała, że w rozpoznawanej sprawie, w odniesieniu do urządzeń oferowanych w pozycji 128 i 137 nie było podstaw do powoływania się na rozwiązania równoważne. Koniecznym było tym samym wykazanie spełniania w odniesieniu do każdego z tych urządzeń wszystkich warunków minimalnych opisanych przez Zamawiającego w SOPZ. Skoro bowiem Zamawiający opisał zestaw właściwości charakteryzujących zamawiane przez niego urządzenia i określił je mianem „wymagane parametry”, wykonawcy zobowiązani byli zaoferować mu takie urządzenia, które wszystkie te „wymagane parametry” spełniały. Tylko w takim przypadku można byłoby uznać, że treść oferty odpowiada treści SIWZ, a tym samym, że nie podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Jak to już wskazano w odniesieniu do urządzeń oferowanych w pozycji 128 i 137, opisując je, Zamawiający nie użył symboli lub nazw własnych, choć taką możliwość przewidział w pkt 3.2) SIWZ. Tym samym wyłączona została, wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego, możliwość składania ofert przewidujących w każdej z tych dwóch pozycji rozwiązania równoważne minimalnym parametrom opisanym w SIWZ. Koniecznym było zaoferowanie sprzętu spełniającego wszystkie minimalne wymagania – stąd też, nie było możliwym, tak aby oferta nie została odrzucona, oferowanie urządzeń, które choćby w jednym tylko parametrze nie zaspakajałyby wymagań Zamawiającego, i to nawet w sytuacji, gdy przewidywałyby w to miejsce inne rozwiązanie, choćby funkcjonalnie zbliżone do opisanego w SIWZ. Niezbędnym było bowiem spełnienie wszystkich minimalnych wymagań.

W odniesieniu do urządzeń oferowanych przez Przystępującego w pozycji 128 i 137 Izba uznała, że nie spełniają one wszystkich powoływanych „wymaganych parametrów” do nich się odnoszących.

Co do tablicy interaktywnej QOMO QWB200-BW 88” Izba uznała, że nie zostało wykazane, aby ikony (paski narzędzi) narysowane na jej bokach można było uznać za „*technologię, wbudowane wzory lub inne kodowanie w celu umożliwienia pracy*” z tą właśnie tablicą. Ze zdjęć przedstawionych przez Przystępującego wynika, że w powierzchnię tablicy o tej samej budowie (zgodnie z twierdzeniami Przystępującego – co nie było przez Odwołującego kwestionowane) nie zostało nic wbudowane. Nie było zatem podstaw, aby uznać, że powołana tablica nie spełnia tak określonego w SIWZ parametru.

Ustaleń odmiennej natury dokonała Izba w odniesieniu do drugiego z parametrów opisujących tę tablicę, na który powoływał się Odwołujący. W SIWZ, jak to już wskazano, zawarty został wymóg: „*efektywna powierzchnia tablicy (obszar interaktywny), na której można dokonywać notatek, sterować pracą komputera i wyświetlać obraz projektora 156,5 cm x 115,7 cm (przekątna 77 cali)*”. W ocenie Izby z tegoż zapisu wynika, że przez efektywną powierzchnię tablicy, czy też przez obszar interaktywny, rozumieć należy taką powierzchnię, na której można i dokonywać notatek, i sterować pracą komputera i wyświetlać obraz projektora. Koniecznym jest zatem, aby na powierzchni o przekątnej 77 cali możliwym była realizacja każdej z tych trzech czynności – tym samym niezgodnym z SIWZ byłoby zaoferowanie tablicy, która nie zapewniałaby dokonywania jednej z trzech przywołanych w opisie czynności na powierzchni o przekątnej co najmniej 77 cali. A takie właśnie rozwiązanie zaoferował Przystępujący – w toku rozprawy przyznał on wprost, że w przypadku oferowanej przez niego tablicy, jedynie obszar właściwy do sterowania komputerem wykracza poza minimalną powierzchnię wymaganą w SIWZ (79 cali), tymczasem, tak sporządzanie notatek, jak i wyświetlanie obrazu projektora, możliwe jest na obszarze jedynie 75 cali, a zatem mniejszym, niż wymagany, minimalny obszar w SIWZ. Fakt ten potwierdził w odpowiedzi na odwołanie również Zamawiający. Prezentował on przy tym niewłaściwą wykładnię treści opisu spornego wymogu. Uważał on bowiem, że wystarczającym jest, że na wymaganej minimalnej powierzchni możliwym będzie jedynie sterowanie pracą komputera, a „*efektywnej powierzchni tablicy (obszaru interaktywnego)*” nie należy utożsamiać z obszarem projekcyjnym, tj. tym, na którym można wyświetlać obraz projektora. W ocenie Izby zaś, aby wymóg ów mógł zostać uznany za spełniony, koniecznym było aby na określonym minimalnym obszarze możliwą była realizacja każdej z trzech przywołanych w opisie wymogu czynności. Wobec faktu, że jak to już zostało wskazane, tak Zamawiający, jak i Przystępujący, potwierdzili, iż tak rozumiany wymóg nie został w odniesieniu do tablicy interaktywnej QOMO QWB200-BW 88” spełniony, Izba uznała, że w tym właśnie aspekcie wykazane zostało to, iż oferta złożona przez Przystępującego nie odpowiadała treści SIWZ.

W odniesieniu do projektora multimedialnego EPSON EB-985W oferowanego w pozycji 137, tak Zamawiający, jak i Przystępujący, nie przeczyli temu, że urządzenie to nie posiada złączy opisanych jako „*wejście 1 x para RCA Audio (L/P)*”. Twierdzili jedynie, że jest on wyposażony w rozwiązanie równoważne. Wobec wykluczenia możliwości powoływania się w odniesieniu do tak opisanych wymogów na rozwiązania równoważne, Izba uznała, że także w tym przypadku urządzenie oferowane przez Przystępującego nie spełnia wymagań minimalnych opisanych w SIWZ.

Kierując się tak poczynionymi ustaleniami Izba stwierdziła, że zarzuty podnoszone przez Odwołującego w odniesieniu do tablicy z pozycji 128 i projektora z pozycji 137 potwierdziły się, a tym samym, że wykazane zostało przez Odwołującego, iż treść oferty złożonej przez Przystępującego w tym właśnie zakresie nie odpowiada treści SIWZ, a co za tym idzie, potwierdziło się naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia tejże oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący przedłożył odpowiednie rachunki, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Zamawiającego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: