

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

wobec cofnięcia w dniu 19 listopada 2014 r., przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2014 r. przez wykonawcę **BBF sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **BBF sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „zamawiający”) wykonawca BBF sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie w zakresie części C zamówienia – Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu „Prace na linii kolejowej C-E 30, na odcinku Opole Groszowice-Jelcz- Wrocław Brochów” w ramach projektu pn.: „Prace na wybranych liniach kolejowych w perspektywie UE 2014-2020 - Prace przygotowawcze” wobec:

1. wyboru wykonawcy SENER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „SENER”),
2. zaniechania wykluczenia SENER z postępowania i odrzucenia jego oferty,
3. oceny oferty odwołującego w sposób niezgodny z przyjętymi kryteriami oceny ofert w kryterium wartości technicznej oferty i w konsekwencji naliczenia odwołującemu mniejszej ilości punktów od ilości, którą powinien był uzyskać,
4. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającego naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru oferty SENER jako oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przyjętych kryteriów oceny ofert, poprzez zaniżenie odwołującemu przyznanej punktacji za kryterium techniczne, co miało wpływ na wynik postępowania i tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
2. art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez niewyjaśnienie dlaczego zamawiający nie przyznał odwołującemu 96,59 punktów (kryterium techniczne – IDW pkt 19.9.2.1. Podkryterium nr 1) i tym samym uniemożliwił weryfikację przez odwołującego podjętych przez zamawiającego działań i tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
3. art. 24 ust. 2 pkt 3), poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SENER pomimo tego, iż podmiot ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
4. art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie żądania od wykonawcy SENER wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez tego wykonawcę dokumentów – zaświadczeń z KRK dotyczących jego członków zarządu, w szczególności dotyczących miejsca zamieszkania członków zarządu, co wpływa na rodzaj dokumentów jaki wykonawca powinien złożyć.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty,
2. ponowne dokonanie oceny ofert i przyznanie odwołującemu 96,59 punktów,
3. wykluczenie wykonawcy SENER z postępowania i odrzucenie jego oferty,
4. dokonanie ponownej oceny oferty i wybór oferty odwołującego.

Odwołujący, pismem z dnia 19 listopada 2014 r., złożonym przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2014 r.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: