

Sygn. akt: KIO 2380/14

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwoławczego w dniu 25 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 listopada 2014 r. przez wykonawcę **ING Bank Śląski S.A., ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Chorzów, ul. Rynek 1, 41-500 Chorzów,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **ING Bank Śląski S.A., ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - **ING Bank Śląski S.A.** z Katowic [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Miasto Chorzów** w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 756 ze zm.) (dalej: ustawa Pzp), którego przedmiotem jest „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Miasta Chorzów i jego jednostek organizacyjnych w latach 2014 – 2019.” Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezasadne odrzucenie oferty wykonawcy oraz naruszenie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na błędne przyjęcie, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, a także naruszenie przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na błędne przyjęcie, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający pismem z dnia 24 listopada 2014 r. [data wpływu pisma do KIO w dniu 24.11.2014 r. przed otwarciem rozprawy] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 13.11.2014 r. w piśmie przesłanym drogą elektroniczną powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp mógł zgłosić takie przystąpienie w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Termin na zgłoszenie przystąpienia, w tej sprawie, upływał w dniu 16 listopada 2014 r. i w tym terminie żaden z wykonawców takiego przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie zgłosił.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: