

Sygn. akt KIO 2402/14

POSTANOWIENIE
z dnia 26 listopada 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 listopada 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2014 roku przez wykonawcę **DDP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gminę Lublin**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Digital-Center Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego;
- 2) **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **DDP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Lublin** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawę sprzętu i oprogramowania do digitalizacji – realizacja projektu pt. Lubelska Biblioteka Wirtualna – VI części” w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 czerwca 2014 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 214/S 110-193895 (wydruk ogłoszenia w aktach sprawy).

Odwołujący wykonawca **DDP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w dniu 14 listopada 2014 roku. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

W odwołaniu Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w stosunku do swojej oferty przez jej nieprawidłowe odrzucenie oraz niezastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez niewezwanie do uzupełnienia dokumentów, a także naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie w stosunku do oferty wybranej.

Odwołujący zaznaczył, że powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 5 listopada 2014 roku, a informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana przez Zamawiającego za pomocą listu, na dowód czego załączył dowód nadania oraz wydruk ze strony operatora pocztowego.

Zamawiający oświadczył, iż kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 17 listopada 2014 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W dniu 19 listopada 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia złożone przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie. Krajowa Izba Odwoławcza uznała zgłoszenie za skuteczne.

W dniu 20 listopada 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia złożone przez wykonawcę Digital-Center Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie. Krajowa Izba Odwoławcza uznała zgłoszenie za skuteczne.

Z informacji przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż przekazał on informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 31 października 2014 roku za pomocą poczty elektronicznej (dowód – e-maile do wykonawców w aktach sprawy).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Jak ustalono na podstawie pisma Zamawiającego postępowanie dotyczy zamówienia publicznego na dostawy, a wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Jak wynika ze zgromadzonej przez Izbę dokumentacji, wykonawca o czynności stanowiącej podstawę do korzystania ze środków ochrony prawnej dowiedział się w dniu 31 października 2014 roku. Informacja przekazana została za pomocą poczty elektronicznej. Tymczasem odwołanie w wymaganej formie pisemnej (art. 180 ust. 4 ustawy Pzp) trafiło do Prezesa KIO w dniu 14 listopada 2014 roku.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, w przypadku gdy wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Są to uregulowania, które znajdują zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. A zatem, ostatecznym terminem na wniesienie odwołania był 10 listopada 2014 roku. Argumentacja Odwołującego, iż otrzymał on zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej dopiero w dniu 5 listopada 2014 roku nie mogła być wzięta pod uwagę. Z akt postępowania niezbicie wynika, że Zamawiający korzystał z formy przesyłania informacji wymienionej w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp (e-mail), a dodatkowo tylko przesłał wynik postępowania za pomocą listu poleconego. Tak więc, termin na korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej należało liczyć od daty 31 października 2014 roku, tj. od momentu wysłania korespondencji mejlem, nie zaś od daty wysłania listu. Już w dniu 31 października 2014 roku wykonawca mógł zapoznać się z okolicznościami stanowiącymi podstawę do wniesienia odwołania.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp czyli stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: