

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 26 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 listopada 2014 r. przez M. G., N. Ł. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą MaN Complex G. M., Ł. N. spółka cywilna w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Kielecki Park Technologiczny w Kielcach

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz M. G., N. Ł. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą MaN Complex G. M., Ł. N. spółka cywilna w Kielcach

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Kielecki Park Technologiczny w Kielcach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej Kieleckiego Parku Technologicznego w Kielcach. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 4 listopada 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 212- 374973.

14 listopada 2014 r. M. G. i N. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MaN Complex G. M., Ł. N. spółka cywilna w Kielcach wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 3 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych nieuzasadnionego jego specyfiką, cechami technicznymi i jakościowymi;
2. art. 7 ust. 1 ustawy przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na realizację zamówienia;
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany:

1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie urządzeń innego producenta niż HP;
2. pkt 8.1 „Przedmiot zamówienia gotowy do pracy należy dostarczyć do Kieleckiego Parku Technologicznego ul. Olszewskiego 6 w terminie 30 dni od daty podpisania umowy.”
3. § 5 pkt 1 wzoru umowy:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę Zamawiający może naliczyć karę umowną w następujących przypadkach i wysokościach:

- a. za zwłokę w przekazaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1 % ceny za każdy dzień opóźnienia,
- b. za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości 0,1 % ceny za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 25 listopada 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**