

Sygn. akt KIO 2326/14

WYROK
z dnia 26 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2014 r. przez DECSOFT S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

przy udziale Trecom Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w Warszawie zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża DECSOFT S.A. w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez DECSOFT S.A. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wdrożenie rozwiązania Telefonii IP w ZUS.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 stycznia 2013 r. pod numerem 2013/S 015-021132. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

22 października 2014 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem kuriera zaproszenie do złożenia oferty wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Decsoft S.A. w Warszawie odebrał przesłane oświadczenia 23 października 2014 r. i 6 listopada 2014 r. wniósł odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zbyt dookreślony w zakresie wskazania, iż wszystkie serwery muszą być w klastrze Active - Active, zmierzający do wskazania konkretnego rozwiązania technologicznego, podczas gdy taką samą funkcjonalność można uzyskać w klastrze Active - Standbay;
- b) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 Pzp rzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. określenie wymogu przez zamawiającego w postaci integracji komunikatora z dotychczas używanym komunikatorem przez zamawiającego - Lync na poziomie, który bez porozumienia z podmiotem, któremu przysługują prawa autorskie do programu Lync, jest w rzeczywistości niemożliwy;
- c) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zbyt dookreślony w zakresie wskazania, iż podsystem bramy głosowej musi mieć możliwość instalacji modułów wyposażonych w konkretną ilość portów, podczas gdy taką samą funkcjonalność można uzyskać przy zastosowaniu modułów o zwiększonej ilości portów;
- d) naruszenie innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania lub

z niego wynikających.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ - Wzoru Umowy, w zakresie załącznika nr 1 do Wzoru Umowy-Opis przedmiotu zamówienia - specyfikacja techniczna przez:

1. zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia rozdziału 1.1. ust. 8 specyfikacji technicznej na:

„Serwery sterujące połączeniami (call control) telefonii IP muszą być połączone w modelu Active - Active, serwery zarządzające systemem, rejestrujące telefony przynajmniej Active - Standby - geograficzna redundancja w dwóch DC. W wypadku awarii jednego z nich, jego funkcje zostaną przejęte przez jeden z pozostałych serwerów z zapewnieniem obsługi wszystkich telefonów IP. W wypadku awarii łącza WAN w lokalizacji zdalnej, w której będzie zainstalowana brama głosowa, wszystkie lokalne telefony będą obsługiwane przez lokalną bramę do sieci ISDN (a komunikacja głosowa będzie odbywać się przez styk z siecią operatora). Łącza zapasowe WAN nie będą realizowały połączeń telefonicznych. Serwery komunikatora mogą być podłączone przynajmniej w modelu Active - Standby - lokalna redundancja.”;

2. zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia rozdziału 4.2.ust. 3 specyfikacji technicznej na:

„Serwery sterujące połączeniami (call control) telefonii IP muszą być połączone w klaster Active - Active, serwery zarządzające systemem, rejestrujące telefony przynajmniej Active - Standby - geograficzna redundancja w dwóch DC (w wypadku awarii serwera głównego, jego rolę przejmuje serwer zapasowy przy zachowaniu pełnej funkcjonalności systemu). Serwery komunikatora mogą być połączone w modelu przynajmniej Active - Standby - lokalna redundancja.”;

3. zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia rozdziału 1.5. specyfikacji technicznej:

a) w przypadku dopuszczenia przez zamawiającego zastąpienia komunikatora Lync na rozwiązanie UC (komunikator) innego producenta zwiększającego funkcjonalność, odwołujący wniósł o zmianę na:

„1. System musi umożliwiać minimum:

- a. prezentowanie informacji o dostępności,
- b. komunikację tekstową (ang. instant messaging),
- c. obsługę połączeń głosowych,
- d. udostępnianie pulpitu.

2. System musi wspierać otwarte protokoły SIP (Session Initiation Protocol) wraz z

XMPP (Extensible Messaging and Presence Protocol) lub SIMPLE/XCAP.

3. System musi posiadać możliwość pracy na komputerze PC oraz na urządzeniach mobilnych typu tablet czy smartphone. Komunikator musi umożliwiać pracę na przynajmniej 200 tabletach (np. iPad) oraz pracę przynajmniej na minimum 300 smartphonach (iPhone, Android).

System musi wspierać:

- a. Głosowanie,
- b. Audio konferencje,
- c. Wideokonferencję dla urządzeń typu PC,
- d. Transfer plików,
- e. Kontrola praw uczestników,
- f. Wyświetlanie statusu uczestników,
- g- Współdzielenie dokumentów.

5. System powinien wspierać funkcję „group chat” (komunikacja tekstowa z wieloma osobami jednocześnie).

6. System komunikatora powinien być zainstalowany na komputerach minimum (proszę podać ilość) użytkowników przy założeniu (proszę podać ilość) jednoczesnych użytkowników dla (proszę podać ilość) grup w (proszę podać ilość) różnych konferencjach audio.

7. System komunikatora powinien być zainstalowany na komputerach minimum (proszę podać ilość) użytkowników przy założeniu (proszę podać ilość) jednoczesnych użytkowników dla (proszę podać ilość) grup w (proszę podać ilość) różnych konferencjach wideo.

8. System komunikatora powinien być zainstalowany na komputerach minimum (proszę podać ilość) użytkowników przy założeniu (proszę podać ilość) jednoczesnych użytkowników dla (proszę podać ilość) grup w (proszę podać ilość) różnych konferencjach danych."

a ponadto:

usunięcie w rozdziale 1.6. ust. 5 specyfikacji technicznej, litery g; ewentualnie:

b) w przypadku dopuszczenia przez zamawiającego rozwiązania opartego na komunikatorze Lync firmy Microsoft i oddzielnego systemu Telefonii IP innego producenta z integracją na poziomie komunikacji głosowej, przez:

- usunięcie rozdziału 1.5. specyfikacji technicznej;
- usunięcie z rozdziału 1.2. ust. 1 specyfikacji technicznej litery b oraz litery h;
- usunięcie w rozdziale 1.6. ust. 5 specyfikacji technicznej litery g;
- zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia rozdziału 3 specyfikacji technicznej, Tabela 3.:

„Stanowisko standardowe systemu telefonicznego będzie wyposażone w sprzętowy telefon IP.

Profil podstawowy musi udostępniać:

- prawo do zestawiania konferencji głosowych ad-hoc,
- korzystania z funkcji „jeden Numer” umożliwiającej ukrycie pod numerem stacjonarnym numeru telefonu komórkowego lub innego numeru stacjonarnego, pod którym jest osiągalny,
- porty Ethernet 10/100/1000 do połączenia z LAN oraz komputerem PC.

Dla wszystkich użytkowników będą dostępne poniższe funkcjonalności:

- Cali park (parkowanie połączeń) - pozwala zawiesić rozmowę z abonentem zewnętrznym w ten sposób, aby wrócić do niego z dowolnego innego aparatu,
- Hunt group - połączenie przychodzące jest kierowane na kolejne numery z puli, a po znalezieniu wolnej linii, połączenie jest zestawiane,
- pick-up group (przejmowanie połączeń w ramach grup) pozwalają użytkownikowi odpowiedzieć na połączenie przychodzące, które dzwoni na telefon innego użytkownika."
- usunięcie w rozdziale 4.5. specyfikacji technicznej ustępu 2;
- usunięcie w rozdziale 1.8. ustępu 1;

ewentualnie:

c) w przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego integracji pomiędzy komunikatorem Lync i komunikatorem innego producenta za pomocą zastosowania wtyczki (plug-in) do systemu Lync i ograniczenia funkcjonalności pomiędzy dwoma systemami UC (komunikatorami), poprzez:

zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia rozdziału 1.5. specyfikacji technicznej na:

„1. System musi umożliwiać minimum:

- a. prezentowanie informacji o dostępności,
 - b. komunikację tekstową (ang. instant messaging),
 - c. obsługę połączeń głosowych,
 - d. udostępnianie pulpitu.
2. System musi wspierać otwarte protokoły SIP (Session Initiation Protocol) wraz z XMPP (Extensible Messaging and Presence Protocol) lub SIMPLE/XCAP.
3. System musi posiadać możliwość pracy na komputerze PC oraz na urządzeniach mobilnych typu tablet czy smartphone. Komunikator musi umożliwiać pracę na przynajmniej 200 tabletach (np. iPad) oraz pracę przynajmniej na minimum 300 smartphonach (iPhone, Android).
4. System musi wspierać:
- a. Głosowanie,
 - b. Audio konferencje,

- c. Wideokonferencję dla urządzeń typu PC,
 - d. Transfer plików,
 - e. Kontrola praw uczestników,
 - f. Wyświetlanie statusu uczestników,
 - g. Współdzielenie dokumentów,
5. System powinien wspierać funkcję „group chat” (komunikacja tekstowa z wieloma osobami jednocześnie).
6. System komunikatora powinien być zainstalowany na komputerach minimum (proszę podać ilość) użytkowników przy założeniu (proszę podać ilość) jednoczesnych użytkowników dla (proszę podać ilość) grup w (proszę podać ilość) różnych konferencjach audio.
7. System komunikatora powinien być zainstalowany na komputerach minimum (proszę podać ilość) użytkowników przy założeniu (proszę podać ilość) jednoczesnych użytkowników dla (proszę podać ilość) grup w (proszę podać ilość) różnych konferencjach wideo.
8. System komunikatora powinien być zainstalowany na komputerach minimum (proszę podać ilość) użytkowników przy założeniu (proszę podać ilość) jednoczesnych użytkowników dla (proszę podać ilość) grup w (proszę podać ilość) różnych konferencjach danych.
9. System telefonii IP musi się integrować z posiadanym i użytkowanym obecnie przez zamawiającego komunikatorem Microsoft Lync. Integracja musi być dla minimum 1000 licencji komunikatora Lync (standard cal, enterprise cal, plus cal). Integracja z Lync Serwerem powinna być dokonana w sposób który zapewni użytkownikowi korzystającemu z aplikacji Microsoft Lync bądź z telefonu zarejestrowanego w Lync Server na poziomie następujących funkcjonalności:
- a. połączenia głosowe
 - b. połączenia wideo
 - c. Integracja presence od strony Lync
 - d. Historia połączeń / historia konferencji
 - e. Zapytanie katalogu korporacyjnego
 - f. Połączenia wielostronne głosowe ad-hoc
 - g. Zawieszanie połączenia."
4. usunięciu rozdziału 4.4.4. specyfikacji technicznej:
5. zmianę dotychczasowego brzmienia rozdziału 4.4.1. specyfikacji technicznej na:
- „1. Podsystem bramy głosowej musi mieć architekturę modułarną. Podsystem bramy głosowej musi być wyposażony w minimum:
- a. 1 interfejs ISDN PRA (30 jednoczesnych rozmów).
 - b. Minimum 2 interfejsy GigabitEthernet 10/100/1000. Dla oddziału Warszawa I minimum 3 interfejsy GigabitEthernet 10/100/1000.

2. Musi mieć możliwość eksportu alarmów poprzez SNMP i raportu statystyk poprzez SSH.
3. Musi być konfigurowalne za pomocą interfejsu linii poleceń (ang. Command Line Interface -CLI) oraz GUI.
4. Musi mieć wbudowany port szeregowy oraz USB.
5. Urządzenie musi posiadać możliwość współpracy z centralnym systemem sterującym oraz musi umożliwiać przejęcie obsługi sygnalizacji telefonii IP (połączenia w ramach LAN oraz miejskie) w przypadku awarii połączenia do systemu centralnego. Funkcja ta musi umożliwiać obsługę wszystkich telefonów w danej lokalizacji. Urządzenie musi zostać dostarczone z niezbędnymi licencjami do uruchomienia tej funkcjonalności dla wszystkich telefonów w danej lokalizacji.
6. Musi umożliwiać lokalną zmianę konfiguracji urządzenia i pozostałych urządzeń w danej lokalizacji.
7. Musi mieć możliwość pracy jako brama VoIP/ISDN z wykorzystaniem interfejsów PRA. Brama musi mieć możliwość pracy w sposób niezależny na bazie protokołu H.323 lub SIP lub być sterowana przez system centralny obsługi połączeń w modelu klient-serwer (np. MGCP).
8. Musi pracować jako mostek audio do połączeń wielopunktowych.
9. Urządzenie musi posiadać zasoby DSP, zapewniające możliwość zestawienia minimum 100 jednoczesnych połączeń G.711 (łącznie do sieci PSTN i w ramach konferencji).
10. Urządzenie musi posiadać pamięć nieulotną potrzebną do przechowywania kilku wersji oprogramowania urządzenia, plików z zapowiedziami głosowymi lub music-on-hold.
11. Obudowa urządzenia musi być wykonana z metalu. Ze względu na różne warunki, w których pracować będą urządzenia, nie dopuszcza się stosowania urządzeń w obudowie z tworzyw sztucznych.
12. Urządzenie musi być fabrycznie dostosowane do montażu w szafie 19". Zamawiający nie dopuszcza stosowania dodatkowych elementów (półek).
13. Urządzenie musi być wyposażone w podwójny (redundantny) zasilacz 230V AC - wewnętrzny.

6. zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia rozdziału 4.4.2. specyfikacji technicznej

na:

„1. Podsystem bramy głosowej typ 2 musi spełniać wszystkie wymagania określone dla Bramy głosowej typ 1 z wyjątkiem wymagania dotyczącego liczby interfejsów ISDN oraz liczby jednoczesnych połączeń G.711.

2. Podsystem bramy głosowej musi być wyposażony w moduł obejmujący minimum 2

interfejsy ISDN PRA (60 jednoczesnych rozmów).

3. Urządzenie musi posiadać zasoby DSP w postaci wymiennego modułu, zapewniające możliwość zestawienia minimum 190 jednoczesnych połączeń G.711 (łącznie do sieci PSTN i w ramach konferencji).

4. Urządzenie musi być wyposażone w podwójny (redundantny) zasilacz 230V AC - wewnętrzny."

7. zmianę dotychczasowego brzmienia postanowienia punktu 4.4. podpunkt 3 „Podsystem bramy głosowej typ 3” na:

„1. Podsystem bramy głosowej typ 3 musi spełniać wszystkie wymagania określone dla Bramy głosowej typ 1 z wyjątkiem wymagania dotyczącego liczby interfejsów ISDN oraz liczby jednoczesnych połączeń G.711.

2. Podsystem bramy głosowej musi być wyposażony w moduł obejmujący minimum 3 interfejsy ISDN PRA (90 jednoczesnych rozmów).

3. Urządzenie musi posiadać zasoby DSP w postaci wymiennego modułu, zapewniające możliwość zestawienia minimum 240 jednoczesnych połączeń G.711 (łącznie do sieci PSTN i w ramach konferencji).

4. Urządzenie musi być wyposażone w podwójny (redundantny) zasilacz 230V AC - wewnętrzny."

Ponadto odwołujący wniósł o:

1. powołanie biegłego z zakresu zastosowania zaawansowanych technologii informatycznych:

a) na okoliczność stwierdzenia, czy serwery zarządzające systemem, rejestrujące telefony połączone w modelu Active - Standby, posiadają tę samą funkcjonalność wymaganą przez zamawiającego, jak serwery połączone w modelu Active - Active;

b) na okoliczność stwierdzenia czy do wprowadzenia integracji komunikatora wykonawcy, z komunikatorem Microsoft Lync wykorzystywanym przez zamawiającego, na poziomie określonym przez Zamawiającego w SIWZ, wymagana jest dodatkowa zgoda firmy Microsoft;

c) na okoliczność stwierdzenia czy podsystem bramy głosowej wyposażony w moduły z inną ilością portów, niż ilość wskazana przez zamawiającego, będzie posiadał taką samą funkcjonalność, jak rodzaje modułów wskazanych przez Zamawiającego.

2. zwrot kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Trecom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w Warszawie przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący

wniósł o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i rozpoznała je na rozprawie. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący po zapoznaniu się z odpowiedzią nie popierał odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp.

Okoliczności faktyczne, czyli brzmienie kwestionowanych postanowień SIWZ, nie są sporne. Przedmiotem sporu jest przede wszystkim ocena prawna, czy dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie stanowi ograniczenia uczciwej konkurencji.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Ustalając podstawę rozstrzygnięcia Izba uwzględniła, że odwołujący wycofał zarzut opisany pod literą b). Izba zważyła również, że opisany pod literą d) zarzut naruszenia „innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania lub z niego wynikających” nie jest zarzutem możliwym do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. Dostrzec bowiem trzeba, że zarzut stanowi zespół okoliczności faktycznych i prawnych, obejmujący stosownie do art. 180 ust. 1 i 3 Pzp, co najmniej wskazanie kwestionowanej czynności lub zaniechania zamawiającego oraz okoliczności faktycznych i prawnych, z których odwołujący wywodzi naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy. Nie jest rolą Izby domniemywanie treści zarzutu, gdyż ustalenie granic zaskarżenia jest samodzielnym dyspozytywnym aktem odwołującego się wykonawcy.

Izba zważyła również, że po zapoznaniu się z odpowiedzią udzieloną przez zamawiającego i wysłuchaniu oświadczenia zamawiającego na rozprawie, odwołujący nie prowadził dalszego sporu w zakresie zarzutu opisanego pod literą c). Oświadczył, że możliwość zaoferowania rozwiązania obejmującego styk RJ11 „z przejściówkami” pozwala mu na złożenie oferty.

Ponieważ stanowisko zamawiającego w tym zakresie oparte zostało na brzmieniu obowiązujących postanowień SIWZ, Izba uznała, że zarzut odwołania nie znalazł potwierdzenia. Kwestionowane postanowienia SIWZ wymagały bowiem wyłącznie wykładni, a nie zmiany.

Nie znalazł potwierdzenia również zarzut opisany pod literą a) – tj. naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w

sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zbyt dookreślony w zakresie wskazania, iż wszystkie serwery muszą być w klastrze Active - Active, zmierzający do wskazania konkretnego rozwiązania technologicznego, podczas gdy taką samą funkcjonalność można uzyskać w klastrze Active – Standby.

Nie ma racji odwołujący, gdy twierdzi, że zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargowym powinien dopuścić nieograniczoną konkurencję. Odwołujący pomija bowiem, że granicą uczciwej konkurencji wykonawców i oferowanych przez nich rozwiązań są uzasadnione potrzeby i wymagania zamawiającego, które mają zostać zaspokojone w wyniku wykonania zamówienia publicznego. Przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do tego, by dopuścić w ramach opisu przedmiotu zamówienia wszystkie rozwiązania dostępne na rynku. Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, co nie jest tożsame z dopuszczeniem rozwiązań oferowanych przez wszystkich wykonawców obecnych w danym segmencie rynku.

Izba zważyła, po zapoznaniu się z odpowiedzią na odwołanie i wysłuchaniu stanowiska zamawiającego na rozprawie, że podstawą braku dopuszczenia rozwiązania „Active-Standby” w zakresie żądanym przez odwołującego nie jest wyłącznie to, że zawiera ono funkcjonalności nadmierne w stosunku do potrzeb zamawiającego, których pozyskaniem zamawiający nie jest zainteresowany. Istotne jest bowiem, że - zdaniem zamawiającego - rozwiązanie „Active-Standby”, którego dopuszczenia domaga się odwołujący, nie jest równoważne pod względem niezawodności wskazanemu w SIWZ rozwiązaniu „Active-Active”. Kwestia niezawodności ma dla zamawiającego istotne znaczenie z uwagi na rozmiar zamawianego systemu obejmującego wszystkie jednostki terenowe zamawiającego oraz liczbę użytkowników systemu (ponad 43 tysiące).

Izba uwzględniła twierdzenie zamawiającego, że wymagane rozwiązanie „Active-Active” jest oferowane co najmniej przez kilku producentów: Avaya, Cisco i Alcatel-Lucent. Odwołujący temu nie zaprzeczył, Izba uznała zatem, że istnienie konkurencji w tym zakresie jest niesporne.

Izba dostrzegła również, że odwołujący nie wywiódł przed Izbą równej wartości obu rozwiązań, a poprzestał jedynie na gołosłownych twierdzeniach. Nie można wniosku o „powołanie biegłego” uznać za wywiązanie się przez odwołującego z cięższej na nim powinności dowodowej.

Izba nie dopuściła dowodu z opinii biegłego. Nawet ogólna znajomość rynku informatycznego pozwala na sformułowanie twierdzenia, że wartość użytkowa danego rozwiązania jest możliwa do wykazania na podstawie materiałów pochodzących od producenta klastra lub publikacji branżowych. Odwołujący mógł również w tym zakresie złożyć dokument prywatny zawierający opinię osoby posiadającej wiadomości

specjalistyczne w tym zakresie. Odwołujący tego nie uczynił, a stanowisko w sprawie budował wyłącznie na oświadczeniach złożonych do protokołu, wobec czego Izba uznała dowód z opinii biegłego za nieadekwatny do sformułowanej tezy i prowadzący jedynie do przewlekłości postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący:

.....

.....