

WYROK
z dnia 4 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2014 r. przez wykonawcę **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Poczta Polska S.A., ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa**

przy udziale:

A. wykonawcy **"Hewlett-Packard Polska" Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

B. wykonawcy **Infovide - Matrix S. A., Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

C. wykonawcy **Oracle Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmian w treści specyfikacji istotnych warunków(SIWZ) zamówienia przez:

1.1 zapewnienie wykonawcy możliwości rotowania osób biorących udział w Prezentacji, tak, aby w zależności od etapu prezentacji i prezentowanej funkcjonalności mogły w niej uczestniczyć osoby wskazane przez wykonawcę,

1.2 w rozdziale XI SIWZ poprzez wprowadzenie zmian w dotychczasowej treści na:

- **w pkt. „a”** zamiast dotychczasowego wymagania wykazania się do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, pełnieniem takiej funkcji w minimum **dwóch wdrożeniach**, na minimum **jedno wdrożenie**

- w pkt. „d” wymagania wykazania się do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu dla poszczególnych Obszarów Gospodarki Własnej, z uczestniczenia w minimum **pięciu projektach** wdrożeniowych, na minimum w **trzech projektach** wdrożeniowych,
- w pkt „e” wymagania wykazania się do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu dla Obszaru Administracji Technicznej Systemu uczestnictwem w minimum **trzech projektach** wdrożeniowych, na minimum **dwóch projektach** wdrożeniowych,
- w pkt „h” wymagania wykazania się do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu dla Obszaru Zarządzania procesem Transferu Wiedzy i Szkoleń dla Użytkowników Systemu, uczestnictwem w minimum **trzech projektach** wdrożeniowych, na minimum w **dwóch projektach** wdrożeniowych.

2. kosztami postępowania obciąża **Pocztę Polską S.A., ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Poczty Polskiej S.A., ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa** na rzecz **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Poczta Polska S.A., ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa, zwana dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **na Zakup, Zaprojektowanie i Wdrożenie Systemu Informatycznego Wspierającego Obsługę Procesów Gospodarki Własnej Zamawiającego poprzez udostępnienie usług biznesowych.**”, znak postępowania *PIO1/32/2014*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10.10.2014r. o numerze 2014/S 195-345582. Również w tym samym dniu miała miejsce publikacja na stronie internetowej zamawiającego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W dniu 20 października m2014 roku wykonawca Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści postanowień SIWZ.

W wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1-2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne opisanie sposobu przygotowania ofert oraz kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy ocenie oferty w zakresie podlegającym punktacji w związku z niejednoznacznymi postanowieniami i uregulowaniami dotyczącymi Regulaminu Prezentacji, co uniemożliwia złożenie przez odwołującego oferty w taki sposób, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów
- art. 22 ust. 4 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących osób, którymi dysponować ma wykonawca w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalny.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- dokonanie zmiany treści SIWZ poprzez nadanie mu brzmienia w sposób odpowiadający wskazanym w dalszej części odwołania (uzasadnieniu) uchybieniom, w szczególności poprzez odpowiednie doprecyzowanie zapisów w zakresie przedstawionego Regulaminu Prezentacji,
- dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie wymaganego doświadczenia osób dla Kierownika Projektu, Kierowników Zespołów dla poszczególnych Obszarów Gospodarki Własnej, Kierownika Zespołu dla Obszaru Administracji Technicznej Systemu oraz Kierownika Zespołu dla Obszaru Zarządzania Procesem Transferu Wiedzy i Szkoleń dla Użytkowników Systemu zgodnie z proponowaną treścią w uzasadnieniu.

Na wstępie uzasadnienia podniesionych zarzutów i żądań podał, że w treści

Załącznika nr 12 do SIWZ - Regulamin Prezentacji, zamawiający wskazał, że na etapie badania i oceny ofert zastrzega sobie prawo do zażądania przeprowadzenia przez wykonawców, którzy złożyli ofertę, prezentacji oferowanego systemu.

Celem niniejszej prezentacji ma być potwierdzenie, że oferowany przez wykonawcę system spełni wymagania określone jako dostępne w standardzie Systemu (oznaczone jako „S” lub „Tak” lub „P” zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SIWZ), a także potwierdzenie zgodności z faktami, że funkcjonalność oferowanego rozwiązania, co do których wykonawca zapewnił że funkcjonują, że istotnie funkcjonują w sposób opisany przez wykonawcę i zgodny z oczekiwaniami zamawiającego wynikającymi z SIWZ.

O terminie i miejscu Prezentacji oraz o wybranych przez zamawiającego funkcjonalnościach, które będą musiały zostać zaprezentowane, wykonawca zostanie poinformowany, zgodnie z SIWZ, najpóźniej na 5 dni roboczych przed wyznaczonym przez zamawiającego terminem Prezentacji. Zgodnie z zapisami SIWZ podczas Prezentacji wykonawca będzie zobowiązany zaprezentować między 5 a 50 funkcjonalności oznaczonych jako „S” lub „Tak” lub „P” wybranych według uznania zamawiającego. Jeżeli będzie to możliwe zamawiający zobowiąże wykonawców do zaprezentowania takich samych funkcjonalności. Konkretną ilość funkcjonalności, która będzie prezentowana przez wykonawcę określi komisja przetargowa. Zgodnie z Regulaminem Prezentacji podczas prezentacji wykonawca ma wykazać w sposób jednoznaczny, że weryfikowana funkcjonalność jest dostępna w oprogramowaniu, a także iż funkcjonalność oprogramowania jest zgodna z SIWZ.

Wynik i przebieg prezentacji ma bezpośredni wpływ na ocenę oferty. Zamawiający ustalił bowiem, że jeżeli w trakcie prezentacji okaże się, że oferowany system nie posiada chociażby jednej zadeklarowanych funkcjonalności „standardowych” lub, gdy dojdzie do przedłużenia prezentacji z powodu awarii sprzętowych do ponad 3 godzin, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Podnoszone wobec zamawiającego zarzuty odwołujący podzielił na trzy części, grupując jej tematycznie co do określonych wymagań SIWZ.

W zakresie części pierwszej w **pkt 1** odwołujący zarzucił zamawiającemu iż zamawiający oczekuje systemów gotowych na przykład systemu SAP, Oracle EBS, Microsoft Axapta. Systemy tej klasy dostarczają standardowe funkcjonalności, które wymagają analizy (znajomość wymagań), a następnie wykonanie parametryzacji zgodnie z przekazanymi wymaganiami tak, aby móc wprowadzać jakiegokolwiek transakcje lub obsługiwać procesy, czyli to czego może oczekiwać Zamawiający na Prezentacji. Ponadto system czy nawet części jego funkcjonalności przygotowanych na Prezentację, przy obecnych zapisach SIWZ, w zasadzie sprowadza się do prezentacji gotowego systemu, co nie jest jednak przedmiotem zamówienia. W systemach tej klasy istnieją różne możliwości

wyboru ścieżek realizacji niektórych procesów i nawet kiedy Zamawiający przewidział możliwość wykorzystania do tego celu stworzonych przez partnerów aplikacji demonstracyjnych, to na pewno dla przygotowania aplikacji dla celów Prezentacyjnych niniejszego postępowania przetargowego będą one wymagały dodatkowej parametryzacji oraz przygotowania w szczególności, kiedy wybór wymagań na Prezentację zostanie dokonany przez zamawiającego na 5 dni przed Prezentacją, a termin ten nie jest znany na dzień ogłoszenia SIWZ.

W zakresie zarzutu **drugiego** podał, że ilość wymagań jaką przewidział Zamawiający (od 5 do 50 wymagań) oraz ich charakter, powodują że czas na przygotowanie prezentacji jest zbyt krótki. Czas przewidziany przez zamawiającego na przygotowanie się wykonawcy do prezentacji i jej potencjalny zakres uniemożliwia przygotowanie odpowiedniej prezentacji wykonawcom. Aby określić prawidłowy czas niezbędny dla przygotowania od 5 do 50 wymagań powinna być znana lista wymagań oraz sposób w jaki zamawiający zamierza oceniać dokonaną Prezentację. Natomiast konsekwencją prezentacji może być odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp i, jak zastrzegł zamawiający w Regulaminie Prezentacji, brak jest możliwości jej powtórzenia. Tym bardziej zasady prowadzenia prezentacji winny być już na tym etapie jasne i precyzyjne dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Odwołujący ma wątpliwość, czy takie zapisy Regulaminu Prezentacji nie mają na celu stworzenia zapisów niejasnych, nieprecyzyjnych celowo, by uprzywilejować jakiegoś konkretnego wykonawcę.

Wobec powyższego podniósł żądanie, aby zobowiązać zamawiającego o wyznaczenie terminu dla przygotowania do prezentacji nie krótszego niż 50 dni roboczych jak również o wskazanie sposobu i kryteriów oceny dla każdego z wybranego przez Zamawiającego wymagań na tym etapie Postępowania.

W zakresie zarzutu **trzeciego** zarzucił zamawiającemu, że ten dopuszcza zbyt małą liczbę osób ze strony wykonawcy do prezentacji systemu. Wobec takiego zarzutu wniósł o zmianę treści Regulaminu Prezentacji i zwiększenie ilości osób, które mogą uczestniczyć w prezentacji do 5, oraz umożliwienie wymiany osób podczas Prezentacji stosownie do wymaganych kompetencji w zakresie prezentowanych wymagań.

W zakresie zarzutu ozn. **pkt „4”** odwołujący podniósł, że kierując się podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych wszyscy wykonawcy powinni otrzymać taką samą ilość wymagań i takie same wymagania do zaprezentowania, tak, aby Prezentacje i ich wyniki mogły być obiektywnie porównywalne i jednocześnie zapewniać równe traktowanie wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp,. Wniósł zatem o zmianę zapisów Regulaminu Prezentacji w taki sposób, by zapewnić wszystkim wykonawcom porównywalność prezentacji poprzez zaproszenie ich do prezentowania tych samych funkcjonalności i otrzymania takiego samego opisu wymagań prezentacji.

W zakresie kolejnego zarzutu oznaczonego **numerem 5** odwołujący podniósł, że zgodnie z Regulaminem Prezentacji zamawiający przygotowuje na potrzeby Prezentacji odpowiednie pomieszczenia, wyposażone w zasilanie i rzutnik, dostępne na 1 godzinę przed rozpoczęciem Prezentacji. Dostęp zdalny do centralnej instancji systemu jak również sprzęt komputerowy wykonawca uzyska we własnym zakresie. W konsekwencji tych zapisów wykonawca jest zmuszony skorzystać z jakiegoś nieznanego operatora, co może spowodować problemy techniczne dotyczące łączności czy braku odpowiedniego sygnału internetowego. Odwołujący oczekiwał zatem wprowadzenia do SIWZ takich zmian do Regulaminu Prezentacji, które umożliwią mu odpowiednio wcześniejszy dostęp do pomieszczenia i sprawdzenia możliwości połączeń, tak aby w niezakłócony sposób przeprowadzić swoją Prezentację. Ponadto skoro za sprzęt użyty do prowadzenia Prezentacji odpowiedzialny jest zamawiający, to zmianie powinny ulec również zapisy Regulaminu Prezentacji w zakresie przyczyny odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z powodu awarii sprzętowych, które mogą wystąpić również po stronie zamawiającego.

Nie formułując w odwołaniu konkretnego żądania podniósł, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek opisu kryteriów oceny ofert oraz sposobu oceny ofert w taki sposób, aby każdy z ubiegających się o zamówienie wykonawców, przygotowując ofertę i ją prezentując, miał pełną świadomość wymagań stawianych mu przez zamawiającego, a tym samym zdołał przygotować ofertę w pełnym zakresie z możliwością uzyskania maksymalnej liczby punktów umożliwiających mu uzyskanie zamówienia. Uznał, że wobec takiego opisu odwołujący w oparciu o obecną treść SIWZ nie jest w stanie stwierdzić, jakie są oczekiwania zamawiającego, co do Prezentacji oferowanego rozwiązania. Odwołujący nie jest w stanie świadomie podjąć decyzji, co do elementów oferty i przygotować oraz zaprezentować ją w taki sposób, aby uzyskać jak najwięcej punktów.

Kolejne dwie grupy zarzutów przedstawione w części II i III odwołania dotyczą spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osób, które będą dedykowane do wykonania przedmiotowego zamówienia.

W części drugiej odwołujący podniósł iż w rozdziale XI SIWZ zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. W zakresie potencjału osobowego zamawiający oczekuje, by wykonawca dysponował lub będzie dysponował zespołem osób zdolnych do wykonania zamówienia , w tym „a. minimum 1 osobą do pełnienia funkcji **Kierownika Projektu**, która łącznie spełnia następujące warunki: (...) *W okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert pełniła funkcję kierownika projektu w **minimum dwóch wdrożeniach** rozwiązań systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej na rzecz podmiotów o wielooddziałowej strukturze organizacyjnej rozproszonej terytorialnie obejmującej minimum dwie lokalizacje, przy czym łącznie w lokalizacjach wskazany Projekt obejmował nie mniej niż 300*

użytkowników końcowych, o wartości przedmiotowych wdrożeń co najmniej 10.000.000,00 złotych netto każde.” Dodatkowo Zamawiający żądał dysponowania „d. minimum po jednej osobie do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu dla poszczególnych Obszarów Gospodarki Własnej, każda osoba musi spełniać łącznie następujące warunki: (...) w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w minimum pięciu projektach wdrożeniowych systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej za który będzie odpowiadać w trakcie realizacji Zamówienia oferowanego systemu transakcyjnego stanowiącego element Oprogramowania Narzędziowego; Uczestniczyła w minimum jednym projekcie na rzecz podmiotów o wielo oddziałowej strukturze organizacyjnej rozproszonej terytorialnie obejmującej minimum dwie lokalizacje, przy czym łącznie w lokalizacjach wskazany Projekt obejmował nie mniej niż 300 użytkowników końcowych, o wartości przedmiotowych wdrożeń co najmniej 10.000.000,00 złotych netto;” Odnosząc się do powyższych wymagań stwierdził, że warunki wskazane wyżej odpowiednio dla Kierownika Projektu jak dla Kierowników Zespołów dla poszczególnych Obszarów Gospodarki Własnej, nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Wobec takiego zarzutu podniósł żądanie nakazania zamawiającemu:

- w zakresie wymagań dotyczących Kierownika Projektu zmiany następującej: „w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert pełniła funkcję kierownika projektu w minimum jednego wdrożenia rozwiązania systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej na rzecz podmiotów o wielooddziałowej strukturze organizacyjnej rozproszonej terytorialnie obejmującej minimum dwie lokalizacje, przy czym łącznie w lokalizacjach wskazany Projekt obejmował nie mniej niż 300 użytkowników końcowych, o wartości przedmiotowych wdrożeń co najmniej 10.000.000,00 złotych netto każde.”
- w zakresie wymagań dotyczących Kierowników Zespołów dla poszczególnych Obszarów Gospodarki Własnej: „w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w minimum dwóch projektach wdrożeniowych systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej za który będzie odpowiadać w trakcie realizacji Zamówienia oferowanego systemu transakcyjnego stanowiącego element Oprogramowania Narzędziowego;”

W zakresie zarzutów wskazanych w części III odwołania podniósł także zarzuty wobec wymagań co do doświadczenia osób przedstawionych w SIWZ. Podał, że zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.: *zamawiający oczekuje, by wykonawca dysponował lub będzie dysponował zespołem osób zdolnych do wykonania zamówienia*, w tym: „**e. minimum jedną osobą do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu dla Obszaru Administracji Technicznej Systemu, która łącznie spełnia następujące warunki: w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w minimum trzech projektach wdrożeniowych systemu**

wspierającego Obszar Gospodarki Własnej, w tym dwóch w charakterze kierownika zespołu pełniącego administrację techniczną systemu w oparciu o oprogramowanie oferowane przez Wykonawcę w ofercie; w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w **minimum jednym projekcie** na rzecz podmiotów o wielooddziałowej strukturze organizacyjnej rozproszonej terytorialnie obejmującej minimum dwie lokalizacje, przy czym łącznie w lokalizacjach wskazany Projekt obejmował nie mniej niż 300 użytkowników końcowych.” Zamawiający oczekuje również, że wykonawca biorący udział w Postępowaniu będzie dysponował „**h. minimum jedną osobą do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu dla Obszaru Zarządzania procesem Transferu Wiedzy i Szkoleń dla Użytkowników Systemu**, która łącznie spełnia następujące warunki: W okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w **minimum trzech projektach** wdrożeniowych systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej, w tym dwóch w charakterze kierownika zespołu odpowiedzialnego za szkolenia; W okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w **minimum jednym projekcie** na rzecz podmiotów o wielooddziałowej strukturze organizacyjnej rozproszonej terytorialnie obejmującej minimum dwie lokalizacje, przy czym łącznie w lokalizacjach wskazany Projekt obejmował nie mniej niż 300 użytkowników końcowych;”

Odwołujący podkreślił, że wymagania dla wyżej wskazanych osób są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wystarczającym jest bowiem, by Kierownik Zespołu dla Obszaru Administracji Technicznej Systemu legitymował się doświadczeniem w zakresie **najwyżej dwóch** (a nie trzech) projektach wdrożeniowych. Analogicznie uzasadnienie znajduje wnioskowana zmiana dotycząca Kierownika Zespołu dla Obszaru Zarządzania procesem Transferu Wiedzy i Szkoleń dla Użytkowników Systemu.

W zakresie w/w osób wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby w rozdziale XII SIWZ w wskazanych warunkach udziału dokonał zmiany wymagań wobec osób, poprzez nadanie im nowej treści:

- w zakresie wymagań dotyczących Kierownika Zespołu dla Obszaru Administracji Technicznej Systemu: „W okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w **minimum dwóch projektach** wdrożeniowych systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej, w charakterze kierownika zespołu pełniącego administrację techniczną systemu w oparciu o oprogramowanie oferowane przez Wykonawcę w ofercie;”
- w zakresie wymagań dotyczących Kierownika Zespołu dla Obszaru Zarządzania procesem Transferu Wiedzy i Szkoleń dla Użytkowników Systemu: W okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert uczestniczyła w **minimum dwóch projektach** wdrożeniowych systemu wspierającego Obszar Gospodarki Własnej, w tym dwóch w charakterze kierownika zespołu odpowiedzialnego za szkolenia;”

Zamawiający w złożonej w trakcie posiedzenia Izby pisemnej odpowiedzi na

odwołanie wniósł o oddalenie zarzutów odwołania. Równocześnie oświadczył, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom odwołującego zobowiązuje się przedłużenia okresu w którym osoby dedykowane do współpracy z zamawiającym mogłyby nabyć wymagane doświadczenie z okresu trzyletniego na pięcioletni.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpiło trzech wykonawców : "Hewlett-Packard Polska" Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa; Infovide - Matrix S. A., Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa oraz Oracle Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa.

Wszyscy przystępujący przystąpili po stronie odwołującego i popierali stanowisko prezentowane na rozprawie przez odwołującego.

Zaprezentowane przez zamawiającego oraz przystępujących stanowiska w sprawie, zostaną w zakresie niezbędnym przedstawione i omówione przy merytorycznej ocenie przez Izbę zasadności podniesionych zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i przystępujących zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołane co do części podniesionych w nim zarzutów jest zasadne i dlatego podlega uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła nadto, że odwołujący posiada interes we wniesieniu środków ochrony prawnej na postanowienia specyfikacji. Odwołujący jest podmiotem mogącym ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz złożenia konkurencyjnej oferty. Na tym etapie postępowania - odwołania od treści postanowień SIWZ ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum. Wobec powyższego również interes wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego nie podlegał kwestionowaniu.

Przed merytorycznym rozpatrzeniem podniesionych zarzutów należy wskazać na problem możliwości oceny przez Izbę zasadności podniesionych zarzutów, ze względu na

brak lub blankietowość sprecyzowania niektórych żądań. W tym zakresie należy wskazać na ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) iż Izba nie może domniemywać i artykułować w SIWZ treści, wprost nie wskazanych w zarzutach i żądaniach odwołującego. Takie postępowanie byłoby naruszeniem zasady równości stron w postępowaniu odwoławczym, gdyż to Izba, a nie odwołujący kreowałaby treści korzystnych zmian w SIWZ, dla jednej ze stron postępowania. Jedynym uprawnionym do ustalania treści SIWZ jest zamawiający. Jednakże gdy wykonawca uznaje, że niektóre z postanowień SIWZ naruszają przepisy ustawy Pzp i tym samym uniemożliwiają lub w sposób nadmierny utrudniają mu dostęp do uzyskania tego zamówienia to może on wnieść odwołanie do KIO wskazując potrzebę zmiany konkretnej treści SIWZ. W przypadku odwołania dotyczącego postanowień SIWZ obejmujących opis przedmiotu zamówienia, ocena zarzutu podniesionego w ramach środka ochrony prawnej dokonywana jest z uwzględnieniem formułowanych żądań co do jego nowej treści. To podmiot odwołujący formułując swoje żądania wskazuje jakie rozstrzygnięcie czyni zadość jego interesom i jednocześnie powoduje, że te zmiany powodują zgodność treści postanowień SIWZ z przepisami ustawy Pzp.

Nie należy tracić z pola widzenia treści art. 180 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którą odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności lub jej zaniechania przez zamawiającego. Również zgodnie z treścią art. 180 ust 3 ustawy Pzp zarzut i żądanie winien być zawarty w odwołaniu i winien być postawiony wyraźnie, to znaczy wskazywać konkretną czynność zamawiającego mającą zdaniem odwołującego naruszać przepis prawa i określić sposób jego naruszenia. Po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest dopuszczalne zarówno formułowanie jak i ani doprecyzowywać treści zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. To precyzyjne sformułowanie żądania winno już nastąpić na etapie składania odwołania, również z tego powodu, że zamawiający winien mieć możliwość przygotowania na rozprawę obrony swojego stanowiska wobec zarzutów i żądań odwołującego, a także winien mieć możliwość uwzględnienia danego zarzutu czy całego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby.

W pewnych przypadkach Izba, uwzględniając zarzuty odwołania, których zakresem jest związana (art. 192 ust. 7 Pzp) i jednocześnie nie będąc związana żądaniami odwołania, może orzec inaczej aniżeli wnosił odwołujący. Tego typu sytuacje występują najczęściej na etapie oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednakże wtedy kształt zapadających rozstrzygnięć, przeważnie wprost wynika z przepisów obowiązującego prawa (które nakazują np. wezwanie do uzupełnienia, poprawienia, odrzucenia oferty, wykluczenie wykonawcy... etc.). Natomiast w przypadku brzmienia treści postanowień SIWZ dalszą kreacją ich treści poza żądaniem wskazanym w odwołaniu, winna doznawać ograniczeń, gdyż inaczej prowadziłoby to do sytuacji, że odwołanie byłoby tylko sygnalizowaniem zarzutów i żądań,

które byłyby dopracowywane, czy konkretyzowane na dalszym etapie postępowania odwoławczego.

Podniesione żądania winny być na tyle precyzyjne, aby można było w wyroku – w przypadku uznania ich zasadności nakazać zamawiającemu dokonanie konkretnej a nie blankietowej zmiany treści SIWZ. Wyrok z sentencją blankietową pozostawałby w rzeczywistości nie egzekwowalny w rozumieniu art. 197 ustawy i tym samym wyklucza zastosowanie ww. przepisu. Ponadto samo wykonanie takiego wyroku przez zamawiającego będzie niedookreślone, dowolne i ocenne co nadto może budzić np. wątpliwości związane z zaistnieniem przesłanki odrzucenia odwołania z art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp. (podobnie wyroki KIO z 8 marca 2011 r sygn. KIO 368/11; z 12 marca 2011 roku sygn. KIO 402/11; z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. 657/12; z 11 kwietnia 2013 r sygn. KIO 589/13; z dnia 7 października 2013 r sygn. 2149 i następ/13; z dnia 6 lutego 2014 r sygn. 123/14).

Powyższe uwagi mają w tym odwołaniu odniesienie do zarzutów z części I odwołania, w dwóch pozostałych częściach odwołujący w sposób prawidłowy wskazał w odwołaniu wymagania z art. 180 ust.3 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu ozn. nr 1 i 2 cz. I odwołania, co do których odwołujący na rozprawie oświadczył, że te zarzuty są z sobą powiązane, zamawiający podniósł, że postawiony przez Sygnity zarzut rzekomego nieprecyzyjnego opisu sposobu przygotowania ofert oraz kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 1- 2 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 10) i 13) ustawy Pzp), w związku z niejednoznacznymi postanowieniami i uregulowaniami dotyczącymi Regulaminu Prezentacji jest chybiony. Zarzut ten nie został poparty przez odwołującego żadnymi argumentami i dowodami. Podał, że czym innym są kryteria oceny ofert oraz sposób przygotowania oferty określony w SIWZ, a czym innym postanowienia Regulaminu Prezentacji, które Odwołujący uważa za nieprecyzyjne. Zamawiający określił sposób przygotowania oferty m.in. w Rozdziale XVII SIWZ *"Opis sposobu przygotowania ofert"* SIWZ, zaś kryteria oceny ofert m.in. w Rozdziale XX SIWZ *"Informacje o kryteriach, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty"*. Kryteria oceny ofert, to Cena: 60 % oraz Poziom realizacji wymagań: 40%. Stwierdził, że Sygnity nie zaskarżyła ani sposobu przygotowania ofert, opisu przedmiotu zamówienia, ani kryteriów oceny ofert w tym sposobu przyznawania punktów za spełnianie wymagań funkcjonalnych, a kwestionuje tylko treść Regulaminu prezentacji.

Podał, że w oparciu o treść SIWZ, a w szczególności o treść Załącznika nr 11 do SIWZ *"Wymagania spełniane przez oferowany system"*, który zawiera wykaz parametrów systemu oczekiwanych przez Zamawiającego, każdy wykonawca na etapie przed składaniem ofert posiada dokładną wiedzę, o funkcjonalnościach, które musi/może zaoferować Zamawiającemu. Treść Regulaminu nie dotyczy, ani sposobu przygotowania oferty, ani kryteriów oceny ofert. W trakcie Prezentacji, przeprowadzonej zgodnie z

Regulaminem Prezentacji zamawiający sprawdzi jedynie, czy wybrane funkcjonalności, które wykonawca zaoferował w standardzie systemu, rzeczywiście istnieją i czy działają zgodnie z ofertą wykonawcy (zadeklarowanym przez wykonawcę sposobem działania) i SIWZ. Zamawiający w żadnym miejscu w SIWZ nie zastrzegł, że ocena kryterium: Poziom realizacji wymagań, nastąpi w czasie Prezentacji. Na podstawie przeprowadzonej przez wykonawców Prezentacji wybranych funkcjonalności systemu zamawiający nie będzie przyznawał oferentom żadnych dodatkowych punktów.

Stwierdził, że prezentacja stanowi część oferty wykonawcy, w przypadku nieprzeprowadzenia prezentacji przez oferenta bądź przeprowadzenia Prezentacji, która wykaże, że zaoferowane funkcjonalności nie działają zgodnie z ofertą wykonawcy i SIWZ, oferta wykonawcy zostanie odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodna z treścią SIWZ. Przeprowadzenie Prezentacji jest związane z dążeniem zamawiającego do wyłonienia wykonawcy, który daje rękojmię rzetelnego wykonania przedmiotu umowy i będzie zdolny do jego wykonania.

Odnosząc się do zarzutu braku, zdaniem odwołującego, doprecyzowania prezentacji przez określenie jej zakresu oraz sposobu przeprowadzenia, podał, że aby prezentacja spełniła cel zapewnienia warunków uczciwej konkurencji, nie mogą być znane z góry wykonawcom funkcjonalności, które zweryfikować chciałby zamawiający. Inaczej to wykonawca przygotowałby na pewno na prezentację tylko te, które byłyby przedmiotem prezentacji. Wystarczające zdaniem zamawiającego jest, że będą to funkcjonalności ze zbioru gotowych funkcjonalności, którego istnienie zadeklarował dany wykonawca w swojej ofercie. Inaczej wykonawca mógłby dopisać dla potrzeb prezentacji tylko te funkcjonalności, o których byłby uprzedzony przez zamawiającego. Odwołujący nie zakwestionował, że w ramach kryterium oceny ofert różną wagę przyznano funkcjonalności istniejącym, a różną funkcjonalnością, które mają zostać dopisane do oprogramowania.

Izba odnosząc się zaprezentowanych stanowisk oraz treści postanowień SIWZ dotyczących postanowień Regulaminu Prezentacji, sposobu jej oceny, a także do sprecyzowanego w odwołaniu żądania, cyt. *wnioskujemy zatem o wyznaczenie terminu dla przygotowania do prezentacji nie krótszego niż 50 dni roboczych jak również o wskazanie sposobu i kryteriów oceny dla każdego z wybranego przez Zamawiającego wymagań na tym etapie Postępowania*, Izba uznaje przedmiotowy zarzut za niezasadny.

Niewątpliwym jest, że prezentacja stanowi część oferty którą wykonawca winien przedstawić zamawiającemu dla potwierdzenia, że podane w ofercie funkcjonalności oferowany program w rzeczywistości je posiada. Zamawiający oczekuje i zdaniem Izby ma do tego prawo, aby wykonawca w trakcie prezentacji wykazał iż to co oferuje w opisie przedmiotu zamówienia, oferowany program w rzeczywistości posiada. Takie postępowanie zamawiającego zdaje się być jedynym najskuteczniejszym sposobem weryfikacji deklaracji w

tym zakresie wykonawcy. Słusznie więc w tym zakresie podnosi zamawiający, że nawet uwzględnienie wskazanych w tym zakresie żądań nie wpływa na sposób przygotowania oferty ani na kryteria oceny ofert w postępowaniu, w tym na listę wymagań funkcjonalnych, które wykonawcy muszą zadeklarować i za które będą otrzymywać punkty. Również Izba uznaje za racjonalne i przekonywujące stanowisko zamawiającego, że podnoszenie żądania przedłużenia terminu z 5 do 50 dni liczonego od dnia poinformowania wykonawcy o terminie Prezentacji do dnia jej przeprowadzenia, jest niczym nieuzasadnione. Wykonawca składając ofertę deklaruje funkcjonalności programu, a Prezentacja będzie dotyczyć sprawdzenia czy zadeklarowane funkcjonalności faktycznie istnieją i czy działają zgodnie z wymaganiami wskazanymi w SIWZ. Zauważenia również wymaga, że wg. zamawiającego nie jest przesądzone czy każdy z wykonawców zostanie wezwany do prezentacji systemu. Zamawiający jak podał w odpowiedzi na odwołanie z tego prawa skorzysta, gdy wykonawcy oferujący system tego samego producenta lub oparty na tym samym oprogramowaniu złożą różne deklaracje co do zakresu integralności tej samej funkcjonalności w systemie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że dla wykazania deklarowanych funkcjonalności systemu niezbędne mu jest co najmniej 50 dni na przygotowanie Prezentacji, a więc na wykazanie tego, co zaoferował w ofercie.

W zakresie kolejnego zarzutu ozn. nr 3, dotyczącego żądania zwiększenia ilości osób, które ze strony wykonawcy będą mogły brać udział w Prezentacji z 3 do 5 oraz dopuszczenia możliwości ich wymiany w trakcie Prezentacji, zamawiający podał, że jest on niezasadny gdyż zamawiający nie będzie badał szczegółów działania danej funkcjonalności ani jej relacji (współdziałania) z innymi funkcjonalnościami oferowanego systemu. Dlatego też dla prawidłowego przeprowadzenia Prezentacji *nie jest konieczna szeroka wiedza merytoryczna* w zakresie całego oferowanego rozwiązania, szczególnie ~jego aspektów technicznych.

Zdaniem Izby zarzut odwołującego jest po części zasadny. Izba aprobuje stanowisko zamawiającego, że umożliwienie większej niż 3 liczbie osób wzięcia udziału w Prezentacji może z przyczyn organizacyjnych utrudnić jej sprawne przeprowadzenie, zarówno w zakresie czasowym jak i logistycznym.

Jednakże należy wziąć pod uwagę fakt, że oferowany program ma mieć wiele funkcjonalności w zakresie działalności zamawiającego począwszy od spraw pracowniczych, socjalnych, gospodarowania gruntami, podatkowych, finansowo-księgowych, itd.. Tym samym trudno realnie zakładać iż wykonawcy uda się wyłonić do prezentacji osoby, które będą miały wiedzę z całego zakresu funkcjonalności programu. Tym samym zasadnym jest uznanie żądania odwołującego, aby w zależności od żądanych do przeprowadzenia na Prezentacji oferowanych funkcjonalności systemu, mógł skierować do jego prezentacji osoby, które w tym zakresie posiadają merytoryczną wiedzę. Osoby te mogą

oczekiwać w miejscu wskazanym przez zamawiającego, tak aby dopiero na wezwanie wykonawcy mogły zmienić osoby, dotychczas w Prezentacji uczestniczące. Za takim stanowiskiem przemawia również fakt, że ocenie podlega zaoferowany program, a nie osoby go prezentujące i niesłusznym byłoby odrzucenie oferty nie z powodu braku funkcjonalności systemu, ale z powodu braku znajomości danej funkcjonalności przez osobę ze strony wykonawcy ją prezentującą. Sam zamawiający nie kwestionuje, że pracownik prezentujący daną funkcjonalność powinien w tej materii posiadać odpowiednią wiedzę, podając że - *niema potrzeby posiadania szerokiej wiedzy merytorycznej*. Ze względu na daleko posuniętą specjalizację w dziedzinie IT, to niezasadnym jest wymaganie, aby np. specjalista od informatyki był w stanie wytłumaczyć i wykazać zasady działania programu np. w zakresie ewidencji i gospodarowania nieruchomościami. Dlatego też Izba uwzględniła powyższy zarzut i nakazał zamawiającemu zmianę treści postanowień SIWZ w brzmieniu wskazanym w sentencji orzeczenia.

W zakresie zarzutu oznaczonego **nr 4**, dotyczącego żądania, aby wszyscy wykonawcy otrzymali do wykonania takie same funkcjonalności i w takiej samej ilości zamawiający podniósł, że takie żądanie jest niezasadne, a także odwołujący nie wskazał na czym doprecyzowanie specyfikacji miałyby dokładnie polegać. Izba przychyliła się również do stanowiska zamawiającego prezentowanego na rozprawie, iż zamawiający w SIWZ wskazał jakich funkcjonalności oczekuje od zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Natomiast wykonawcom pozostawiona została swoboda w sposobie budowania systemu, dlatego też ustalenie sposobu wykazywania danej funkcjonalności ograniczałoby inwencje wykonawców w tym zakresie, a także mogłoby doprowadzić do sytuacji, że doprecyzowany sposób prezentacji mógłby niektórym wykonawcom uniemożliwić uruchomienie niektórych aplikacji programu. Zamawiającego interesuje uzyskanie określonych funkcjonalności, a nie sposób dochodzenia do nich przez poszczególnych wykonawców.

Wobec powyższego zarówno blankietowe żądanie podane w odwołaniu, jak i merytoryczna niezasadność zarzutu przesądziły o jego nieuwzględnieniu.

W zakresie kolejnego zarzutu dotyczącego niewłaściwego, zdaniem odwołującego zapewnienia wykonawcom dostępu do pomieszczenia gdzie będzie odbywała się prezentacja, tak aby wykonawca mógł się do niej przygotować, Izba stwierdza, że zarzut ten jako nie posiadający w odwołaniu sprecyzowanego żądania, a także faktu iż opiera się on na założeniu- domniemywaniu, że zamawiający może zaoferować do Prezentacji nieodpowiedni czy niesprawny sprzęt, nie wskazuje na naruszenie prawa Pzp przez zamawiającego o którym mowa w art. 180 ust.1 Pzp, ale domniemywa, że taka hipotetyczna sytuacja może nastąpić. Odnosząc się do tej kwestii trudno jest racjonalnie zakładać, że w interesie zamawiającego będzie leżało utrudnianie prezentacji przedmiotu zamówienia, który ma on nabyć.

Zamawiający wnosząc o oddalenie tego zarzutu wskazał, że oczywistym w sprawie jest fakt, że wykonawcy nie będą odpowiadać za awarie sprzętowe i niedociągnięcia logistyczne po stronie zamawiającego. Tego typu ewentualne zdarzenia nie mogą i nie będą prowadzić do odrzucenia ofert. Ponadto stwierdził iż będzie zapewniony zasięg, będą tam dostępne sieci głównych operatorów telefonii komórkowej świadczących bezprzewodowy przesył danych.

Odnosząc się do tego zarzutu zauważyć należy, że jeżeli wykonawca ma wątpliwości co do treści postanowienia specyfikacji, gdyż są niejasne lub nieprecyzyjne, to taki wykonawca winien zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w trybie art. 38 ust.1 Pzp. Natomiast jeśli treść specyfikacja jest dla wykonawcy zrozumiała, ale uważa on że postanowienia SIWZ są sprzeczne z przepisami ustawy Pzp to może on wnieść odwołania do KIO. Na taki sposób rozumienia powyższych kwestii zwrócił uwagę SN w wyroku z 5 czerwca 2014 r Sygn. akt IV CSK 626/13, gdzie w uzasadnieniu wskazał, że *„wykonawca ma prawo do uzyskania od zamawiającego wyjaśnienia ich treści, jeżeli uzna, że nie rozumie ich na tyle, by mógł wykonać zamówienie zgodnie z potrzebami drugiej strony. W art. 38 Pzp. w zw. z art. 354 par. 2 k.c. ustanowiono zarówno uprawnienie, jak i obowiązek zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy, zgodnie z art. 355 par. 2 k.c.”*

W zakresie zarzutów podniesionych w części pierwszej odwołania wskazać należy, że odwołujący nie podniósł zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, dotyczącego niewłaściwego, niejednoznacznego bądź wyczerpującego opisanie w SIWZ przedmiotu zamówienia, pomimo iż kwestionowany opis Prezentacji jest częścią oferty. Wskazać nadto należy, że każdy wykonawca, profesjonalista w obrocie gospodarczym, chcąc uzyskać zamówienie musi przygotować ofertę zgodną z SIWZ (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2012 r. sygn. akt KIO 757/12). Wobec powyższego podniesiony zarzut Izba uznaje za niezasadny.

W kolejnych dwóch częściach odwołania, odwołujący podniósł zarzuty dotyczące podanego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu, które wykonawca winien dedykować do wykonania zamówienia.

Ze względu na fakt uwzględnienia zasadności podniesionych w tym zakresie zarzutów odwołania, Izba biorąc pod uwagę fakt, że podstawą uwzględnienia tych zarzutów były takie same przesłanki, to stanowiska zarówno zamawiającego jak i swoje własne przedstawia łącznie dla wszystkich tych czterech zarzutów.

W myśl art. 7 ust. 1 zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej

konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Określone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców. Określenie warunków udziału w postępowaniu przez zamawiającego, co do zasady nie może prowadzić do wykluczenia uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Należy przy tym zauważyć, że art. 22 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki wskazane w tym przepisie. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem zapewnienie wykonawcom posiadającym możliwości wykonania danego zamówienia dostępu do realizacji zamówienia na zasadach niedyskryminacyjnych. Również w świetle wyroków Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji oznacza, że powinny być one adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy niespełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi należytej realizacji zamówienia publicznego.

Każdy postawiony warunek udziału w postępowaniu winien być uzasadniony merytorycznie i znajdować swoje usprawiedliwienie w specyfice konkretnego przedmiotu zamówienia.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt podniesionych zarzutów stwierdzić należy iż zamawiający w każdym z postawionych warunków co do doświadczenia osób wymagał, aby legitymowali się oni doświadczeniem w realizacji więcej niż jednego o określonych parametrach kontraktu i tak w przypadku kierownika projektu w dwóch kontraktach, kierownika zespołu dla Obszarów Gospodarki Własnej w pięciu projektach, kierownika Zespołu Obszaru Administracji Technicznej Systemu w trzech projektach oraz osoba dedykowana na kierownika Zespołu dla Obszaru Zarządzania w minimum trzech projektach.

Nadmienić należy, że przedmiotem zarzutów i żądań nie zostały objęte inne wymagania dla tych osób, dlatego też ze względu na przepis art.192 ust.7 Pzp nie były one objęte przedmiotem rozpoznania. Ponadto wskazać należy, że w wyniku wniesionego odwołania zamawiający postanowił, niejako częściowo uwzględnić zasadność zarzutów w tym zakresie, gdyż postanowił, niejako „zmiękczyć” postawione wymagania i wydłużyć z 3 lat do 5 długość okres w którym osoby dedykowane na ww. stanowiska, winny były nabyć wymagane doświadczenie.

Zamawiający wnosząc o oddalenie tych zarzutów podał, że warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia są wbrew twierdzeniom odwołującego proporcjonalne, jak i związane z przedmiotem zamówienia.

Dodał, że wdrożenie systemu będącego przedmiotem zamówienia, i to wdrożenie w ściśle określonym terminie wskazanym w SIWZ, jest niezwykle istotne dla zamawiającego. Dlatego też postawione w postępowaniu warunki dotyczące doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia są również proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jako że są uzasadnione wartością, charakterystyką, złożonością i zakresem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w tym zakresie w ramach repliki podnosił, że szczególnie wobec wymagań dla Kierownika Projektu niezasadne jest stawianie takiego wymogu, jak podano w SIWZ także ze względu na fakt, iż praktycznie na rynku nie zdarza się, aby wymagany kierownik projektu, a więc osoba z tak dużymi uprawnieniami w okresie 3 lub nawet pięciu lat prowadziła jednocześnie co najmniej 2 tak duże projekty. Tym samym postawienie takiego warunku jest nie tylko nie uzasadnione, ale także jest ograniczeniem konkurencji, gdyż na rynku jest niewiele osób mogących wymagania zamawiającego spełnić.

Izba odnosząc się do treści zarzutów i żądań, a także stanowiska zamawiającego stwierdza, że zamawiający podnosząc zasadność ustalenia warunku udziału na takim poziomie, pominął potrzebę wykazania, że aby wykonać przedmiotowe zamówienie to osoby do niego dedykowane muszą mieć doświadczenie w wykonywaniu więcej niż jednego projektu. Samo odniesienie się do wartości zamówienia, czy jego ważności dla zamawiającego nie jest wystarczającą przesłanką w tym zakresie.

Zasadą jest, że jeśli konkretna osoba wykonywała już chociaż raz takie samo lub podobne zamówienie to nabyła wiedzę i doświadczenie, aby kolejny raz taki sam lub podobny projekt wykonać. W sytuacji wymagania przez zamawiającego potrzeby wykazania się wykonaniem co najmniej kilku takich projektów to winien on racjonalnie uzasadnić i wykazać potrzebę tak postawionego warunku. Zamawiający nic takiego nie uczynił.

Przede wszystkim nie można przyjąć za zasadne iż do wykonania zamówienia polegającego na kierowaniu określonym projektem niezbędnym jest posiadanie doświadczenia w zakresie wykazania się kierowaniem realizacją większej ilości tego typu projektów. Nie można bowiem wykluczyć, że wykonawca mający doświadczenie w wykonaniu z powodzeniem co najmniej jednego projektu będzie w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie. Istota rzeczy sprowadza się bowiem do merytorycznej wiedzy i umiejętności nadzorowania oraz kierowania realizacją takich projektów w oparciu o uzyskaną wiedzę w trakcie realizacji poprzedniego projektu.

Tym samym Izba, wobec powyższych ustaleń uznaje, że postawiony wymóg w zakresie doświadczenia osób dedykowanych do wykonania zamówienia jest nadmierny i nieproporcjonalny. Dlatego też postanowiła uwzględnić podniesione w tym zakresie

odwołania zarzuty i nakazać zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ w zakresie wymogu uczestniczenia w wymaganych ilościach projektów, na ilość wskazaną w sentencji orzeczenia.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów, miało miejsce w zakresie niektórych zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący