

Sygn. akt: KIO 2275/14

POSTANOWIENIE

z dnia 7 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Jolanta Markowska

Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **7 listopada 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31 października 2014 r.** przez wykonawcę: **Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Neuropsychiatryczny im. Prof. M. Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Abramowicka 2, 20-422 Lublin** - wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług w zakresie sprzątania, pomocy przy chorych oraz transportu wewnątrzzakładowego” (Dz. Urz. UE 2014/S 202-357563 z 21.10.2014 r.), w dniu 31 października 2014 r. zostało złożone w formie elektronicznej odwołanie przez wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do publikacji w dniu 16 października 2014 r., a ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 października 2014 r. i w tym również dniu zamawiający zamieścił SIWZ na swojej stronie internetowej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Prof. M. Kaczyńskiego Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lublinie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 709 ze zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, tj.:

Zarzut 1) naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uchybienie zasadom zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegające na:

a) ustaleniu w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert - najniższej ceny, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy, co najmniej dwóch kryteriów tj. kryterium cena i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia;

b) zaniechaniu ustalenia wskaźników waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, mimo że termin realizacji przedmiotowego zamówienia wynosi 36 miesięcy, a dla umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy SIWZ powinna zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Zarzut 2) naruszenie art. 91 ust. 2 i 2a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert - najniższa cena, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy, co najmniej dwóch kryteriów tj. kryterium cena i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia,

Zarzut 3) naruszenia art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez, zaniechanie ustalenia w treści SIWZ wskaźników waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, mimo że termin realizacji zamówienia wynosi 36 miesięcy a dla umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy SIWZ powinna zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego jak niżej – po przedstawieniu uzasadnienia poszczególnych zarzutów odwołania.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podnosił, iż ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami tej ustawy i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wyjaśniał, że w dniu 21 października 2014 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący podnosił, co następuje:

Ad. Zarzut 1 i 2 odwołania, w zakresie kryteriów oceny ofert. Zgodnie z postanowieniem ogłoszenia o zamówienia oraz SIWZ (rozdz. XIII pkt 4 i 5 SIWZ): „oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie: Cena - 100 % Ocena punktowa ceny zostanie wyliczona według wzoru matematycznego, a

liczba punktów zostanie pomnożona przez wagę kryterium, zgodnie z modelem proporcjonalności: $C \text{ min } Pc = x \cdot 100 \cdot Wk$ C or gdzie: Pc - ilość punktów, jakie otrzyma oferta rozpatrywana w kryterium „Cena”; C min - najniższa cena brutto spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert; C or - cena brutto oferty rozpatrywanej; Wk - waga kryterium (100%). Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą w oparciu o wyżej opisane kryterium. Oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów uznana zostanie za najkorzystniejszą.”

Odwołujący wskazywał, że ww. opis kryteriów oceny ofert jest niegodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Według przepisów przywołanej ustawy w treści obowiązującej po 19 października 2014 r. tj. takiej, którą powinno się stosować do przedmiotowego postępowania „kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności, jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji,” a ponadto że „kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia” (art. 91 ust. 2 i 2a Pzp).

Mając na względzie, że przedmiotem niniejszego zamówienia są usługi wyspecjalizowane o szczególnych i zindywidualizowanych parametrach oraz standardach jakościowych, których charakterystyka zawarta została w SIWZ, to w myśl art. 92 ust. 2 i 2a ustawy Prawo zamówień publicznych, w niniejszym postępowaniu winny zostać ustalone, co najmniej dwa kryteria oceny ofert tj.: cena i inne kryterium odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

Żądanie. Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu zmiany postanowienia SIWZ w rozdziale XIII „Kryteria i sposób dokonywania oceny ofert” w następującym brzmieniu:

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował kryterium i ich wagami:

- 1) Cena - 70 %
- 2) Jakość - 30%

2. Sposób oceny ofert: Za najkorzystniejszą zostanie uznana niepodlegająca odrzuceniu oferta, która uzyska najwyższą wartość punktową, wynikającą z sumy składników Kryterium Cenowe oraz Kryterium Jakościowe, wyliczonych według następujących wzorów:

Kryterium Cenowe: cena oferty z najniższą ceną podzielona przez cenę oferty badanej z przemnożeniem przez procentową wagę kryterium, tj. 70%

Kryterium Jakościowe: ilość punktów otrzymanych przez ofertę zostanie podzielona przez 30 a wynik pomnożony przez 30% wagi tego kryterium, gdzie: „liczba punktów uzyskanych przez ofertę” oznacza uśrednioną liczbę punktów przyznaną przez komisję przetargową ofercie. Komisja przetargowa ustalać będzie przedmiotową wartość punktową na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez Wykonawców w „Koncepcji Wykonania Usługi”.

UWAGA: Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania przez ofertę według Kryterium Jakościowego wynosi 30. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w Koncepcji przedstawił całościowe podejście do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Każdy z członków komisji przetargowej, na podstawie posiadanego doświadczenia, wiedzy oraz znajomości specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu pracującego w obiektach Zamawiającego, dokona indywidualnej oceny zgodnie z poniższymi podkryteriami:

3. Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Koncepcji Wykonania Usługi utrzymania czystości.

Zamawiający uszczegóławia podział 30 punktów

3.1. za zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach:

- najkorzystniejsza: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ szerszych czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantująca wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzająca najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów -10 punktów;

- dopuszczalna: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantująca wdrażania rozwiązań najefektywniejszych - 0 punktów

3.2. za plan higieny:

- najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia podział na strefy czystości, uwzględnia wszystkie czynności

wymienione w SIWZ, wskazuje najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wskazuje środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące, którymi będą wykonywane poszczególne czynności wraz z podaniem stężenia środków myjących, czyszczących, konserwujących, stężenia i spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonaniu poszczególnych czynnościach sprzęt - 10 punktów;

- dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia podział na strefy czystości uwzględnia wszystkie czynności wymienione w SIWZ, wskazuje dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wskazuje środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 0 punktów;

3.3. za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco- czyszczących:

- najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, i będą przyjazne dla środowiska - 5 punktów;

- dopuszczalne: tzn. środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, i będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji - 0 punktów;

3.4. za dobór sprzętu i urządzeń:

- najkorzystniejszy: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni profesjonalne wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie nowoczesnych technologicznie maszyn i sprzętu, pozwalającego wykonywać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomiczne, ułatwiające pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększające wydajność pracy, spełniające wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ, przyjazne środowisku i energooszczędne - 5 punktów;

- dopuszczalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni należyte wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie maszyn i sprzętu, pozwalającego wykonywać czynności spełniające wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ - 0 punktów

Ad. Zarzut 1 i 3 odwołania, w zakresie zasad zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

Odwołujący wyjaśniał, że termin realizacji przedmiotowej umowy o zamówienie publiczne ustalony został na 36 miesięcy (rozdz. IV SIWZ; załącznik nr 3 do SIWZ § 7).

Zamawiający w dokumentacji postępowania przewidział, że zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy jest dopuszczalna w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług. Zgodnie z postanowieniami SIWZ (załącznik nr 3 § 11 ust. 2 pkt 1): „Strony przewidują możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy pod warunkiem, że zmiany wynikają ze zmiany stawki podatku VAT - odpowiednio do zmiany stawki podatku VAT, względem usług, do których mają zastosowanie zmienione przepisy, zmianie podlegają ceny brutto, ceny netto pozostają bez zmian.” Zamawiający nie przewidział możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, w przypadku zmiany:

a) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

b) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Odwołujący wskazywał, że ww. opis dopuszczalnych i przewidywanych zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy jest niegodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przepisy przywołanej ustawy w treści obowiązującej po 19 października 2014 r. tj. w treści, którą stosuje się do przedmiotowego postępowania nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług;

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę” (art. 142 ust. 5).

Mając na względzie, że termin umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne ustalony został na 36 miesięcy, a postanowienia ogłoszenia i SIWZ nie zawierają regulacji o warunkach zmiany wynagrodzenia wykonawcy, w zakresie wskazanym w powyższym pkt 2 i 3, odwołujący wnosił o zmianę dokumentacji postępowania w następujący sposób:

Żądanie. Odwołujący wnosił o modyfikację postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie nowej regulacji warunków umowy w następującym brzmieniu:

1. Strony ustalają, że dokonają odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy, jeżeli w czasie obowiązywania Umowy ulegnie zmianie wysokość

minimalnego wynagrodzenie za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2012 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zmiana ta dotyczyć będzie tej części wynagrodzenia, którą stanowi wynagrodzenie osób wykonujących przedmiot Umowy zatrudnionych w ramach umowy o pracę na pełny etat za minimalne wynagrodzenie za pracę lub zatrudnionych w ramach umowy o pracę na część etatu za proporcjonalną do części etatu wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym obowiązywać zacznie zmieniona wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę.

2. Strony ustalają, że dokonają odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy, jeżeli w czasie obowiązywania Umowy ulegnie zmianie wysokość składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana dotyczyć będzie tej części wynagrodzenia, którą stanowi wynagrodzenie osób wykonujących przedmiot Umowy w ramach umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, poprzez jej obniżenie lub podwyższenie równe odpowiednio wartości obniżenia lub podwyższenia wysokości składek, o których mowa w zdaniu poprzednim. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym obowiązywać zacznie zmieniona wysokość składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

3. Strony dokonają odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego, jeżeli w czasie obowiązywania Umowy zmianie ulegną zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana dotyczyć będzie tej części wynagrodzenia Wykonawcy, którą regulować będą zmienione zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym obowiązywać zostaną zmienione zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu.

4. Strony ustalają, że w przypadku zmiany prawa skutkującej wzrostem obciążeń publicznoprawnych dla Wykonawcy, w szczególności dotyczących rozszerzenia obowiązku uiszczenia przez Wykonawcę składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne w wymiarze wyższym niż obowiązujący w dniu podpisania niniejszej Umowy, kwota wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy będzie każdorazowo zwiększona o wartość tychże obciążeń. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 listopada 2014 r. zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym 3 dni, zgodnie z art. 185 ust 2 ustawy Pzp nie złożył żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie doręczonyj faksem w dniu 6 listopada 2014r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....