

Sygn. akt: KIO 2383/14

WYROK
z dnia 1 grudnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2014 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2014 roku przez wykonawcę Orange Polska S.A. Warszawa z siedzibą w Alejach Jerozolimskich 160, 02-326 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polską Akademię Nauk z siedzibą Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa

przy udziale wykonawców:

- Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Odrowąża 15, 03-310 Warszawa,
- MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gotarda 9, 02-683 Warszawa

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Orange Polska S.A. Warszawa z siedzibą w Alejach Jerozolimskich 160, 02-326 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa) i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Orange Polska S.A. Warszawa z siedzibą w Alejach Jerozolimskich 160, 02-326 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania
- 2.2 zasądza od wykonawcy Orange Polska S.A. Warszawa z siedzibą w Alejach Jerozolimskich 160, 02-326 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa) na rzecz Zamawiającego Polskiej Akademii Nauk z siedzibą Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, osiem groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa na rozprawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Polską Akademię Nauk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Dostawa i wdrożenie infrastruktury telefonii VoIP*

13 listopada 2014 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu.

Odwołujący wskazał następujące zarzuty:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który podał nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania, z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy Innergo Systems, który podał nieprawdziwe informacje potwierdzające, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy Innergo Systems, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Innergo Systems ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na to, że wykonawca nie przedstawił certyfikatów ISO 9001:2008 dla producenta sprzętu potwierdzających, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu (ISO produkcji: dla aparatu VoIP+ zasilacza + panel dotykowy, dla telefonu konferencyjnego);
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Innergo Systems ze względu na to, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia w zakresie technicznych właściwości oferowanych telefonów konferencyjnych oraz platformy sprzętowej, na której zostanie zainstalowana platforma głosowa Avaya Aura;

- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MCX Telecom ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na to, że wykonawca nie przedstawił certyfikatu ISO 9001:2008 dla producenta sprzętu (zasilaczy do telefonów SIP firmy Mitel - symbol 87-00012A AA-A) potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu (firma GlobTek Inc.), oraz nie przedstawił deklaracji zgodności RoHS oraz deklaracji zgodności CE;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MCX Telecom, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie: zaoferowanego serwera i telefonu konferencyjnego, możliwości szyfrowania połączeń, oraz wspierania przez zaoferowaną aplikację UC na PC obsługi wymaganych przez Zamawiającego kodeków.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie wykluczenia wykonawcy Innergo Systems z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia żądania wykluczenia wykonawcy Innergo Systems z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania nakazanie wykluczenia wykonawcy Innergo Systems z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
- w przypadku nieuwzględnienia żądania wykluczenia wykonawcy Innergo Systems, nakazanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z siwz,
- nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy MCX Telecom jako niezgodnej z siwz,
- nakazanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący podniósł, że jako wykonawca, który złożyć ofertę w postępowaniu, którego

dotyczy odwołanie, posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie Odwołujący może ponieść szkodę na skutek niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego. Zamawiający dokonując czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie odrzucił ofert niezgodnych z siwz, które zostały sklasyfikowane wyżej od oferty Odwołującego, oraz zaniechał wykluczenia wykonawcy, który podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, oraz nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Uwzględnienie odwołania, spowoduje, że oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą, co umożliwi Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wobec powyższego należy uznać, Odwołującego za podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wybierając ofertę wykonawcy MCX Telecom (dalej „MCX”) jako najkorzystniejszą. Na drugim miejscu sklasyfikowana została oferta wykonawcy Innergo Systems (dalej „Innergo”). Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu.

Czynność Zamawiającego należy uznać za niezgodną z ustawą, gdyż dwie pierwsze oferty podlegały odrzuceniu z uwagi na niezgodność z siwz, dodatkowo wykonawca sklasyfikowany na drugim miejscu podlegał wykluczeniu z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania i nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

I.

W zakresie zarzutu pierwszego:

Wykonawca Innergo podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Dostawa nr 1 z wykazu głównych dostaw, wbrew informacjom wskazanym w wykazie dostaw nie spełniała wymagań Zamawiającego dotyczących wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z informacjami wskazanymi w wykazie dostaw, dostawa zrealizowana na rzecz GTS Poland, w ramach realizacji zamówienia publicznego dla Uniwersytetu Szczecińskiego obejmować miała ponad 300 telefonów VoIP. Zgodnie jednak z dokumentacją postępowania, jak również z treścią oferty wykonawcy GTS złożonej w tym postępowaniu, w ramach tego postępowania dostarczonych miało być jedynie 14 telefonów VoIP (odpowiednio str. 36 siwz pkt 14 i str. 64 oferty GTS pkt 14).

Podanie tych informacji umożliwiło wskazanemu wyżej wykonawcy na wzięcie udziału w postępowaniu, a w efekcie wpłynęło na pozycję, którą po czynności wyboru oferty najkorzystniejszej otrzymała oferta Odwołującego. Gdyby, bowiem wykonawca Innergo został wykluczony z postępowania, jego oferta nie była by brana pod uwagę w czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i została by uznana za odrzuconą.

Z ostrożności, w przypadku, gdyby Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki do wykluczenia z postępowania wykonawcy Innergo z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji, Odwołujący wskazuje, że i tak wykonawca ten podlega wykluczeniu z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca Innergo pismem z dn. 28 października 2014 r. był wzywany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wobec powszechnie przyjętego braku możliwości powtórnego wzywania do uzupełnienia oferty w tym samym zakresie, z uwagi na wskazanie nieprawidłowego doświadczenia, wykonawca Innergo powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą.

II.

W zakresie zarzutu drugiego:

Ofertę wykonawcy Innergo należy uznać za podlegającą odrzuceniu z uwagi na niewykazanie spełniania przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z Roz. V cz. I ust. 7 pkt 2 wykonawcy byli zobowiązani załączyć do oferty certyfikatu ISO 9001:2008 dla producenta sprzętu potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu.

Wykonawca Innergo nie załączył takiego certyfikatu do oferty, a na wezwanie dokonane przez Zamawiającego w tym zakresie w piśmie z dn. 28 października 2014 r. przedłożył certyfikaty ISO 9001:2008 dla Avaya numer 110072.01, który jednak nie obejmował swoim zakresem produkcji, a jedynie „projektowanie (oryg. „design”), sprzedaż, dostawę, wdrożenie i serwis rozwiązań komunikacyjnych”.

Dodatkowo dla produktów: aparat VoIP 9608G, telefonu konferencyjnego Avaya B189IP CONF PHONE, które zgodnie z załączonymi deklaracjami zgodności (na str. 84, 85 oferty) produkowane są w Flextronics Manufacturing/Chiny nie wykazano, iż urządzenia te pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu

poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu (SIWZ Roz. I pkt 7. ust. 2 strona 7). Oznacza to, że na wezwanie Zamawiającego nie złożył dokumentu potwierdzającego, że oferowane przezeń dokumenty spełniają wymagania Zamawiającego. Z uwagi na wspomniany wyżej brak możliwości powtórnego wzywania do uzupełnienia tych samych dokumentów, Zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy Innergo po raz wtóry w tym zakresie, jego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III.

W zakresie zarzutu trzeciego:

Oferta wykonawcy Innergo podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niezgodność parametrów technicznych zaoferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego.

- a) Zaoferowany przez wykonawcę Innergo telefon konferencyjny jest jedynie w wersji obsługującej protokół H.323 (Oferta - karta katalogowa strona 63 tabela pozycja „call handling”). Natomiast zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt 5.3 ppkt 2 lit. a) OPZ, Zamawiający wymagał, aby telefon taki obsługiwał protokół SIP (RFC 3261).
- b) Ponadto zaoferowany przez wykonawcę Innergo telefon konferencyjny nie posiada możliwości dołączenia zewnętrznego zasilania 230 (Oferta - karta katalogowa strona 63 tabela pozycja „power requirements”). Natomiast zgodnie Załącznikiem nr 1 do SIWZ punkt 5.3. ust. 2 ppkt. j „Zewnętrzne źródło zasilania lub zasilanie z sieci LAN PoE 802.3af, oraz punkt 5.3. ust. 7 (2) „Z telefonem konferencyjnym musi zostać dostarczony zasilacz pozwalający na zasilanie z sieci energetycznej 230V”
- c) Dodatkowo oferta wykonawcy Innergo nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ Rozdział I pkt 7 ust. 1 ze względu na brak serwera, na którym zostanie zainstalowane oprogramowanie Avaya Aura opisane na stronach 52-59 oferty firmy Innergo. W ofercie brak jest karty katalogowej, ulotki lub innych materiałów informacyjnych dla ww. serwera. Dla uruchomienia i prawidłowego funkcjonowania oprogramowanie Avaya Aura niezbędne jest dostarczenie serwera. Z uwagi na specyfikę oprogramowania Avaya Aura nie może funkcjonować na platformie sprzętowej Zamawiającego (serwer Microsoft Hyper-V).
- d) Ponadto w ofercie wykonawcy Innergo brakuje dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań Zamawiającego SIWZ Rozdział I pkt.7 ust. 1 - kart katalogowych, ulotek lub innych materiałów informacyjnych dla wymienionych

aplikacji: strona 1 oferty firmy Inergo Tabela pozycja 5, „aplikacja UC na PC”, pozycja 6 „aplikacja wideophone na tablety” oraz pozycja 7 „aplikacja FMC na telefony GSM/smartfone”.

Ofertę należy zatem uznać za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

IV.

W zakresie zarzutu czwartego:

Oferta MCX podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca MCX nie załączył do oferty dokumentów wymaganych do potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty certyfikatu ISO 9001:2008 dla producenta (zasilaczy do telefonów SIP firmy Mitel - symbol 87- 00012A A A-A) potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dn. 28 października 2014 r., wykonawca MCX nie uzupełnił certyfikatu. Wykonawca nie załączył również deklaracji zgodności RoHS dla oferowanych urządzeń wystawionego przez ich producenta. Zgodnie z treścią oferty producentem urządzeń jest Mitel, natomiast deklaracja została wystawiona przez spółkę Aastra. Na wezwanie do uzupełnienia deklaracji zgodności CE dla oferowanych zasilaczy (model 87- 00012AAA-A), przedstawił deklarację dla zasilacza oznaczonego GT-41080-WWW-X.X, wystawioną nie przez producenta spółkę Mitel, lecz przez inną spółkę GlobTek Inc. Ponieważ deklaracje te zostały złożone na wezwanie Zamawiającego dokonane pismem z dn. 28 października 2014 r., również i w tym przypadku należy uznać, że nie ma możliwości powtórnego uzupełnienia tych dokumentów i należy uznać, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

V.

W zakresie zarzutu piątego:

Oferta wykonawcy MCX podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na:

- a) zgodnie z pkt 3.1 ppkt 15 OPZ Zamawiający wymaga, aby „w przypadku, gdy

instalacja platformy Systemu VoIP będzie wymagała innego oprogramowania wirtualizacyjnego, to serwery i oprogramowanie wirtualizacyjne muszą być dostarczone, zainstalowane i wspierane przez Wykonawców bez dodatkowych kosztów. Zamawiający zastrzega, że dostarczony system nie może zajmować więcej niż 2U w szafie. Zamawiający nie umożliwi wstawienia dodatkowych szaf serwerowych”. Jak wynika z treści oferty MCX, zastosowanie znajdzie serwer Fujitsu Siemens, zgodnie z informacjami zawartymi w broszurze załączonej do oferty na str. 54 oferty MCX ma on wysokość 2U, do serwera dołączona zostanie brama analogowa, najmniejsza (ASX 6) ma wysokość 2U. Łącznie, zatem rozwiązanie zaoferowane przez MCX będzie miało wysokość 4U, co jest niezgodne ze wskazanym wyżej postanowieniem OPZ,

- b) zgodnie z pkt 5.3 ppkt 2 lit. j) OPZ Zamawiający wymaga, aby telefon konferencyjny spełniał następujące wymagania dot. doprowadzenia zasilania: „zewnątrzne źródło zasilania lub zasilanie z sieci LAN PoE 802.3af. Zaoferowany przez firmę MCX telefon konferencyjny (Mvoice conference phone - broszura na stronie 65), umożliwia doprowadzenia zasilania w innym standardzie niż wymagany przez Zamawiającego - z załączonej broszury wynika iż jest to 802.3at,
- c) zgodnie z pkt 5.3 ppkt 2 lit. l) OPZ Zamawiający wymaga, aby telefon konferencyjny zapewniał możliwość szyfrowania połączeń. Zaoferowany przez MCX aparat zapewnia szyfrowanie połączeń, ale tylko dla wybranej platformy głosowej (centrali telefonicznej), innej niż zaoferowana przez wykonawcę MCX (platforma Aastra 5000), co wynika z broszury załączonej do oferty wykonawcy MCX,
- d) zgodnie z pkt 6.1 ppkt 3 OPZ Zamawiający wymagał, aby aplikacja UC na PC zapewniała komunikację wideo w standardzie SIP z obsługą kodeków H.263 i H.264. Zgodnie z treścią oferty wykonawcy MCX (broszura str. 61), obsługa wideo działa jedynie z aplikacjami z serii BlueStar 8000i, z UC na telefony komórkowe i tablety. Wykonawca zaoferował natomiast, co wynika ze str. 1 oferty MCX zupełnie inne oprogramowanie - TWP Caller, które nie zapewnia możliwości komunikacji wideo w standardzie SIP,
- e) zgodnie z pkt 6.1 ppkt 3 OPZ Zamawiający wymagał, aby aplikacja UC na PC zapewniała komunikację wideo w standardzie SIP z obsługą kodeków H.263 i H.264. Zgodnie z dokumentacją rozwiązania opartego o platformę Aastra 5000 wynika, że aplikacja firmy Aastra UC na PC nie posiada kodeka H.263.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania oraz uczestników postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 listopada 2014 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co potwierdza dołączona do odwołania informacja potwierdzająca przesłanie odwołania.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wykonawców:

- Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Odrowąża 15, 03-310 Warszawa,
- MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gotarda 9, 02-683 Warszawa.

W trakcie posiedzenia Izby z udziałem Stron stwierdzono, po pierwsze, że Zamawiający – zgodnie z art. 185 ust 1 ustawy Prawo zamówień publiczne - *Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego* - powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wpłynięciu odwołania 14 listopada 2014 roku; po drugie, że zgłoszenie

przystąpienia wpłynęło w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania (17 listopada 2014 roku), zgłaszający przystąpienie wskazali Stronę, po której zgłosili przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której zgłosił przystąpienie. Zgłoszenia przystąpienia doręczone zostały Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a kopie zostały przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu, co Strony postępowania odwoławczego oświadczyły na posiedzeniu. Izba uznała, że wykonawcy: Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Odrowąża 15, 03-310 Warszawa oraz MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gotarda 9, 02-683 Warszawa stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu i dokumenty złożone na rozprawie:

- tłumaczenie str. 63 oferty Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Zamawiający),
- tłumaczenia str. 38, 61 oraz 74-85 oferty MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- (dowód nr 2) (4 karty – dwie w języku polskim i dwie w języku angielskim) tj. przewodnik po produkcie na okoliczność wykazania, że zaoferowany telefon konferencyjny współpracuje z zaoferowaną platformą głosową,
- (dowód nr 3) (4 karty – 2 w języku polskim i 2 w języku angielskim) na okoliczność wykazania, że aplikacja TWP wspiera komunikację wideo przy pomocy protokołów SIT H263 i H264 wymagane przez Zamawiającego,
- (dowód nr 4) oświadczenie firmy Mitel (1 karta) na okoliczność potwierdzenia, że oferowane urządzenia spełniają dyrektywę RoHS, że telefon konferencyjny współpracuje z oferowaną platformą komunikacyjną MiVoice 5000 i oferowana aplikacja TWP obsługuje protokoły wymagane przez Zamawiającego.
- (dowód nr 5) na okoliczność wykazania, że omyłkowo podane informacje dotyczące Uniwersytetu Szczecińskiego nie miały i nie mogą mieć wpływu na wynik postępowania (6 kart),
- (dowód nr 6) tj. tłumaczenie sporządzone przez tłumacza przysięgłego języka angielskiego ISO 9001:2008 Certyfikatu nr 110072.01 dla Avaya Inc.,

- (dowód nr 7) tj. oświadczenie Avaya Poland sp. z o. o. wraz z KRS tej spółki na okoliczność potwierdzenia spełnienia wymagań zamawiającego w zakresie ISO jak i wymagań technicznych (w zakresie punktu 2 i 3 odwołania),
- (dowód nr 8) tj. tłumaczenie tłumacza przysięgłego języka angielskiego dokumentu ISO 9001:2008 na okoliczność ustalenia zakresu certyfikatu wydanego dla podmiotu Avaya Incorporated,
- tłumaczenie str. 63 (odnośnie SIP) oferty Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Odwołujący),
- tłumaczenie str. 63 (odnośnie zasilania) oferty Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Odwołujący),
- tłumaczenie str. 54 (odnośnie wysokości stojaka U2) oferty MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Odwołujący),
- tłumaczenie str. 66 (odnośnie obsługi przez MiVoice Business R7, brak wskazania Aastra 5000) oferty MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Odwołujący),
- tłumaczenie str. 65 (odnośnie brak wskazania Aastra 5000) oferty MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Odwołujący),
- tłumaczenie str. 61 (odnośnie wskazania na str. 1 oferty TWP Caller natomiast ze str. 61 oferty połączenie wideo następuje z terminalem Aastra Blue star 8000i.) oferty MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (składa Odwołujący),
- tłumaczenie fragmentu wydruku z dokumentacji technicznej produktu Aastra 5000 (dotyczy oferty MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) pozyskany ze źródeł internetowych, którego oryginał znajduje się przy odwołaniu (4 karty) odnośnie wskazania kodeków, które mogą zostać otworzone; wskazuje H.264.

W sprawie wpłynęło na posiedzeniu *Pismo uczestnika postępowania odwoławczego* Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 25 listopada 2014 roku.

Izba ustaliła i stwierdziła co następuje:

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), *Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Izba dokonawszy oceny

podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

I. W zakresie zarzutu pierwszego dotyczącego naruszenia:

art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania* - przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który podał nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania, z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy Innergo Systems, który podał nieprawdziwe informacje potwierdzające, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu* - przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy Innergo Systems, który nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) Rozdział IV pkt I ppkt 2 Zamawiający wymagał aby wykonawca wykazał posiadaną wiedzę i doświadczeniem przez wykazanie, że *w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia, których przedmiotem była dostawa i wdrożenie infrastruktury telefonii VoIP dla co najmniej 300 aparatów VoIP o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto każde.*

W piśmie z dnia 25 listopada 2014 roku Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożonego na posiedzeniu wykonawca nie zaprzeczył, że zamówienie zrealizowane dla Uniwersytetu Szczecińskiego nie obejmowało wymaganej liczby telefonów VoIP. Tym samym wykonawca przyznał, że nie zostało wykazane spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest obowiązkiem Zamawiającego, w przypadku, gdy zostaną wypełnione przesłanki z art. 24 ustawy. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ

na wynik postępowania. Czynność Zamawiającego wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przywołanego powyżej przepisu może być dokonana w razie kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji oraz wpływu informacji na wynik postępowania.

W realiach rozpoznawanej sprawy nie sposób mówić o celowym działaniu wykonawcy. Wykonawca ten specjalizuje się we wdrożeniach central telefonicznych i systemów telekomunikacyjnych. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie uczestnika postępowania odwoławczego, wykonawca ten posiada blisko 200 referencji z wdrożeń wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat funkcjonowania spółki. Uczestnik wskazywał, że wykazanie się doświadczeniem z realizacji zamówienia dla Uniwersytetu Szczecińskiego wynikała z błędnej interpretacji opisu załączonej referencji, która nastąpiła w oparciu nie o ilość dostarczonych telefonów lecz w oparciu o centralę telefoniczną na ponad 2000 telefonów rozmieszczonych w 13 różnych lokalizacjach a moduły centrali były połączone ze sobą przy pomocy technologii IP. Wykonawca wyjaśnił, że do przedstawienia tego doświadczenia doszło w wyniku błędu nie zaś zamierzonego działania a potwierdza ten stan rzeczy fakt, że wykonawca legitymuje się realizacją innych dostaw, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Złożone (dowód nr 5) dokumenty potwierdzają realizację zamówień polegających na wdrożeniu i dostawie dla ponad 300 aparatów VoIP przez uczestnika postępowania odwoławczego. Należy uznać za słuszne stanowisko wykonawcy, że nie można przypisać uczestnikowi postępowania odwoławczego działania celowego wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Tym samym w ocenie Izby nie doszło do naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający zobligowany był do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zwolniony byłby z tego obowiązku jedynie w przypadkach określonych ustawą (art. 26 ust. 3 ustawy). Niezaprzeczalnie doświadczenie wykazane przez uczestnika postępowania w ofercie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący podnosił w odwołaniu, że uczestnik był już wzywany do uzupełnienia dokumentów i dlatego należy wykluczyć go z postępowania, na rozprawie Odwołujący podał, że w tym zakresie wykonawca nie był wzywany do uzupełnienia dokumentów.

Uwzględniając stan faktyczny aktualizowałby się obowiązek wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, gdyby nie to, że ewentualne uzupełnienie pozostawałoby

bez wpływu na wynik postępowania, a w świetle art. 192 ust.2 ustaw niezbędnym warunkiem uwzględnienia odwołania jest istotny wpływ na wynik postępowania.

II. W zakresie zarzutu drugiego dotyczącego naruszenia:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3* - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Innergo Systems ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na to, że wykonawca nie przedstawił certyfikatów ISO 9001:2008 dla producenta sprzętu potwierdzających, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu (ISO produkcji: dla aparatu VoIP+ zasilacza + panel dotykowy, dla telefonu konferencyjnego) - Izba uznała za niezasadny

Zgodnie z SIWZ Rozdział V pkt 7 ppkt 2 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wykonawca obowiązany był załączyć Certyfikat ISO 9001:2008 lub równoważny dla producenta sprzętu potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu. Certyfikat ISO 9001:2008 dla Avaya nr 110072.1 zgodnie z pełnym tłumaczeniem sporządzonym przez tłumacza przysięgłego a przedstawionym przez uczestnika postępowania odwoławczego na rozprawie (zgodny jest z tłumaczeniem złożonym na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów) w *Zakresie* odnosi się do „tworzenia”. Wynika to między innymi z pierwszej strony dokumentu. W ocenie Izby, uwzględniając stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego, który powoływał się na definicję ze Słownika internetowego języka polskiego PWN gdzie „tworzyć - powodować powstanie czegoś” a „produkować – tworzyć coś zwykle w dużych ilościach” złożone dokumenty potwierdzając wymagania Zamawiającego. Odwołujący złożył tłumaczenie sporządzone przez tłumacza przysięgłego jednakże tłumaczenie to nie obejmowało treści całego dokumentu (bez jednej strony) brak tłumaczenia pierwszej strony dokumentu. Uczestnik postępowania powoływał się na pierwszą stronę dokumentu, tym samym Izba uznała, że brak jest dowodu na okoliczności wykazywane przez Odwołującego, bowiem

nie sposób dokonać oceny dokumentu przez odniesienie tłumaczenia dokonanego przez tłumacza przysięgłego z kolejnych stron do pierwszej strony dokumentu.

W zakresie Deklaracji Zgodności dla aparatu VoIP 9608G, telefonu konferencyjnego Avaya B189IP CONF PHONE (str. 84 i 85 oferty) z tłumaczenia (załączonego na wezwanie Zamawiającego) wynika, że producentem jest Avaya Inc. – posiada ISO oraz wystawiona została Deklaracja Zgodności. Uwzględniając treść dokumentów jak również stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego wskazać należy, że Flextronics Manufacturing (Chiny) to miejsce produkcji a nie producent, jak wskazywał w Odwołujący w odwołaniu.

Powyższe zostało potwierdzone również w oświadczeniu Avaya Polan Sp. z o.o. z dnia 25 listopada 2014 roku złożonym przez uczestnika postępowania odwoławczego (dowód nr 7).

Tym samym nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

III. W zakresie zarzutu trzeciego dotyczącego naruszenia:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3* - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Innergo Systems ze względu na to, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie technicznych właściwości oferowanych telefonów konferencyjnych oraz platformy sprzętowej, na której zostanie zainstalowana platforma głosowa Avaya Aura:

Zgodnie z SIWZ Rozdział V pkt 7 ppkt 1 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wykonawca obowiązany był załączyć opis oferowanych urządzeń oraz oprogramowania zawierający dane techniczne oraz zdjęcia oferowanych urządzeń. Za opis techniczny Zamawiający rozumiał: katalogi, ulotki i inne materiały informacyjne udostępniane przez producenta sprzętu, potwierdzające spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

- a) Zgodnie z pkt 5.3 ppkt 2 lit. a) Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na dostawę zintegrowanego systemu komunikacji VoIP (dalej: OPZ) telefon konferencyjny - Aparat VoIP dla połączeń konferencyjnych powinien spełniać następujące wymagania: obsługiwać protokół SIP (RFC 3261).

Zgodnie z informacjami ze strony 63 oferty na podstawie tłumaczenia przedstawionego przez Zamawiającego SIP – *modernizowane w przyszłych wersjach* natomiast zgodnie z tłumaczeniem przedstawionym przez Odwołującego SIP – *możliwość rozbudowy w przyszłych wersjach*. Uwzględnić należy, że Zamawiający jednoznacznie wskazał w SIWZ jakie dokumenty ma złożyć wykonawca – dokumenty pochodzące od producenta. Uwzględniając fakt, że dokumenty informacyjne udostępnione przez producentów tworzą sami producenci i zawierają informacje przez nich określone Izba uznała, że dokumenty przedstawione przez uczestnika postępowania potwierdzają, że zaoferowane urządzenie będzie obsługiwać protokół SIP a złożone dokumenty jednoznacznie potwierdzają możliwość obsługi takiego protokołu. Dodatkowo potwierdzone zostało to również w oświadczeniu Avaya Polan Sp. z o.o. z dnia 25 listopada 2014 roku złożonym przez uczestnika postępowania odwoławczego (dowód nr 7);

- b) Zgodnie z pkt 5.3 ppkt 2 lit. j) OPZ telefon konferencyjny - Aparat VoIP dla połączeń konferencyjnych powinien spełniać następujące wymagania: zewnętrzne źródło zasilania lub zasilanie z sieci LAN POE 802.3af.

Zgodnie z informacjami ze strony 61 oferty (tłumaczenie Zamawiającego oraz Odwołującego) uczestnik postępowania odwoławczego potwierdził zasilanie z sieci LAN, tym samym spełnił wymagania Zamawiającego. W oświadczeniu Avaya Polan Sp. z o.o. z dnia 25 listopada 2014 roku złożonym przez uczestnika postępowania odwoławczego (dowód nr 7) potwierdził również, że telefon Avaya B189 może być zasilany z sieci energetycznej 230V i dostarczy zasilacz co potwierdza dodatkowo spełnienie również alternatywnego wymagania Zamawiającego;

- c) Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym na rozprawie, niekwestionowanym przez Odwołującego serwer nie był przedmiotem zamówienia i Zamawiający dla tego urządzenia nie wymagał przedstawienia żadnych dokumentów. Przystępujący wskazał, że immamentnym elementem oprogramowania Avaya Aura jest serwer i bez tego serwera oprogramowanie to nie jest sprzedawane. Odwołujący nie kwestionował dokumentów dotyczących zastosowanego oprogramowania. W oświadczeniu Avaya Polan Sp. z o.o. z dnia 25 listopada 2014 roku złożonym przez uczestnika postępowania odwoławczego (dowód nr 7) potwierdzającą powyższą argumentację podano, że Avaya Aura nie występuje bez serwera oprogramowania.

W zakresie opisanym powyżej (punkty a-c) w ocenie Izby nie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- d) W zakresie braku dokumentów potwierdzający spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie zaoferowanych aplikacji w ofercie (str.1 oferty tabela): pozycja 5 - aplikacja UC na PC; pozycja 6 - aplikacja widoephone na tablety; pozycja 7 - aplikacja FMC na telefony GSM/smartfone – uczestnik postępowania odwoławczego w piśmie i na rozprawie wskazał, że ofercie załączono karty katalogowe dla całego zaoferowanego systemu Avaya Aura, który uwzględnia również wymienione wyżej pozycje. Jednakże na rozprawie nie wskazał na postanowienia dokumentów do których się odwoływał, a które miały potwierdzać zaoferowane aplikacje. Zamawiający w trakcie rozprawy podał, że brak jest dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań zawartych w OPZ.

Uwzględniając powyższe Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, aktualizowałby się obowiązek wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, jednakże warunkiem takiej aktualizacji jest wpływ na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 ustawy) - w tym przypadku ewentualne uzupełnienie pozostawałoby bez wpływu na wynik postępowania, dlatego też Izba nie nakazała wezwania do uzupełnienia dokumentów.

IV. W zakresie zarzutu czwartego dotyczącego naruszenia:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3* - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MCX Telecom ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na to, że wykonawca nie przedstawił certyfikatu ISO 9001:2008 dla producenta sprzętu (zasilaczy do telefonów SIP firmy Mitel - symbol 87-00012A AA-A) potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu (firma GlobTek Inc.), oraz nie przedstawił deklaracji zgodności RoHS oraz deklaracji zgodności CE - Izba uznała za niezasadny.

Zgodnie z SIWZ Rozdział V pkt 7 ppkt 2 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wykonawca obowiązany był załączyć Certyfikat

ISO 9001:2008 lub równoważny dla producenta sprzętu potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia pochodzą od producenta stosującego odpowiedni poziom organizacji i monitoringu poszczególnych procesów produkcji gwarantujących wysoką jakość produktu.

Uczestnik postępowania odwoławczego przedstawił Certyfikat ISO 9001:2008 dla producenta zasilaczy do telefonu firmy Mitel. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w uzupełnieniu na wezwanie Zamawiającego, jak również w argumentacji zawartej w zgłoszonym przystąpieniu do postępowania odwoławczego producentem zasilaczy do telefonów firmy Mtel o symbolu 87-00012AAA-A jest firma GlobTec Inc. W uzupełnieniu uczestnik postępowania odwoławczego złożył również oświadczenie z dnia 20 października 2014 roku wystawione przez firmę Mitel, z którego wynika, że zasilacz do telefonów SIP firmy Mitel sprzedawany jest pod numerem 87-00012AAA-A natomiast produkowany jest przez firmę GlobTec pod symbolem GT-41080. Został uzupełniony na wezwanie Zamawiającego certyfikat ISO nr 10001891 QM08 dla producenta zasilaczy do telefonu jak również Deklaracja Zgodności z 29 września 2011 roku.

W zakresie deklaracji RoHS, zgodnie z SIWZ Rozdział V pkt 7 ppkt 3 Zamawiający wymagał złożenia certyfikatu lub innego dokumentu potwierdzającego zgodność oferowanych przez wykonawcę urządzeń z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej (potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę urządzenia zawierają niezbędne ograniczenia w zawartości materiałów szkodliwych: ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, polibromowanych bifenyli, polibromowanych eterów fenylowych). Zaznaczyć należy, że zgodnie z informacją wystawioną przez firmę Aastra a załączoną do oferty, której tłumaczenie na rozprawie złożył Zamawiający, w dniu 11 listopada 2013 został wydany komunikat prasowy o połączeniu spółek Aastra oraz Mitel. Po połączeniu oficjalna nazwa to Mitel Networks Corporation. Na stronie 39 oferty załączona została Deklaracja Zgodności z 01. 01. 2011 w języku angielskim, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca uzupełnił tłumaczenie dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca załączył również Deklarację Zgodności z 26 września 2014 roku oraz Deklarację Zgodności UE z 29 października 2014 roku. Zamawiający wymagał przedstawienia dokumentów, które potwierdzą zgodność oferowanych urządzeń z dyrektywą RoHS, co też wykonawca uczynił.

V. W zakresie zarzutu piątego dotyczącego naruszenia:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3* - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MCX Telecom, z

uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie: zaoferowanego serwera i telefonu konferencyjnego, możliwości szyfrowania połączeń, oraz wspierania przez zaoferowaną aplikację UC na PC obsługi wymaganych przez Zamawiającego kodeków:

Zgodnie z SIWZ Rozdział V pkt 7 ppkt 1 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wykonawca obowiązany był załączyć opis oferowanych urządzeń oraz oprogramowania zawierający dane techniczne oraz zdjęcia oferowanych urządzeń. Za opis techniczny Zamawiający rozumiał: katalogi, ulotki i inne materiały informacyjne udostępniane przez producenta sprzętu, potwierdzające spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

- a) Zgodnie z pkt 3.1 ppkt 15 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na dostawę zintegrowanego systemu komunikacji VoIP (dalej: OPZ) podsystem VoIP - w przypadku gdy instalacja platformy Systemu VoIP będzie wymagała innego oprogramowania wirtualizacyjnego, to serwery i oprogramowania wirtualizacyjne muszą być dostarczone, zainstalowane i wspierane przez Wykonawcę bez dodatkowych kosztów. Zamawiający zastrzega, że dostarczony serwer nie może zajmować więcej niż 2U w szafie. Zamawiający nie umożliwi wstawienia dodatkowych szaf serwerowych;

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 24a w którym zwrócono się o dopuszczenie rozwiązania zajmującego więcej niż 2U w szafie rack – Zamawiający odpowiedział, że nie ma warunków technicznych do wstawienia dodatkowej szafy rack w serwerowni i przedstawił warunki techniczne jakimi dysponuje mając na celu umożliwienie instalacji Systemu pochodzącego od różnych producentów.

Nie można zgodzić się z Odwołującym, że powyżej przytoczona odpowiedź Zamawiającego rozszerzyła / zmieniła wymagania Zamawiającego w zakresie miejsca udostępnionego w szafie rack przez odniesienie do systemu. Zamawiający w odpowiedzi nie dokonał zmiany postanowień SIWZ i nie dokonał zmiany w zakresie udostępnienia miejsca z serwera na system i nie można tej zmiany wyinterpretować z udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi. Wskazać należy również, że to wymaganie dotyczy sytuacji, gdy wykonawca będzie dostarczał serwer.

Odwołujący w treści odwołania zacytował postanowienia pkt. 3.1 ppkt 15 SIWZ jednakże dokonał sam zmiany w cytowanej treści przez zastąpienie wyrazu „serwer” wyrazem „system” co niewątpliwie nie odpowiada rzeczywistej treści SIWZ.

Wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zaoferował serwer Fujitsu Siemens (zgodnie z ofertą str.54) serwer ten zajmuje wysokość 2U. Zaznaczyć należy, że potwierdził tę wysokość serwera oferowanego przez MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Odwołujący w złożonym odwołaniu.

Odwołujący zaoferował bramę AxS 6, która ma pełnić rolę Podsystemu łączy awaryjnych, dla których Zamawiający określił w pkt 3.7 ppkt. 2 wymagania: Podsystem łączy awaryjnych – Podsystem musi być zrealizowany w oparciu o 2 odrębne urządzenia (bramki analogowe dostarczone przez wykonawcę) do których przyłączone są po 2 linie analogowe a/b sieci PSTN. Zamawiający nie wskazał w SIWZ miejsca instalacji jak również wymaganych wymiarów odrębnych urządzeń podsystemu łączy awaryjnych;

- b) Zgodnie z pkt 5.3 ppkt 2 lit. j) OPZ telefon konferencyjny - Aparat VoIP dla połączeń konferencyjnych powinien spełniać następujące wymagania: zewnętrzne źródło zasilania lub zasilanie z sieci LAN POE 802.3af.

W ofercie na stronie 1 wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wskazał: Zasilacze sieciowe do aparatów VoIP.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że zgodnie z broszurą str. 65 oferty zaoferowany telefon konferencyjny może być zasilany w innym standardzie tj. 802.3at niż wymagany przez Zamawiającego tj. 802.3af.

W odwołaniu nie było kwestionowane zasilanie telefonów konferencyjnych z zewnętrznego źródła zasilania, natomiast Zamawiający dopuścił zasilanie alternatywnie z zewnętrznego źródła zasilania lub z zasilanie z sieci LAN POE 802.3af.

Wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie potwierdził, że oferowane przez niego telefony konferencyjne posiadają jedno z wymaganych przez Zamawiającego źródeł zasilania, tym samym spełnił wymagania określone przez Zamawiającego.

Na marginesie należy jedynie dodać, że zgodnie z wyjaśnieniami poczynionymi przez Wykonawcę MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rozprawie zasilanie z sieci w standardzie 802.3 at stanowi rozwiązanie technologicznie wyższe niż wymagane przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał również, że zasilanie

w standardzie 802.3 at jest wstecznie kompatybilne do zasilania w standardzie 802.3 af co oznacza, że protokół z końcówką „t” obsługuje wszystkie poprzednie protokoły w tym z końcówką „f”. Odwołujący wskazał, że zasilanie w standardzie 802.3 at różni się od zasilania w standardzie 802.3af mocą zasilania, podał odpowiednio 802.3af - 15,4W; 802.3at – 30W jednocześnie nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów wyjaśniając, że wiedza na ten temat wynika z wiedzy inżyniera i ze standardów;

- c) Zgodnie z pkt 5.3 ppkt 2 lit. l) OPZ Zamawiający wymagał aby telefon konferencyjny posiadał - Możliwość szyfrowania połączeń.

Wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zaoferował telefon konferencyjny MiVoice Conference Phone, który zgodnie z kartą katalogową posiada możliwość szyfrowania połączeń. Zaszczyc należy, na co wskazywał również Zamawiający, że w Zamawiający nie wymagał podania w ofercie konkretnego systemu, który będzie realizował połączenia, nie wymagał podania wersji oprogramowania.

Wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyjaśnił, że platforma głosowa MiVoice 5000 w wersji R6.1 SP1 to ten sam produkt co Aastra 5000 tylko w wyniku zmian organizacyjnych w spółce (połączenie Mitel i Aastra) zmieniła się nazwa oferowanego produktu.

Z oświadczenia z dnia 21 listopada 2014 roku firmy Mitel (dowód nr 4) a złożonego na rozprawie przez Wykonawcę MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynika, że aktywacja funkcji szyfrowania połączeń w platformie komunikacyjnej MiVoice 5000 (dawniej Aastra 5000) może być zaimplementowana dla wszystkich terminali w tym dla MiVoice Conference Phone. Odwołujący przedstawił (dowód nr 2) przewodnik po produkcie wskazując, że potwierdza on, że zaoferowany telefon konferencyjny współpracuje z zaoferowaną platformą głosową („MiVoice Conference Phone łączy się z rozwiązaniem MiVoice 5000 jako zwykły abonent SIP”).

Uwzględniając, że Zamawiający jednoznacznie wskazał w SIWZ jakie dokumenty ma złożyć wykonawca – dokumenty pochodzące od producenta jak również uwzględniając fakt, że dokumenty informacyjne udostępnione przez producentów tworzą sami producenci i zawierają informacje przez nich określone oraz uwzględniając to, że Zamawiający nie wymagał nie wymagał podania w ofercie konkretnego systemu, który będzie realizował połączenia, nie wymagał podania wersji oprogramowania Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że niemożliwe jest

szyfrowanie połączeń przy użyciu zaofertowanego telefonu konferencyjnego. Nie wykazał również, że niemożliwe jest szyfrowanie połączeń przy użyciu platformy komunikacyjnej MiVoice 5000 dla MiVoice Conference Phone;

- d, e) Zgodnie z pkt 6.1 ppkt 3 OPZ Aplikacja UC na PC – Aplikacja musi realizować komunikację wideo w standardzie SIP z obsługą kodeków H.263 i H.264

Zgodne z ofertą strona 1 Wykonawcy MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oferował oprogramowanie UC na PC aplikację TWP Caller/Conference Aplikacja TWP Caller/Conference zapewnienia komunikacji wideo w standardzie SIP z obsługą kodeków H.263 i H.264.

Wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył na rozprawie tłumaczenie załączonej do oferty broszury (str. 74-85), w której opisane zostały aplikacje jakie są dostępne z oferowanym systemem głosowym. Na stronie 77 opisana została aplikacja TWP (telefonicznego portalu webowego) z którego opisu wynika, że TWP jest zintegrowaną telefonią komputerową, ujednoliconą komunikacją i narzędziami umożliwiającymi: ujednoliconą komunikację: rozwiązania multimedialne (głos, SMS, czat, wideo, poczta, itd.) ID dzwoniącego. Wykonawca MCX Telecom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył w trakcie rozprawy (dowód nr 3) potwierdzający, że aplikacja TWP wspiera komunikację wideo przy pomocy protokołów SIP, H.263 i H.264. Potwierdza to również złożone oświadczenie firmy Mitel (dowód nr 4) z którego wynika, że Aplikacja TWP Caller/Conferenc może współpracować z platformą komunikacyjną MiVoice 5000 a ponadto może zostać zaimplementowana w oparciu o standardy SIP, H263 i H264. Ze strony 61 oferty (tłumaczenie złożone przez Zamawiającego) wynika, że Aastra 5000 ma dużą otwartość na standardy rynkowe (SIP, LDAP, LINUX). Aastra 5000 Dialer, TWP, ACP i UCP to podstawy komunikacji Aastra 5000. Mając na względzie fakt, że Zamawiający jednoznacznie wskazał w SIWZ jakie dokumenty ma złożyć wykonawca – dokumenty pochodzące od producenta jak również uwzględniając fakt, że dokumenty informacyjne udostępnione przez producentów tworzą sami producenci i zawierają informacje przez nich określone oraz uwzględniając to, że Zamawiający nie wymagał nie wymagał podania w ofercie konkretnego systemu, który będzie realizował połączenia, nie wymagał podania wersji oprogramowania Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że zaofertowana aplikacja TWP Caller/Conference nie zapewnia komunikacji wideo w standardzie SIP z obsługą kodeków H.263 i H.264. Powołana przez Odwołującego dokumentacja ze strony internetowej stanowi ogólną

dokumentację odnoszącą się ogólnych możliwości systemu. Jednakże i w tłumaczeniu tej dokumentacji – które to tłumaczenie na rozprawie przedstawił Odwołujący – wskazano, że „inne określone kodeki mogą zostać dodane do konfiguracji poprzez ich określenie”. Znalazło to potwierdzenie w oświadczeniu złożonym na rozprawie, które to oświadczenie nie było kwestionowane przez Odwołującego.

W zakresie opisanym powyżej (punkty a-e) w ocenie Izby nie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: