

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 1 grudnia 2014 r. przez J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W. w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Chorzowie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W. w Bytomiu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Chorzowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest letnie i zimowe utrzymanie jezdni ulic, miejsc postojowych oraz chodników na terenie miasta Chorzowa wraz z usługami towarzyszącymi“ (numer sprawy: GI/ZP/7045/154/000/14).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 października 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 210-372283

1 grudnia 2014 r. J. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W. w Bytomiu wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, o której zamawiający poinformował na swojej stronie internetowej 21 listopada 2014 r. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 12 ust. 4 i art. 38 ust. 4 Pzp przez unieważnienie postępowania, mimo iż nie jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- art. 93 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wskazania w opublikowanym zawiadomieniu podstaw faktycznych unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. dokonania modyfikacji treści ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - nazywanej dalej „SIWZ” - w sposób eliminujący wady postępowania, na podstawie art. 12 ust. 4 i art. 38 ust. 4 Pzp oraz zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. KIO 2358/14.

W uzasadnieniu odwołujący polemizował z uzasadnieniem unieważnienia postępowania, zgodnie z którym w związku z wniesionym odwołaniem, a także zadanymi przez wykonawców pytaniami w trybie art. 38 ust. 1 Pzp, nastąpiło obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie zgodził się również ze stanowiskiem zamawiającego, iż nastąpiła konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego i dokonania w dokumentacji przetargowej stosownych aktualizacji, które wyeliminują ryzyko wystąpienia wad uniemożliwiających zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 8 grudnia 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**