

**WYROK**  
**z dnia 11 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w dniu 9 grudnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2014 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na *Budowę Portalu korporacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie – platforma Back-Office oraz platforma Front- Office w ramach projektu pt. Portal Korporacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie – platforma cyfrowa e-usług*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 2 września 2014 r. (2014/S 167-297983) wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. wyboru przez zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „przystępujący”), pomimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony, a oferta odwołującego winna zostać wybrana,
2. zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
3. z ostrożności – zaniechania przez zamawiającego czynności wezwania przystępującego do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), wskazane w uzasadnieniu odwołania,
4. zaniechania przez zamawiającego czynności wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że odwołujący nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, a jednocześnie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle postawionych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 24 ust. 2 pkt 3, poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania pomimo złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
3. z ostrożności – art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do

uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w SIWZ, wskazane w uzasadnieniu odwołania,

4. art. 91 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta powinna zostać odrzucona, a wybrana jako najkorzystniejsza winna być oferta odwołującego, który nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownej oceny ofert,
3. wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
4. z ostrożności – wezwania przystępującego do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w SIWZ, wskazane w uzasadnieniu odwołania, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
5. dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący stwierdził, że z odtajnionych przez zamawiającego dokumentów i oświadczeń przystępującego, tj. wykazu wykonanych usług dotyczącego warunku wiedzy i doświadczenia wraz z dokumentami złożonymi przez przystępującego na potwierdzenie ich należytego wykonania wynika, iż w celu potwierdzenia spełnienia postawionego warunku wiedzy i doświadczenia przystępujący przedstawił cztery usługi, które jednak nie spełniają postawionych wymagań, ponieważ – podniósł odwołujący – przystępujący złożył w ich przypadku nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, w związku z czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego.

W dalszej kolejności odwołujący z ostrożności podniósł, że wobec tego, że poprzez dokumenty i oświadczenia złożone przez przystępującego nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zawierały informacje nieprawdziwe), zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia.

Odwołujący podał, że w wykazie wykonanych usług w pozycji 1 została przedstawiona usługa dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego – „Lubuski e-Urząd” w odniesieniu do której przystępujący oświadczył i podał szczegółowe informacje, że spełnia postawione wymagania SIWZ. Podał, że przystępujący załączył list referencyjny od odbiorcy tej usługi.

Odwołujący podniósł, że usługa ta nie spełnia wymagań, ponieważ nie została

wykonana należycie, w szczególności – według wiedzy odwołującego – zamawiający tej usługi naliczał kary umowne, co oznacza, zdaniem odwołującego, że przystępujący nie może posługiwać się tą usługą jako wiedzą i doświadczeniem na potwierdzenie spełnienia warunku postawionego przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Podsumował, że zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, stwierdzając że przystępujący świadomie posłużył się „usługą” i „listem referencyjnym”, mając wiedzę, że usługa nie została wykonana należycie.

Z ostrożności, przyjmując, że przystępujący poprzez złożone dokumenty i oświadczenia nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołujący podniósł, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w zakresie wykazu wykonanych usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w postaci wykazania usługi spełniającej wymagania SIWZ.

Odwołujący podał, że w wykazie wykonanych usług w pozycji 2 została przedstawiona usługa dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - „System Obsługi Dofinansowań i Refundacji (SODiR)”, w odniesieniu do której przystępujący oświadczył i podał szczegółowe informacje, że spełnia postawione wymagania SIWZ. Podał, że przystępujący załączył dwa listy referencyjne od odbiorcy tej usługi.

Odwołujący podniósł, że przedstawiona usługa nie spełnia wymagań, ponieważ nie zostało wykonane wymienione przez przystępującego: *zaprojektowanie, budowa i wdrożenia systemu informatycznego klasy ECM*, a nadto ponieważ przystępujący jako okres realizacji usługi podało okres od 01.12.2002 do 31.03.2013 r., co jest okresem obejmującym nie jedną umowę z PFRON, ale kilka umów.

Stwierdził, że usługa wykonana w Systemie Obsługi Dofinansowań i Refundacji (SODiR) nie jest systemem klasy ECM, uzasadniając to w ten sposób, iż definicję systemu ECM można znaleźć w SZCZEGÓŁOWYM OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (załącznik do SIWZ) pkt 1.2., tj.

*System ECM – System klasy ECM (Enterprise Content Management) - to rozwiązanie stosowane do przechwytywania, zarządzania, gromadzenia, archiwizacji oraz dostarczania dokumentów i innych danych, niezbędnych do wykonywania procesów organizacyjnych zachodzących w przedsiębiorstwie. System ECM składa się z następujących modułów:*

a) *DM (Document Management) - zarządzanie dokumentami elektronicznymi (Elektroniczny Obieg Dokumentów w Urzędzie wraz z Archiwum Zakładowym) w tym*

- system przechwytyjąco rejestrujący,*
- b) *Collaboration — narzędzia współpracy grupowej (Urząd posiada Microsoft SharePoint),*
  - c) *WCM (Web Content Management) - zarządzanie treścią portalu e-usług,*
  - d) *Workflow/BPM—przepływ pracy/zarządzanie procesami biznesowymi,*
  - e) *Centralne repozytorium - „hurtownia” danych, wszystkie moduły ECM dostarczają dane do jednego repozytorium, co w konsekwencji zapewnia każdej z nich dostęp do dowolnych informacji.*

a definicja ta odpowiada rynkowemu i informatycznemu rozumieniu systemu klasy ECM i jest miarodajna dla oceny wiedzy i doświadczenia.

Na tej podstawie uznał, że usługa dotycząca systemu SODiR:

- nie jest systemem przechwytywania, zarządzania, gromadzenia, archiwizacji oraz dostarczania dokumentów i innych danych, niezbędnych do wykonywania procesów organizacyjnych zachodzących w przedsiębiorstwie,
- nie obejmuje modułu DM (Document Management) – zarządzanie dokumentami elektronicznymi (Elektroniczny Obieg Dokumentów w Urzędzie wraz z Archiwum Zakładowym) w tym system przechwytyjąco rejestrujący,
- nie obejmuje modułu Collaboration – narzędzia współpracy grupowej,
- nie obejmuje modułu WCM (Web Content Management) – zarządzanie treścią portalu e-usług,
- nie obejmuje modułu Workflow/BPM – przepływ pracy/zarządzanie procesami biznesowymi,
- nie obejmuje modułu Centralne repozytorium – „hurtownia” danych, wszystkie moduły ECM dostarczają dane do jednego repozytorium, co w konsekwencji zapewnia każdej z nich dostęp do dowolnych informacji.

Stwierdził, że już brak którejkolwiek z tych cech systemu klasy ECM dyskwalifikuje usługę z pozycji 2 jako wiedzę i doświadczenie w przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie wskazanego warunku udziału.

W ocenie odwołującego w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert w ogóle nie można mówić o *zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu* jakiegokolwiek systemu informatycznego, podczas gdy przystępujący podał w wykazie jako okres realizacji usługi okres od 01.12.2003 do 31.03.2013 r., co obejmuje kilka umów. Potwierdzeniem tego (kilką umów) – wywodził odwołujący – są listy referencyjnych załączone do wykazu przez przystępującego. Odwołujący podał, że jeden z listów zawiera informacje

o realizacji Projektu „na podstawie zawieranych umów”, drugi o umowie z okresu 07.11.2011-31.03.2013, w ramach której przystępujący świadczył usługi z zakresu web hostingu, rozbudowy i utrzymania systemu, nadzoru administracyjnego oraz wykonywaniu modyfikacji. Na tej podstawie odwołujący uznał, że przystępujący sztucznie „rozszerzył” okres realizacji usługi.

Stanął na stanowisku, że usługi wykonane na podstawie umów zakończonych przed okresem trzech lat w ogóle nie mogą być brane pod uwagę, natomiast usługa, która była wykonana w okresie ostatnich trzech lat w ogóle nie jest usługą polegającą na *zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu* jakiegokolwiek systemu informatycznego i to niezależnie od tego, że nie chodzi o system klasy ECM.

Podsumował, że zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, stwierdzając że przystępujący świadomie posłużył się „usługą” i „listami referencyjnymi”, mając wiedzę, że usługa ta nie spełnia wymagań.

Z ostrożności, przyjmując, że przystępujący poprzez złożone dokumenty i oświadczenia nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołujący podniósł, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w zakresie wykazu wykonanych usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w postaci wykazania usługi spełniającej wymagania SIWZ.

Odwołujący podał, że w wykazie wykonanych usług w pozycji 3 przystępujący przedstawił usługę dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – „Nowy Portal Informatyczny (PUE)”, w odniesieniu do której przystępujący oświadczył i podał szczegółowe informacje, że spełnia postawione wymagania SIWZ. Podał, że przystępujący załączył list referencyjny od odbiorcy tej usługi.

Odwołujący podniósł, że usługa nie spełnia wymagań, ponieważ nie zostało wykonane wymienione przez Sygnity: *zaprojektowanie, budowa i wdrożenia systemu informatycznego klasy ECM*.

Stwierdził, że Nowy Portal Informatyczny:

- nie jest systemem przechwytywania, zarządzania, gromadzenia, archiwizacji oraz dostarczania dokumentów i innych danych, niezbędnych do wykonywania procesów organizacyjnych zachodzących w przedsiębiorstwie,
- nie obejmuje modułu DM (Document Management) – zarządzanie dokumentami

elektronicznymi (Elektroniczny Obieg Dokumentów w Urzędzie wraz z Archiwum Zakładowym) w tym system przechwytyjąco rejestrujący,

- nie obejmuje modułu Collaboration – narzędzia współpracy grupowej,
- nie obejmuje modułu WCM (Web Content Management) – zarządzanie treścią portalu e-usług,
- nie obejmuje modułu Workflow/BPM – przepływ pracy/zarządzanie procesami biznesowymi,
- nie obejmuje modułu Centralne repozytorium – „hurtownia” danych, wszystkie moduły ECM dostarczają dane do jednego repozytorium, co w konsekwencji zapewnia każdej z nich dostęp do dowolnych informacji.

Stwierdził, że już brak którejkolwiek z tych cech systemu klasy ECM dyskwalifikuje usługę z pozycji 2 jako wiedzę i doświadczenie w przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie wskazanego warunku udziału.

Podsumował, że zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, stwierdzając że przystępujący świadomie posłużył się „usługą” i „listami referencyjnymi”, mając wiedzę, że usługa nie spełnia wymagań.

Z ostrożności, przyjmując, że przystępujący poprzez złożone dokumenty i oświadczenia nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołujący podniósł, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w zakresie wykazu wykonanych usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w postaci wykazania usługi spełniającej wymagania SIWZ.

Odwołujący podał, że w wykazie wykonanych usług w pozycji 4 przystępujący przedstawił usługę dla Arcus S.A. na rzecz Urzędu Miasta Łodzi – „wdrożenie systemu informatycznego realizującego usługi Łódzkiego Centrum Komunikacji z Mieszkańcami”, w odniesieniu do której przystępujący oświadczył i podał szczegółowe informacje, że spełnia postawione wymagania SIWZ. Podał, że przystępujący załączył list referencyjny od odbiorcy tej usługi.

Odwołujący stwierdził, że już chociażby z listu, jak i ogólnie wiedzy rynkowej na temat tego projektu wynika, że Arcus S.A. realizował usługę w konsorcjum z przystępującym Skoro – argumentował odwołujący odbiorcą było Miasto Łódź, to nie można pisać o Arcus S.A. jako odbiorcy usługi, jak i nie można posługiwać się listem referencyjnym wystawionym przez



współkonsorcjanta; list referencyjny współkonsorcjanta nie może również świadczyć o należyтым wykonaniu.

W ocenie odwołującego jako odbiorca powinno być wpisane Miasto Łódź i to dokument pochodzący od Miasta Łódź powinien być załączony jako dokument potwierdzający należyte wykonanie.

Zdaniem odwołującego dopuszczalne byłoby oświadczenie wykonawcy (konsorcjum, a nie drugiego współkonsorcjanta) tylko, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia”.

Podniósł, że przystępujący w żaden sposób nie wykazało, że są uzasadnione przyczyny dla których nie może uzyskać poświadczenia od Urzędu Miasta Łodzi.

W ocenie odwołującego rzeczywistym powodem jest to, że usługa nie została wykonana należyte, w szczególności zamawiający – Miasto Łódź naliczało kary umowne, stąd poświadczenia by nie wystawiło.

Niezależnie od – jak uznał odwołujący – formalnych wad (wadliwe wskazanie odbiorcy usługi, brak dokumentu pochodzącego od Miasta Łodzi) przystępujący nie może więc posługiwać się tą usługą jako wiedzą i doświadczeniem na potwierdzenie spełnienia warunku postawionego przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że usługa nie spełnia wymagań, ponieważ nie zostało wykonane wymienione przez Sygnity: *zaprojektowanie, budowa i wdrożenia systemu informatycznego klasy ECM*.

Stwierdził, że system realizujący usługi dla Łódzkiego Centrum Komunikacji z Mieszkańcami:

- nie jest systemem przechwytywania, zarządzania, gromadzenia, archiwizacji oraz dostarczania dokumentów i innych danych, niezbędnych do wykonywania procesów organizacyjnych zachodzących w przedsiębiorstwie,
- nie obejmuje modułu DM (Document Management) – zarządzanie dokumentami elektronicznymi (Elektroniczny Obieg Dokumentów w Urzędzie wraz z Archiwum Zakładowym) w tym system przechwytyjąco rejestrujący,
- nie obejmuje modułu Collaboration – narzędzia współpracy grupowej,
- nie obejmuje modułu WCM (Web Content Management) – zarządzanie treścią portalu e-usług,
- nie obejmuje modułu Workflow/BPM – przepływ pracy/zarządzanie procesami biznesowymi,
- nie obejmuje modułu Centralne repozytorium – „hurtownia” danych, wszystkie moduły ECM dostarczają dane do jednego repozytorium, co w konsekwencji zapewnia każdej

z nich dostęp do dowolnych informacji.

Podsumował, że zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, stwierdzając że przystępujący świadomie posłużył się „usługą” i „listem referencyjnym”, mając wiedzę, że usługa nie spełnia wymagań.

Z ostrożności, przyjmując, że przystępujący poprzez złożone dokumenty i oświadczenia nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołujący podniósł, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w zakresie wykazu wykonanych usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie w postaci wykazania usługi spełniającej wymagania SIWZ.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożonej Izbie przez zamawiającego przy piśmie z dnia 1 grudnia 2014 r. w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożonej Izbie przez zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2240/14 w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, odpowiedzi zamawiającego na odwołanie – pismo z dnia 3 grudnia 2014 r., uwzględniającej w całości zarzuty odwołania, pisma procesowego odwołującego z dnia 9 grudnia 2014 r., a także stanowisk stron i przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu w § 5 SIWZ zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, co zamawiający uzna za spełnione, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował:

- a) co najmniej trzy usługi o wartości co najmniej 1 500 000,00 PLN brutto każda, polegające na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego, przy czym co najmniej dwie usługi musiały dotyczyć systemu klasy ECM,
- b) co najmniej dwie usług o wartości co najmniej 100 000,00 PLN brutto, w zakres których wchodziło m.in. przeprowadzenie integracji z systemem zewnętrznym (np. ePUAP), przy czym zamawiający doprecyzował, że poprzez integrację z systemem zewnętrznym rozumie przygotowanie usług/usługi, która jest świadczona za pośrednictwem systemu zewnętrznego.

Zamawiający wskazał nadto, że usługi wymienione w pkt a i b mogą być wykonane w ramach jednego lub odrębnych zamówień.

W § 6 SIWZ zamawiający zażądał, w celu oceny spełniania przez wykonawcę ww. warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia złożenia wykazu wykonanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie (wzór wykazu stanowił załącznik nr 5 do SIWZ)

W § 6 ust. 2 SIWZ zamawiający wskazał, że dowodami na potwierdzenie należytego wykonania usług mogą być:

1. poświadczenie, że usługa została wykonana należycie, wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była wykonywana,
2. oświadczenie wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt 1.

W złożonym wraz z ofertą wykazie wykonanych usług przystępujący wskazał cztery usługi, które opisał jako usługi polegające na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego klasy ECM wykonane na rzecz:

1. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego,
2. Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
3. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
4. Urzędu Miasta Łódź (usługa wykonana w konsorcjum z Arcus S.A.).

W petitum odwołania odwołujący objął zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia przystępującego z tego powodu, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czym – wedle odwołującego – zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt

3 ustawy Pzp.

Także w ramach żądań odwołujący oczekiwał nakazania zamawiającemu wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (nie zaś art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp).

W części I uzasadnienia odwołania odwołujący wskazał, iż po zapoznaniu się z otrzymaną w dniu 17 listopada 2014 r. informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także po zapoznaniu się i odtajnionymi przez zamawiającego (po wyroku KIO 2240/14) oświadczeniami przystępującego stwierdził, że zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp.

W części II uzasadnienia odwołujący – adekwatnie do postawionych w petitum odwołania zarzutów: zaniechania wykluczenia przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i postawionego (z ostrożności) zarzutu zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odwołujący stwierdził: „(...) Sygnity złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, w związku z czym Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Sygnity. Ponadto z ostrożności – należy stwierdzić, że dokumenty i oświadczenia złożone przez Sygnity nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym – z ostrożności należy stwierdzić naruszenie art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia co uzasadniono poniżej”

W części tej odwołujący zawarł także następujące stwierdzenie: „Z odtajnionych przez Zamawiającego dokumentów i oświadczeń Sygnity – wykaz wykonanych usług dotyczącego warunku wiedzy i doświadczenia, wraz z dokumentami złożonymi przez Sygnity na potwierdzenie ich należytego wykonania wynika, iż w celu potwierdzenia spełnienia postawionego warunku wiedzy i doświadczenia, Sygnity przedstawiło cztery usługi, które jednak nie spełniają postawionych wymagań”.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Biorąc pod uwagę postawione przez odwołującego ww. zarzuty oraz zacytowane powyżej stwierdzenie odwołującego skład orzekający Izby uznał, że nieprawdziwych informacji odwołujący dopatrył się w złożonych przez przystępującego w ofercie (sensu largo): wykazie wykonanych usług lub dokumentach na potwierdzenie należytego wykonania wskazanych w wykazie usług.

W części II.1 uzasadnienia odwołujący zaprezentował argumentację dotyczącą wskazanej przez przystępującego w pozycji 1 wykazu usługi, której odbiorcą był Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego.

Ponieważ w piśmie z dnia 9 grudnia 2014 r. złożonym na posiedzeniu, jak i na samym

posiedzeniu odwołujący oświadczył, że podtrzymuje zarzuty z wyjątkiem „zarzutu przedstawionego w punkcie II.1 odwołania (tj. zarzut odnośnie usługi dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego – Lubuski e-Urząd) skład orzekający Izby zarzut w tej części, jako niesporny, pozostawił bez rozpoznania.

W części II.2-II.4 uzasadnienia odwołujący zaprezentował okoliczności faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dotyczące usług wskazanych przez przystępującego w pozycjach 2-4 wykazu.

Okolicznością każdorazowo wskazywaną przez odwołujący było to, że ocena klasy systemów wskazanych przez przystępującego w wykazie usług winna być dokonywana w oparciu o definicję systemu klasy ECM, która została zawarta przez zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (dalej „SOPZ”), stanowiącym załącznik do SIWZ – pkt 1.2 (co prawda zamawiający wskazał tam, że definiuje system ECM, jednak bez wątplenia, co wynika z dalszego wskazania w treści opisu definicji zdefiniował system klasy ECM).

W konsekwencji odwołujący argumentował, że informacje przedstawione przez przystępującego w wykazie są nieprawdziwe, ponieważ wskazane tam usługi nie są usługami polegającymi na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego klasy ECM, a to z tego względu że nie odpowiadają definicji systemu ECM, jaką zamawiający zawarł w SOPZ. Oznacza to jednocześnie, że nie można uznać, iż wedle zarzutu odwołującego informacje przedstawione przez przystępującego w wykazie nie są nieprawdziwe, ponieważ wskazane tam usługi nie są usługami polegającymi na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego klasy ECM, a to z tego względu, że nie odpowiadają definicji systemu klasy ECM, jaka została ustalona przez The Association for Information and Image Management (AIIM), tj. globalne stowarzyszenie zajmujące się Enterprise Content Management (ECM).

Skład orzekający Izby doszedł do wniosku, że zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia przystępującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu z tego powodu, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje, ponieważ złożony wykaz usług miał wprawdzie potwierdzać realizację 3 usług – systemów klasy ECM, jednak w świetle postanowień SIWZ nie można przyjąć, że klasa ECM systemu winna być w przedmiotowym postępowaniu rozumiana tak jak zdefiniował to zamawiający w SOPZ, a na tym oparł swój zarzut odwołujący.

Po pierwsze, przypomnienia wymaga, że czymś zupełnie innym, służącym innym celom, jest opisywanie przez zamawiającego sposobu oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w szczególności w zakresie wiedzy i doświadczenia,

a czym innym opisywanie przez zamawiającego wymogów, jakie spełniać ma oczekiwany przedmiot zamówienia. W swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, iż opis sposobu oceny spełniania warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia nie może polegać na nakładaniu na wykonawców obowiązku wykazywania się doświadczeniem w realizacji usług tożsamych z przedmiotem zamówienia, ponieważ prowadzi to do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z tego choćby względu niedopuszczalnym jest przenoszenie wymogów co do przedmiotu zamówienia na wymogi co do wymogów podmiotowych odnoszących się do uprzednio wykonywanych przez wykonawców usług.

Po drugie, opisując w § 5 pkt 1.1) SIWZ sposób oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający, żądając wykazania przez wykonawców zrealizowania usług polegających na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego klasy ECM, ani nie wskazał, jak rozumie „system klasy ECM”, ani nawet nie odesłał do definicji systemu ECM zawartego w SOPZ. Jednocześnie dostrzec należy, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający wskazał, jak rozumieć należy „integrację z systemem zewnętrznym” w przypadku opisu drugiego elementu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, tj. w przypadku wykazania usług w skład których wchodziło przeprowadzenie integracji z systemem zewnętrznym.

Po trzecie, podnieść należy, że ogłoszenie o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu (przetarg nieograniczony) podobnie jak SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) winno zawierać *warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków* (art. 41 pkt 7 ustawy Pzp), czego spełnienia nie można by uznać, gdyby sposób rozumienia systemu klasy ECM wymagał znajomości SOPZ, który treści ogłoszenia przecież nie stanowi i nie stanowił w przedmiotowym postępowaniu. Pominięcie tak ważkiej informacji, jak zdefiniowanie sposobu rozumienia systemu klasy ECM, co decyduje o możliwości ujęcia przez wykonawców w wykazie określonych usług, byłoby pogwałceniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. To bowiem na podstawie wymogów zawartych w ogłoszeniu wykonawca powinien być w stanie podjąć decyzję, czy jest, czy nie jest w stanie wykazać żądanej wiedzy i doświadczenia, co może prowadzić do rezygnacji z udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że nie jest możliwym przypisanie przystępującemu złożenia nieprawdziwych informacji w wykazie wykonanych usług skoro nie można uznać, że zamawiający wymagał wykazania zrealizowania systemów klasy ECM w rozumieniu definicji systemów klasy ECM zawartej w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, na czym – jak już wskazano – oparł zarzut odwołujący.

W części II.2 uzasadnienia odwołania odwołujący, cytując uprzednio definicję systemu klasy ECM ujętą przez zamawiającego w SOPZ, stwierdził: „Definicja ta odpowiada rynkowemu i informatycznemu rozumieniu systemu klasy ECM i jest miarodajna dla oceny wiedzy i doświadczenia”.

Skład orzekający Izby wskazuje jednak, że twierdzenie to odwołujący pozostawił w odwołaniu gołosłownym. Co więcej, tożsamości sposobu rozumienia systemu klasy ECM przez zamawiającego (poprzez definicję w SOPZ) z rozumieniem „rynkowym i informatycznym” odwołujący nie wykazał na rozprawie.

Po pierwsze, odwołujący nie wykazał, że sposób rozumienia systemu klasy ECM, wynikający z definicji i omówienia komponentów systemu przez The Association for Information and Image Management (AIIM) może być wprost uznany za rozumienie „rynkowe i informatyczne”. Jak dowodzi przebieg rozprawy odwołujący i przystępujący – profesjonalni wykonawcy branży informatycznej – inaczej rozumieli „system klasy ECM” w szczególności, co do tego, że czy system klasy ECM to jedynie taki system, na który składają się wszystkie komponenty (przechwytywanie, zarządzanie, przechowywanie, zachowywanie, dostarczenie) wskazane przez The Association for Information and Image Management (AIIM).

Po drugie, odwołujący nie wykazał, że sposób rozumienia systemu klasy ECM przez zamawiającego (poprzez definicję w SOPZ) jest tożsamy ze sposobem rozumienia systemu klasy ECM, wynikającym z definicji i omówienia komponentów systemu przez The Association for Information and Image Management (AIIM).

Przypomnienia w tym miejscu wymaga, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby, ze względu na dotkliwe konsekwencje dla wykonawcy (wykluczenie z postępowania) wszelkie wątpliwości treści SIWZ w tym w zakresie opisu sposobu spełniania warunków muszą być poczytane na korzyść (zagrożonego sankcją wykluczenia) wykonawcy.

Mimo to na rozprawie odwołujący skoncentrował się na wskazywaniu niezgodności zamieszczonych przez przystępującego w wykazie zrealizowanych systemów klasy ECM przez pryzmat systemu klasy ECM opisanego (poprzez definicję i omówienie komponentów systemu) przez The Association for Information and Image Management (AIIM), co wobec braku możliwości przyjęcia takiego rozumienia systemów klasy ECM w SIWZ było bezcelowe.

Skład orzekający Izby ponownie wskazuje, że zamawiający nie wymagał wykazania zrealizowania systemów klasy ECM w rozumieniu definicji systemów klasy ECM zawartej w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, co do którego odwołujący utrzymywał, że winien być taki, jak rozumie to The Association for Information and Image Management (AIIM).

W ramach tego zarzutu odwołujący kwestionował także możliwość ujęcia przez przystępującego w wykazie wykonanych usług usługi, polegającej na wykonaniu projektu, dostawy, wdrożenia i utrzymania Systemu Obsługi i Refundacji na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (poz. 2) ze względu na to, że na usługę tę składało się wiele umów, co – utrzymywał odwołujący – oznacza, że przystępujący sztucznie rozszerzył okres realizacji usługi na czas od 01.12.2003 do 31.03.2013 r., podczas gdy brane pod uwagę mogą być jedynie usługi wykonane na podstawie umów zakończonych przed okresem trzech lat.

Podnieść jednak należy, że odwołujący pominął dopuszczoną przez zamawiającego postanowieniami § 5 SIWZ możliwość (zamieszczona pogrubioną czcionką uwaga) wykazywania usługi realizowanej w ramach jednego lub odrębnych zamówień, co rozumieć należy:

po pierwsze, jako możliwość wykazywania usługi (jako całości) realizowanej w ramach odrębnych umów (skoro zamówienie publiczne to umowa – art. 2 pkt 13 ustawy Pzp; usługa wskazana przez przystępującego w pozycji 2 to usługa zrealizowana na zamówienie podmiotu publicznego (stosującego ustawę Pzp), tj. Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych),

po drugie, jako możliwość wykazywania usługi realizowanej w ramach odrębnych umów niezależnie od terminu zawarcia pierwszej z nich, o ile termin zakończenia samej usługi realizowanej w wyniku wykonania ostatniej z umów przypada na okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a wszystkie te umowy składają się na usługę jako całość, tj. w tym przypadku na usługę polegającą na wykonaniu projektu, dostawie, wdrożeniu i utrzymaniu Systemu Obsługi i Refundacji; niczego innego odwołujący nie wykazał.

Przypomnienia wymaga, że wykazanie warunków udziału w postępowaniu następuje w oparciu o oświadczenia i dokumenty składane przez wykonawcę w odpowiedzi na żądanie i w zakresie wyartykułowanym przez zamawiającego w SIWZ (art. 26 ust. 2a ustawy Pzp). W przedmiotowym postępowaniu zaś zamawiający dopuścił, aby wykonawcy wykazywali usługi zrealizowane w ramach nie jednej, ale wielu odrębnych zamówień, nie czyniąc przy tym – co istotne – żadnych zastrzeżeń co do owych odrębnych zamówień, czy ich powiązań w szczególności czasowych, czy przedmiotowych.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający Izby uznał, że odwołujący nie wykazał, że w przypadku pozycji 2-4 wykazu wykonanych usług przystępujący złożył nieprawdziwe informacje dotyczące systemów klasy ECM.



Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wezwania przystępującego do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazane w uzasadnieniu odwołania potwierdził się.

W części II.4 uzasadnienia odwołania dotyczącej usługi zrealizowanej na rzecz Urzędu Miasta Łódź odwołujący podniósł, że jako odbiorca tej usługi winien być wskazany Urząd Miasta Łódź i to ten podmiot, nie zaś Arcus S.A. winien być wystawcą referencji, co oznacza że przystępujący nie wykazał (ze względu na formalną wadliwość referencji pochodzącej od Arcus) należytego wykonania tej usługi.

Dodatkowo odwołujący stwierdził, że rzeczywistym powodem tego, że przystępujący nie uzyskał poświadczenia było to, że usługa nie została wykonana należycie, o czym świadczyć miał fakt naliczenia przez ten Urząd kar umownych (twierdzenie gołosłowne).

Skład orzekający Izby podzielił stanowisko odwołującego co do tego, iż przystępujący, w odniesieniu do usługi zrealizowanej na rzecz Urzędu Miasta Łódź (Wdrożenie systemu informatycznego realizującego usługi Łódzkiego Centrum Komunikacji z Mieszkańcami), którą przystępujący zrealizował w konsorcjum z Arcus S.A., winien przedstawić poświadczenie odbiorcy tej usługi, tj. Urzędu Miasta Łódź, o ile z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze przystępujący nie był w stanie tego poświadczenia uzyskać, czego zresztą przystępujący w ofercie nawet nie próbował wykazać (co jest zrozumiałe skoro przystępujący, ze względu na łączącą konsorcjantów umowę, utrzymywał, że referencje spółki Arcus są dokumentem prawidłowym), a na rozprawie nie wykazał – oświadczył jedynie, że mimo czynionych starań zamawiający nie chce wystawić referencji, nie wskazując przy tym nawet tego, kto starania te podejmował, kiedy i na czym one polegały.

Wskazać należy, że w systemie zamówień publicznych odbiorcą usług (podmiotem na rzecz którego usługa ma być wykonana) wykonywanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego jest najczęściej podmiot prowadzący postępowanie – zamawiający (tu: Urząd Miasta Łódź), nigdy jednak podmiot, któremu zamówienie zostało przez zamawiającego udzielone, niezależnie od tego, czy podmiotem tym był wykonawca, czy też wykonawcy występujący wspólnie (art. 23 ust.1 ustawy Pzp), do których przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio (art. 23 ust. 3 ustawy Pzp).

Na rozróżnieniu tych „ról” oparto wykaz dowodów na potwierdzenie należytego wykonania usług, zawarty w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), które przewiduje możliwość złożenia dowodu w postaci poświadczenia uzyskanego przez wykonawcę (a zatem pochodzącego od podmiotu innego

niż wykonawca/wykonawców wspólnie występujących) albo w postaci oświadczenia samego wykonawcy (§ 1 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia).

Wskazać także należy, że ustawa Pzp przewiduje, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ustanowienie przez takich wykonawców pełnomocnika do reprezentowania ich wobec zamawiającego na etapie: postępowania o udzielenie zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Fakt, że na podstawie łączącej wykonawców, którzy wspólnie ubiegali się o zamówienie i zamówienie to uzyskali, umowy, jeden z nich został ustanowiony pełnomocnikiem na etapie realizacji umowy nie może burzyć przyjętego w przepisach o zamówieniach publicznych ról, na którym oparty został dopuszczany przez prawodawcę sposób wykazywania należytego wykonania zamówienia.

Z tego względu skład orzekający Izby uznał, że postanowienia umowy z dnia 7 marca 2012 r. i aneksu z dnia 25 kwietnia 2014 r., zawartych pomiędzy konsorcjantami (przystępującym a wystawiającą referencję spółką Arcus) zgodnie, z którymi jedynie Arcus miał do końca realizacji umowy reprezentować konsorcjantów wobec zamawiającego pozostają jedynie w sferze wzajemnych obowiązków konsorcjantów bez wpływu na obowiązujące przepisy prawa.

Stanowiska tego nie może zmienić także oświadczenie przystępującego, iż część prac realizowanych w ramach umowy ze względów technicznych mogła zostać jedynie odebrana przez spółkę Arcus, a nie zamawiającego, ponieważ oświadczenie oparto na nieakceptowalnym w sektorze finansów publicznych założeniu, że wydatkujący publiczne pieniądze zamawiający nie jest w stanie sprawdzić prawidłowość zamówionych przez siebie usług.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzestając na nieprawidłowym dokumencie – dowodzie należytego wykonania usługi na rzecz Urzędu Miasta Łódź pochodzącym od współkonsorcjanta i nie wzywając przystępującego do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonania usługi z pozycji 4 wykazu wykonanych usług .

Skład orzekający Izby nie uwzględnił jednak z tego powodu odwołania, ponieważ naruszenie to nie miało i nie może mieć wpływu na wynik postępowania w postaci wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, ponieważ odwołujący nie wykazał, że przystępujący winien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co jednocześnie oznacza, że wykonanie 3 systemów klasy ECM, wskazanych w pozycji 2 i 3 nie zostało podważone, a kwestionowanie wykonania systemu klasy ECM wskazanego w pozycji 1 odwołujący wycofał, co wyczerpuje wymóg zamawiającego w części dotyczącej tych

systemów (3 systemu klasy ECM).

W konsekwencji skład orzekający Izby za bezcelowe uznał nakazanie zamawiającemu wezwania przystępującego do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi zrealizowanej na rzecz Urzędu Miasta Łódź pochodzącego od tego Urzędu.

Dodatkowo skład orzekający Izby wskazuje, że zgodzić natomiast należy się z przystępującym co do tego, że fakt, iż zamawiający – Urząd Miasta Łódź – nie wystawił referencji, sam w sobie nie może przesądzać o nienależytym wykonaniu zamówienia, ponieważ nie sposób nie dostrzec, że obowiązku takiego po stronie zamawiających nie ma (wystawiania referencji w każdym przypadku, gdy zamówienie zostało wykonane).

Zarzut wyboru przez zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, pomimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony, a oferta odwołującego winna zostać wybrana oraz zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że odwołujący nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, a jednocześnie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle postawionych kryteriów oceny ofert nie potwierdziły się.

W konsekwencji uznania, że odwołujący nie wykazał istnienia podstaw do wykluczenia przystępującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania skład orzekający Izby uznał, że ww. zarzuty nie potwierdziły się.

Skład orzekający Izby pominął, poza wydrukiem pochodzącym z Wikipedii – Enterprise Content Management złożone przez odwołującego dowody, ponieważ zmierzały one do wykazania, że nie wszystkie komponenty systemu ECM w rozumieniu The Association for Information and Image Management (AIIM) zostały zrealizowane w usługach ujętych przez przystępującego w wykazie, co pozostawało bez znaczenia, ponieważ w świetle SIWZ nieuprawnionym było przyjęcie – w części dotyczącej wykazywania sytuacji podmiotowej wykonawców – że rozumienie systemu klasy ECM w § 5 jest tożsame z rozumieniem wskazanym w SOPZ, tożsamym z kolei z rozumieniem (definiowaniem) przez AIIM.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp.

**Przewodniczący:** .....