

Sygn. akt: KIO 2582/14

POSTANOWIENIE
z dnia 17 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 17 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2014 r. przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Porr (Polska) S.A** z siedzibą w Warszawie przy ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa oraz **Ekolog Sp. z o.o.** z siedzibą w Pile przy ul. Wapienna 36, 64-920 Piła w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Wodociągi Sp. z o.o.** z siedzibą w Chojnicach przy Pl. Piastowskim 27a, 89-600 Chojnice

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M. Sp. z o.o.** z siedzibą we Włocławku przy ul. Płockiej 164, 87-800 Włocławek, **Husar Budownictwo Inżynieryjne S.A.** z siedzibą we Włocławku przy ul. Płockiej 15, 87-800 Włocławek, **Inenergia Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Inowrocławiu przy ul. Transportowca 31 zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Melbud S.A** z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Składowej 4, 86-300 Grudziądz oraz **Ekomel Sp. z o.o.** z siedzibą w Chojnicach przy ul. Angowickiej 37, 89-600 Chojnice zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **20.000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Słupsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę i rozbudowę miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w Chojnicach wraz z budową nowych obiektów technologicznych (numer sprawy: 2014/S 196-345751)*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2014/S 196-345751 w dniu 11.10.2014 r., wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zostało wniesione w dniu 5 grudnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Porr (Polska) S.A z siedzibą w Warszawie oraz Ekolog Sp. z o.o. z siedzibą w Pile (sygn. akt KIO 2582./14).

Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 26.11.2014 r. w zawiadomieniu przekazanym faksem.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę określoną w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1735) dla robót budowlanych, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej” i wynosi 79.157.034, 43 zł (18.735.836,22 euro).

Zamawiający przekazał w dniu 08.12.2014 r. kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu. W terminie do 11.12.2014 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili po stronie Zamawiającego wykonawcy: wspólnie ubiegających się o zamówienie M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, Husar Budownictwo Inżynieryjne S.A. z siedzibą we Włocławku, Inenergia Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Inowrocławiu (dalej jako Konsorcjum M.) oraz wspólnie ubiegających się o zamówienie Melbud S.A z siedzibą w Grudziądzu, Ekomel Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach (dalej jako Konsorcjum Melbud).

W toku posiedzenia Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu obu wykonawców zgłaszających przystąpienia po stronie Zamawiającego. Izba nie uwzględniła zastrzeżeń zgłoszonych przez Odwołujące się Konsorcjum Porr dotyczących zakresów pełnomocnictw oby wykonawców, w których nie ujęto umocowania do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Izba ustaliła odnośnie pełnomocnictwa szczególnego dla Konsorcjum Melbud załączonego do przystąpienia, iż obejmuje ono swoim zakresem

składanie odwołań, a także reprezentację mocodawcy w postępowaniu odwoławczym (pkt 1 i 2). Powyższe zdaniem składu orzekającego Izby obejmuje również zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, jako czynności procesowej związanej z postępowaniem odwoławczym. Brak wyszczególnienia w treści pełnomocnictwa szczególnej czynności, jaką jest zgłoszenie przystąpienia, nie wprowadza ograniczeń w zakresie umocowania do ochrony interesów wykonawcy w ramach postępowania odwoławczego. Skoro nie budzi wątpliwości istnienie uprawnienia dla Konsorcjum Melbud do wniesienia odwołania, to tym bardziej istnieje ono w zakresie koniecznych czynności dla ochrony interesu wykonawcy w postępowaniu odwoławczym.

Tożsama argumentacja legła u podstaw oceny zakresu pełnomocnictwa Konsorcjum M., wskazującego na umocowanie do wniesienia środków ochrony prawnej (lit. d), w którym dodatkowo wyrażono w literze e zakres obejmujący wnoszenie pism procesowych w postępowaniu przed KIO.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 17.12.2014 r. ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 15.12.2014 r., przekazanym do Izby e-mailem w dniu 15.12.2014 r., uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Obecni na posiedzeniu Izby pełnomocnicy wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosili sprzeciwów wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 20.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, które uległy zniesieniu zgodnie z przywołaną podstawą prawną z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy.

Przewodniczący: