

Sygn. akt: KIO 2460/14

POSTANOWIENIE
z dnia 2 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Renata Tubisz
Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 2 grudnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2014 r. przez **wykonawcę Impel Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 113** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Regionalny Szpital w Kołobrzegu, ul. Łopuskiego 31**

przy udziale **wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie, ul. Traktorowa 126** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2460/14 po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Impel Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 113** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:
Członkowie:
.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowej usługi utrzymania w czystości i prawidłowym stanie sanitarnym budynków wraz z terenem zewnętrznym Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu zostało opublikowane za numerem : 2014/S 217-384007 z dnia 11 listopada 2014r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W dniu 21 listopada 2014r. odwołujący Impel Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej odwołującym wniósł drogą elektroniczną odwołanie opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 października 2014r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopię odwołania przekazano zamawiającemu w dniu 21 listopada 2014r. faksem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy) przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej siwz);

2) art. 91 ust. 2 i 2a ustawy przez ustalenie w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert - najniższa cena, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy co najmniej dwóch kryteriów tj. kryterium ceny i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia;

3) art. 142 ust. 5 ustawy przez zaniechanie ustalenia w treści siwz postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez siebie postanowień siwz w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu tj o nakazanie zamawiającemu zmiany postanowienia ogłoszenia oraz siwz „Kryteria i sposób dokonywania oceny ofert” w następującym brzmieniu:

1. Przy wyborze oferty zamawiający będzie się kierował kryterium i ich wagami:

Koncepcja Wykonania Usługi utrzymania czystości 1) Cena - 70 % 2) Jakość - 30%

2. Sposób oceny ofert: Za najkorzystniejszą zostanie uznana niepodlegająca odrzuceniu oferta, która uzyska najwyższą wartość punktową, wynikającą z sumy składników Kryterium Cenowe oraz Kryterium Jakościowe, wyliczonych według następujących wzorów: Kryterium Cenowe:

Kryterium Jakościowe: gdzie: „liczba punktów uzyskanych przez ofertę” oznacza uśrednioną liczbę punktów przyznaną przez komisję przetargową ofercie. Komisja przetargowa ustalać będzie przedmiotową wartość punktową na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez Wykonawców w „Technologii usługi”. UWAGA: Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania przez ofertę według Kryterium Jakościowego wynosi 30.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w Technologii usługi przedstawił, całościowe podejście do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Każdy z członków komisji przetargowej, na podstawie posiadanego doświadczenia, wiedzy oraz znajomości specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu pracującego w obiektach zamawiającego, dokona indywidualnej oceny zgodnie z poniższymi podkryteriami:

3. Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Technologii usługi utrzymania czystości. Zamawiający uszczegóławia podział 30 punktów

3.1. za zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach:

*najkorzystniejsza: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ szerszych czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantując wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzającą najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów - 5 punktów

*dopuszczalna: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantująca wdrażania rozwiązań najefektywniejszych - 0 punktów

3.2. za plan higieny

* najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia podział na strefy czystości, opracowany na podstawie wzoru załącznika nr 9A do SIWZ, a także uwzględnia wszystkie czynności wymienione w SIWZ, wskazuje najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wskazuje środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące, którymi będą wykonywane poszczególne czynności wraz z podaniem stężenia środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonaniu poszczególnych czynnościach sprzęt - 10 punktów

* dopuszczalny: taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia podział na strefy czystości, opracowany na podstawie wzoru załącznika nr 9A

do SIWZ, nie uwzględnia wszystkich czynności wymienionych w SIWZ, wskazuje dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wskazuje środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 0 punktów

3.3. za szczegółowe procedury utrzymania higieny dla każdego pomieszczenia oddziału/działu zakładu:

* najkorzystniejsze, dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie procedury, które wyczerpują wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne - 5 punkty

* dopuszczalne: tzn. takie procedury i instrukcje, które nie wyczerpują wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, lecz gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne - 0 punktów

3.4. za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących

* najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, będą przyjazne dla środowiska - 5 punktów

* dopuszczalne: tzn. środki, które nie będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, nie będą spełniały wymagań zamawiającego określonych w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji - 0 punktów

3.5. za dobór sprzętu i urządzeń:

* najkorzystniejszy: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni profesjonalne wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie nowoczesnych technologicznie maszyn i sprzętu, pozwalającego wykonywać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomiczne, ułatwiające pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększające wydajność pracy, spełniające wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ, przyjazne środowisku i energooszczędne - 5 punktów

* dopuszczalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni należyte wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie maszyn i sprzętu, pozwalającego wykonywać czynności spełniające wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ - 0 punktów
Odwołujący wniósł również o nakazanie zamawiającemu o zmiany postanowień siwz w Załączniku nr 31 Wzór Umowy w następującym brzmieniu:

- 1) Strony ustalają, że w przypadku ustawowej zmiany stawek podatku VAT wynagrodzenie brutto Wykonawcy ulegnie zmianie. Zmiana ta będzie polegała na podwyższeniu wynagrodzenia Wykonawcy o wartość równą dodatkowym kosztom, które Wykonawca poniesie w związku ze wskazaną powyżej zmianą przepisów prawnych. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.
- 2) Strony ustalają, że dokonają odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy jeżeli w czasie obowiązywania Umowy ulegnie zmianie wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2012r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zmiana ta będzie polegała na podwyższeniu wynagrodzenia Wykonawcy o wartość równą dodatkowym kosztom, które Wykonawca poniesie w związku ze wskazaną powyżej zmianą przepisów prawa. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.
- 3) Strony ustalają, że dokonają odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy jeżeli w czasie obowiązywania Umowy ulegnie zmianie wysokość składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana ta będzie polegała na podwyższeniu wynagrodzenia Wykonawcy o wartość równą dodatkowym kosztom, które Wykonawca poniesie w związku ze zmianą wskazanych powyżej regulacji prawnych. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.
- 4) Strony dokonają odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego jeżeli w czasie obowiązywania Umowy zmianie ulegną zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana ta będzie polegała na podwyższeniu wynagrodzenia Wykonawcy o wartość równą dodatkowym kosztom, które Wykonawca poniesie w związku ze zmianą wskazanych powyżej regulacji prawnych. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.
- 5) Strony ustalają, że w przypadku zmiany prawa skutkującej wzrostem obciążeń publicznoprawnych dla Wykonawcy, w szczególności dotyczących rozszerzenia obowiązku uiszczenia przez Wykonawcę składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne w wymiarze wyższym niż obowiązujący w dniu podpisania niniejszej Umowy, kwota wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy będzie każdorazowo zwiększona o wartość tychże obciążeń. Zwaloryzowane wynagrodzenie będzie obowiązywać

od daty wejścia w życie nowych przepisów prawa i zostanie wprowadzone do niniejszej Umowy aneksem.

W dniu 24 listopada 2014r. zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania zamieszczając jego kopię na stronie internetowej i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25 listopada 2014r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego drogą elektroniczną zgłosił wykonawca Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie, ul. Traktorowa 126 wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż obecnie postępowanie prowadzone jest niezgodnie z obowiązującym prawem. Zgłoszenie zostało opatrzone podpisem cyfrowym pełnomocnika, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 listopada 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu spółdzielni ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu drogą faksową w dniu 25 listopada 2014r.

W dniu 2 grudnia 2014r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie wszystkich zarzutów wskazanych w jego treści i dokona niezwłocznie odpowiednich modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz eliminujących wskazane uchybienia. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Dyrektora SP ZOZ, ujawnionego w KRS.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że zgłoszone po stronie odwołującego przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: