

Sygn. akt: KIO 2617/14

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 29 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dnia 29 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Zakłady Wielobranżowe RENOMA spółka z o. o. z siedzibą w Sopocie** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście spółka z o.o. z siedzibą w Gdyni**

przy udziale wykonawcy **P. A. prowadzący działalność pod firmą REWIZOR P. A. w Gdyni** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakłady Wielobranżowe RENOMA spółka z o. o. z siedzibą w Sopocie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2617/14**

## **Uzasadnienie**

PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Kontrolę biletów w pociągach Zamawiającego”, znak sprawy: SKMMS-ZP/N/43/14.

Wykonawca: Zakłady Wielobranżowe „RENOMA” sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wykluczenia z postępowania konsorcjum Rewizor P. A. (lider) i Miejska Korporacja Komunikacyjna sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (partner) oraz uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą, a ewentualnie na zaniechaniu wezwania konsorcjum do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia,
2. zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
3. dokonaniu wyboru oferty konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania konsorcjum, podczas gdy lider Konsorcjum złożył nieprawdziwe informacje, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
2. ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków postępowania, tj. warunku posiadania wiedzy i doświadczenia lub ewentualnie przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo tego, że wykonawca ten spełnienia tych warunków nie wykazał,
3. przepis art. 91 ust 1 i ust. 2 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum oraz zaniechanie wyboru oferty Zakłady Wielobranżowe „RENOMA” sp. z o. o. (odwołującego), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum powinna zostać uznana za odrzuconą, a oferta odwołującego byłaby jedyną (a zatem najkorzystniejszą) nieodrzuconą ofertą.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności w wyborze oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert,

2. dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert,
3. ponownego przeprowadzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Paweł Adamiak prowadzący działalność pod firmą REWIZOR P. A. w Gdyni.

Dnia 22 grudnia 2014 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....