

Sygn. akt: KIO 168/14

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **12 lutego 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31.01.2014 r.** przez **Konsorcjum Firm: 1) Young Digital Planet S.A. (Lider konsorcjum); 2) Centrum Wspierania Administracji „Pro Publico” Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Słowackiego 175, 80-298 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Rozwoju Edukacji, al. Ujazdowskie 28, 00-478 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum Firm: 1) Young Digital Planet S.A. (Lider konsorcjum); 2) Centrum Wspierania Administracji „Pro Publico” Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Słowackiego 175, 80-298 Gdańsk kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przeprowadzenie spotkań konsultacyjnych oraz kursu e-learningowego dla zewnętrznych konsultantów odpowiedzialnych za wspomaganie pracy szkół” 87/ORE/PN/UE/2013, zostało wszczęte przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, al. Ujazdowskie 28, 00-478 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 224-390177 z dnia 19.11.2013 r.

W dniu 22.01.2014 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” oraz o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Konsorcjum Firm: 1) Young Digital Planet S.A. (Lider konsorcjum); Centrum Wspierania Administracji „Pro Publico” Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Słowackiego 175 80-298 Gdańsk zwane dalej: „Konsorcjum Young Digital Planet” albo „Odwołującym” oraz odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

W dniu 31.01.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 ust.1 Pzp odwołanie: Konsorcjum Young Digital Planet, na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 30.01.2014 r. (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez błędną ocenę spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie Odwołującego z postępowania oraz odrzucenie jego oferty pomimo tego, że wykazał on spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymaganej przez Zamawiającego w pkt 9.2.3 ppkt b i c SIWZ, tj. wykazał dysponowanie co najmniej 1 Ekspertem ds. Merytorycznych spełniającym wymagania Zamawiającego oraz 16 Moderatorami spełniającymi wymagania Zamawiającego,

2. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo tego, że w postępowaniu Odwołujący złożył ważną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wnosil o :

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu :

- a) unieważnienie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołującego,
- b) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego i unieważnienia postępowania,
- c) powtórzenie czynności badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołującego,
- d) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej to jest oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy wszystkie inne zostały przez Zamawiającego odrzucone.

2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego pisma.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zamawiający uznał, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, bowiem nie podał wszystkich wymaganych informacji na temat osób wskazanych do pełnienia funkcji Eksperta ds. merytorycznych oraz moderatorów. Zamawiający nie wskazał jakichkolwiek innych powodów wykluczenia Odwołującego z postępowania. Zamawiający wskazał, że w przypadku eksperta merytorycznego, wskazanego pod nr 2 wykazu nie podano nazw prowadzonych szkoleń ani opisów poszczególnych szkoleń potwierdzających zakres tematyczny w minimum jednym z podanych zagadnień. W ocenie Odwołującego przesłane wyjaśnienia zawierają wszystkie wymagane informacje, bowiem nazwa szkolenia potwierdza zakres tematyczny szkolenia. Przykładowo, nie ulega wątpliwości, że szkolenie *Planowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli powiatu sieradzkiego* obejmuje swym zakresem planowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, a zatem potwierdza zakres tematyczny jednego z podanych zagadnień. Nie ma przy tym znaczenia czy nazwa szkolenia jest opatrzona cudzysłowem, a zdaje się to jest główną przyczyną, dla której zamawiający nie uznał wyjaśnień Odwołującego za wystarczające. W ocenie Odwołującego tak skrajnie formalistyczna ocena oświadczeń Wykonawcy jest nie tylko niesprawiedliwa, ale również wypacza sens całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powołał się na wyjaśnienia Odwołującego z dnia 19.12.2013 r. (w aktach sprawy). Niezależnie od powyższego, jak wskazał, zgodnie z pkt 9.2.3 ppkt b SIWZ wykonawca ma wykazać dysponowanie co najmniej 1 Ekspertem ds. Merytorycznych, spełniającym określone wymagania, a Odwołujący w swojej ofercie wskazał dwie takie osoby. Zamawiający nie zakwestionował w żaden sposób wyjaśnień Odwołującego dotyczących Eksperta ds. Merytorycznych wskazanego pod nr 3 wykazu osób, a zatem należy uznać, że w tym przypadku Odwołujący wystarczająco wykazał spełnienie wymagań SIWZ. Nie ulega zatem wątpliwości, że nawet w przypadku nieuprawnionego uznania jako niespełniającego wymagań, eksperta ds. merytorycznych wskazanego pod nr 2 wykazu, Odwołujący spełnił

warunek udziału w postępowaniu wskazując eksperta pod nr 3 wykazu, a zatem wykazał dysponowanie co najmniej 1 Ekspertem ds. merytorycznych. Zamawiający wskazał również, że Odwołujący nie odniósł się do braku informacji o zrealizowanych co najmniej 200 udokumentowanych godzinach szkoleniowych dla pracujących osób szkoleniowych z następujących zagadnień: diagnoza pracy szkoły, rozwój organizacyjny szkoły, planowanie doskonalenia zawodowego, zarządzanie zmianą w oświacie, ewaluacja i monitorowanie pracy szkoły, dotyczących osób wymienionych do pełnienia funkcji moderatora pod poz. nr 16, 23, 24, 26, 32, 34, 35 wykazu. W przypadku osoby wskazanej pod poz. 32 brak jest również informacji o formalnym przygotowaniu do pracy trenera. Wskazał, że odniesieniu osoby wskazanej pod poz. 26 Zamawiający w ogóle nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów. Poza tym rzeczywiście Wykonawca uzupełnił i wyjaśnił informacje w zakresie doświadczenia jedynie 2 moderatorów, ale jest to bez znaczenia, bowiem w swojej ofercie Odwołujący wykazał dysponowanie 32 moderatorami. Zgodnie z pkt. 9.2.3 ppkt c SIWZ wykonawca ma wykazać dysponowanie co najmniej 16 moderatorami, spełniającymi określone wymagania, a Odwołujący w swojej ofercie wskazał aż 32 takie osoby. Zatem nawet uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia wymagań podanych w SIWZ przez siedem wskazanych przez Zamawiającego osób (pod poz. nr 16, 23, 24, 26, 32, 34, 35 wykazu - łącznie w przypadku 7 osób z 32 podanych), nie powinno skutkować wykluczeniem Odwołującego, bowiem i tak Odwołujący wykazał dysponowanie aż 25 moderatorami spełniającymi wymagania SIWZ. Podkreślił, że Odwołujący również w swoich wyjaśnieniach wskazał Zamawiającemu, że spełnia ilościowo minimalne wymagania Zamawiającego w zakresie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, o których mowa w pkt 2.3 SIWZ. W ramach podsumowania stwierdził, że:

- Zamawiający nieprawidłowo uznał, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.
- Zamawiający wymagał dysponowania przez Wykonawcę co najmniej 1 Ekspertem ds. Merytorycznych oraz co najmniej 16 Moderatorami.
- Odwołujący wykazał dysponowanie 1 Ekspertem ds. Merytorycznych (wskazanym pod pozycją 3 wykazu osób) oraz 25 moderatorami, co nie zostało w żaden sposób zakwestionowane przez Zamawiającego, a zatem spełnił warunki udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Zamawiający w dniu 31.01.2014 r. wezwała (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 07.02.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Kopia została przekazana Odwołującemu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Wicedyrektora T..... W..... upoważnionego zgodnie z informacją zawarta w protokole DRUK ZP-PN (str. 2) do wszelkich czynności w postępowaniu zastrzeżonych dla kierownika Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 168/14 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....