

WYROK
z dnia 13 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 lutego 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **03 lutego 2014 r.** przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20 - 149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki, Al. Armii Krajowej 101, 43 – 316 Bielsko – Biała**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum Firm: 1) Asseco Poland S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Ganso Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum): z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20 - 149 Lublin** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20 - 149 Lublin** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20 - 149 Lublin** na rzecz **Szpitala Wojewódzkiego, Al. Armii Krajowej 101,**

43 – 316 Bielsko – Biała kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „*Modernizacja systemu informatycznego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej celem wprowadzenia elektronicznych usług eZdrowia oraz unowocześnienia procesów zarządczych*” (nr referencyjny: 24/13), zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 098-167460 z dnia 23.05.2013 r. przez Szpital Wojewódzki, Al. Armii Krajowej 101, 43 – 316 Bielsko – Biała zwany dalej: „*Zamawiającym*”. W dniu 23.01.2014 r. (kurierem) Zamawiający przekazał zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: „*SIWZ*”, wykonując zarazem wyrok KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, sygn. akt: KIO 2609/13.

W dniu 03.02.2014 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) wpłynęło na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” odwołanie: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20 – 149 Lublin na w/w czynność. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 03.02.2014 r. (faxem).

Powyższej czynności zarzucił naruszenie:

l) art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 Pzp w zw. § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), poprzez wprowadzenie obowiązku zaimplementowania w próbcie oferowanego systemu funkcjonalności:

- Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedura z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd. (Zał. nr 4 do SIWZ, pkt 6.2 Wymagania architektury systemu - wymagania ogólne systemu i wdrożenia, część tabeli: Ogólne wymagania systemu, wiersz czwarty, str. 32/106);
- dotyczących modułu opisanego w pkt 6.4.2.4 - Finanse i księgowość (Raporty standardowe) Zał. nr 4 do SIWZ (Moduł analizy zarządczej i controllingu - w odniesieniu do wszystkich funkcjonalności dla tego zakresu);

poprzez wprowadzenie obowiązku zaprezentowania w próbce funkcjonalności wymagających integracji z systemem finansowo księgowym, który jest przedmiotem wdrożenia lub ewentualnie przedmiotem integracji (Zamawiający dopuszcza pozostawienie funkcjonującego systemu SOLMED) co oznacza, iż Zamawiający na etapie składania próbkki wymaga wykonania części przedmiotu świadczenia (integracji), a w przypadku wyboru przez wykonawcę opcji pozostawienia istniejącego systemu finansowo-księgowego - wykonania świadczenia wykraczającego poza zakres ofert, co narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, prowadząc do uprzywilejowania wykonawcy ASSECO Poland S.A.

II. art. 29 ust. 1-2 Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 9 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wykonania pkt 1 tiret pierwszy wyroku KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, KIO 2609/13 polegające na dokonaniu niejednoznacznego i niekompletnego opisu przedmiotu w zakresie dotyczącym wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z oprogramowaniem RIS/PACS firmy ALTERIS polegające na:

- bez dostarczenia pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym RIS/PACS w zakresie koniecznym do wykonania integracji w żądanym przez Zamawiającego standardzie HL7
- bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania integracji w żądanym przez Zamawiającego standardzie HL7
- dołączenia do dokumentacji przetargowej dokumentu „DICOM Conformance Statement for PACS Applications” sporządzonego w języku angielskim

co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż komunikacja pomiędzy systemem HIS odbywa się z użyciem standardu HL7 (wymaganego przez Zamawiającego) a nie standardu DICOM dotyczącego danych obrazowych. Brak w opisie przedmiotu zamówienia utrudnia konkurencję albowiem pozwala dostawcom systemów integrowanych eliminować z udziału w przetargu podmioty konkurencyjne, a nadto stoi w sprzeczności z dyspozycją wyroku KIO z 22.11.2013 r. Mając na uwadze podniesione zarzuty wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

W zakresie pierwszego zarzutu. Zamawiający w SIWZ wprowadził obowiązek dołączenia do oferty próbkki oferowanego systemu. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego próbkka ma być składana w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę wymogów określonych w SIWZ. Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, KIO 2609/13 Zamawiający został zobowiązany do określenia zamkniętego katalogu funkcjonalności implementowanych w próbce. Jak bowiem ustalono w próbce nie jest możliwa implementacja całości systemu, co w szczególności dotyczyło takich elementów jak

integracja wdrażanego systemu z oprogramowaniem funkcjonującym w siedzibie Zamawiającego. W zakresie systemu w części administracyjnej Zamawiający wymagał zintegrowania posiadanego systemu SOLMED z oferowanymi systemami dopuszczając jednak złożenie oferty równoważnej i wymiany systemu SOLMED pkt 6.4.3 Zał. nr 4 do SIWZ). Oznacza to, że wykonawcy mają wybór pomiędzy przeprowadzeniem wyłącznie integracji systemu HIS z systemem SOLMED lub zastąpienie systemu SOLMED rozwiązaniem równoważnym zintegrowanym z systemem HIS. Nie ulega zatem wątpliwości, iż w każdym wypadku integracja jest elementem niniejszego zamówienia, niemniej nie zawsze w ramach zamówienia wykonawca będzie dostarczał moduły systemu w części administracyjnej. Dziać się tak będzie tylko wówczas, gdy wykonawca zdecyduje się złożyć ofertę równoważną.

W wymaganiach dotyczących próbki Zamawiający jako funkcjonalności konieczne do zaimplementowania wskazał:

Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd. (Zał. nr 4 do SIWZ, pkt 6.2 Wymagania architektury systemu - wymagania ogólne systemu i wdrożenia, część tabeli: Ogólne wymagania systemu, wiersz czwarty, str. 32/106) oraz

Wymagania funkcjonalne dla zakresu - Finanse i Księgowość (Raporty standardowe):
Wymagany raport: Zestawienie aktywów i pasywów jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku, łącznie z możliwością wizualizacji stanów wszystkich pozycji na koniec więcej niż jednego miesiąca. Wymagany raport: Prezentacja bilansu jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku łącznie z możliwością wizualizacji stanów wszystkich pozycji na koniec więcej niż jednego miesiąca. Wymagany raport: Prezentacja zmian w kapitale własnym jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Wymagany raport: Prezentacja rachunku wyniku w obydwu wariantach (porównawczym i kalkulacyjnym) wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku, łącznie z możliwością wizualizacji stanów wszystkich pozycji na koniec więcej niż jednego miesiąca. Wymagany raport: Prezentacja przepływów pieniężnych dla metody pośredniej wg stanu na dany rok. Wymagany raport: Zestawienie zobowiązań i należności jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku, z możliwością wizualizacji wszystkich pozycji na koniec więcej niż jednego miesiąca. Wymagany raport: Zestawienie przychodów jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku z możliwością wizualizacji wszystkich pozycji na koniec więcej niż jednego miesiąca.

Wymagany raport: Wykaz stanów kont (saldo, obroty, 80, persaldo) jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Wymagany raport: Prezentacja wartości wskaźników rentowności wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Prezentowane wskaźniki: rentowność majątku, kapitału własnego, rentowność sprzedaży netto, rentowność działalności operacyjnej, rentowność netto, rentowność zasobów osobowych. Wymagany raport: Prezentacja w postaci wykresu obejmującego dany rok miesięcznych wartości wskaźników rentowności. Wymagany raport: Prezentacja wartości wskaźników płynności finansowej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Prezentowane wskaźniki: wskaźnik płynności bieżącej, wskaźnik płynności szybkiej, wskaźnik płynności natychmiastowej, wskaźnik handlowej zdolności kredytowej. Wymagany raport: Prezentacja w postaci wykresu obejmującego dany rok miesięcznych wartości wskaźników płynności finansowej. Wymagany raport: Prezentacja wartości wskaźników analizy poziomej i pionowej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Prezentowane wskaźniki: złota reguła bilansowa, złota reguła bilansowa II, złota reguła finansowania. Wymagany raport: Prezentacja w postaci wykresu obejmującego dany rok miesięcznych wartości wskaźników analizy poziomej i pionowej. Wymagany raport: Prezentacja wartości wskaźników zadłużenia wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Prezentowane wskaźniki: wskaźnik ogólnego zadłużenia, wskaźnik zadłużenia długoterminowego, wskaźnik zadłużenia kapitału własnego. Wymagany raport: Prezentacja w postaci wykresu obejmującego dany rok miesięcznych wartości wskaźników zadłużenia. Wymagany raport; Prezentacja wartości wskaźników struktury kosztów wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Prezentowane wskaźniki: wskaźnik struktury kosztów I - amortyzacja, wskaźnik struktury kosztów II - zużycie materiałów, wskaźnik struktury kosztów MI - zużycie leków, wskaźnik struktury kosztów IV - zużycie sprzętu jednorazowego, wskaźnik struktury kosztów V - zużycie odczynników chemicznych i materiałów diagnostycznych, wskaźnik struktury kosztów VI - zużycie energii, wskaźnik struktury kosztów VII - usługi obce, wskaźnik struktury kosztów VIII - podatki i opłaty, wskaźnik struktury kosztów IX- wynagrodzenie, składki ZUS, fundusz pracy. Wymagany raport: Prezentacja w postaci wykresu obejmującego dany rok miesięcznych wartości wskaźników struktury kosztów. Wymagany raport: Prezentacja wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku wartości następujących wskaźników: wskaźnik EBITDA, wskaźnik zastosowania kapitału własnego, wskaźnik zastosowania kapitału obcego, wskaźnik ogólnej sytuacji finansowej, wskaźnik poziomu kosztów. Wymagany raport: Prezentacja w postaci wykresu obejmującego dany rok miesięcznych wartości następujących wskaźników: wskaźnik EBITDA, wskaźnik zastosowania kapitału własnego, wskaźnik zastosowania kapitału obcego, wskaźnik ogólnej sytuacji finansowej, wskaźnik poziomu kosztów.

Wymagania funkcjonalne dla zakresu - Analiza Kosztów (Raporty standardowe):

Wymagany raport: Zestawienie kosztów bezpośrednich w podziale na rodzaje kosztów zdefiniowane w jednostce opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku, łącznie z możliwością wizualizacji stanów wszystkich pozycji na koniec więcej niż jednego miesiąca. Wymagany raport: Zestawienie przychodów i kosztów MPK (miejsc powstawania kosztów) jednostki opieki zdrowotnej wg stanu na koniec wybranego miesiąca w danym roku. Wymagany raport: Zestawienie dla danego MKP jednostki opieki zdrowotnej głównych pozycji kosztowych wg stanu na koniec wybranego miesiąca.

Odwołujący wskazał w związku z tym, iż wymóg zaimplementowania powyższych funkcjonalności na etapie próbki w sposób jednoznaczny preferuje wykonawcę ASSECO Poland S.A., tj. producenta systemu SOLMED. Prezentacja przytoczonych funkcjonalności oraz raportów wymaga bowiem istnienia systemu finansowo-księgowego oraz działającej integracji pomiędzy systemem HIS oraz systemem administracyjnym. Co do pierwszego z parametrów objętych zarzutem nie ma wątpliwości, że weryfikacji podlegać będzie integracja systemów. Omawiany warunek opisuje bowiem oczekiwania Zamawiającego dotyczące planowanej integracji. Karta Pacjenta tworzona w wyniku wdrożenia ma zawierać więc dane pochodzące zarówno z systemu medycznego, jak i administracyjnego. Z kolei w przypadku raportów wymienionych w tabeli bezspornym pozostaje, iż powstają one w oparciu o dane z systemu finansowo-księgowego. Okoliczności te świadczą dobitnie o tym, że Zamawiający na etapie próbki oczekuje zaprezentowania przez wykonawców integracji pomiędzy systemami HIS oraz systemem w części administracyjnej. Tymczasem ta integracja ma zostać zrealizowana dopiero na etapie wdrożenia. W każdym wariantcie wdrożenia Wykonawca już na etapie składania oferty musi więc zrealizować część świadczenia objętego zamówieniem. Faworyzuje to producenta systemu SOLMED, który będąc jednocześnie dostawcą systemu HIS dysponuje już wykonaną integracją z systemem SOLMED. Podkreślił, iż Odwołujący ma swobodę w doborze opcji realizacji zamówienia tj. może ograniczyć się do integracji z systemem SOLMED, jak i zaoferować jego wymianę. W pierwszym z wariantów Odwołujący zostaje w praktyce pozbawiony możliwości złożenia próbki spełniającej wymogi SIWZ. CGM musiałaby bowiem zaprezentować działające funkcjonalności wymagające integracji z systemem SOLMED, którego przecież nie dostarcza. Skoro zaś Odwołujący na potrzeby próbki nie może zintegrować się z działającym już systemem, to dla spełnienia oczekiwań Zamawiającego musiałby on zaimplementować w próbce także system SOLMED, co wykraczałoby poza zakres złożonej oferty. W drugim z wariantów Odwołujący musiałby wykonać integrację obu systemów już na etapie próbki, co również wykracza poza dopuszczalny zakres próbki, która służy weryfikacji funkcjonalności oprogramowania, a nie przyszłych usług w zakresie wdrożenia. Wobec powyższego Odwołujący podnosił, że przywołane wyżej wymagania Zamawiającego naruszają art. 29 ust.

2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp w zw. § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), prowadząc do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady konkurencyjności. Z tych względów Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu od odstąpienia od wymogu zaimplementowania w próbie funkcjonalności objętych podniesionym zarzutem.

Odnosnie drugiego zarzutu. Zgodnie z postanowieniami SIWZ przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest m.in. integracja dostarczanego systemu z oprogramowaniem RIS/PACS posiadanym przez Zamawiającego, który aktualnie użytkuje w tym zakresie produkty firmy ALTERIS S.A. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, KIO 2609/13 Zamawiający został zobligowany do doprecyzowania wymagań dotyczących integracji systemów w sposób zgodny z wymaganiami art. 29 ust. 1 Pzp. W reakcji na wyrok Zamawiający uzupełnił dokumentację przetargową o dokumenty pochodzące od ALTERIS S.A. w tym m.in. o dokument pt. „DICOM Conformance Statement for PACS Applications”. Odwołujący podnosi jednak, że dokument ten został sporządzony w języku angielskim, a Zamawiający nie zamieścił jego tłumaczenia. Narusza to dyspozycję art. 9 ust. 2 Pzp, który to przepis nakazuje prowadzić postępowaniu w języku polskim. Zamawiający zobligowany był więc dokonać tłumaczenia powyższego dokumentu. Przerzucenie tego obowiązku na wykonawców skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 1 Pzp, a także może rodzić wątpliwości w przypadku rozbieżności w tłumaczeniach wykonywanych przez każdego z wykonawców. Niezależnie od powyższego Odwołujący podkreślił, że opisany wyżej dokument odnosi się do wymiany danych obrazowych (plików graficznych z wynikami cyfrowych badań diagnostycznych np. RTG, TK, MRI). Takich właśnie danych dotyczy standard DICOM. Tymczasem zasadniczym celem integracji jest komunikacja systemów RIS i HIS, która ma odbywać się w oparciu o protokół HL7. Ta komunikacja nie odbywa się poprzez protokół DICOM. Zamawiający zaniechał jednak uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o informacje konieczne do wykonania integracji poprzez protokół HL7 w zakresie wymaganym w SIWZ. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1-2 Pzp, jak również jest równoznaczne z niewykonaniem przez Zamawiającego dyspozycji wyroku KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, KIO 2609/13. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo przywoływane przez Odwołującego w poprzednim odwołaniu, a zwłaszcza następujące orzeczenia: wyrok z 07.01.2011 r., sygn. akt: KIO/UZP 2752/10, wyrok z 08.10.2012 r., sygn. akt: KIO 2053/12. W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu w SIWZ poprzez uzupełnienie SIWZ o pełną dokumentację integrowanego systemu RIS/PACS umożliwiającą wykonanie integracji poprzez wymagany przez Zamawiającego

protokół HL7, zawierającą zwłaszcza pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji poprzez protokół HL7.

Zamawiający w dniu 04.02.2014 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 07.02.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Firm: 1) Asseco Poland S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Ganso Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum): z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zwane dalej: „Konsorcjum Asseco” albo „Przystępującym”, która wносиła o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 11.02.2014 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w części nieuwzględnionej. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

1. Wprowadzenia obowiązku zaimplementowania na próbcie oferowanego oprogramowania funkcjonalności: *„Integracja z posiadany przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.”* (zarzut nr I tiret pierwszy) - Zamawiający w ramach modyfikacji SIWZ z dnia 10.02.2014r. wprowadził m.in. następującą modyfikację SIWZ - w Zał. Nr 4 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” (str. 32):

Integracja z posiadany przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd	Tak
--	-----

Następujący wiersz zostaje skreślony:

i zostaje zastąpiony przez dwa wiersze o następującym brzmieniu:

Integracja z posiadany przez Zamawiającego lub dostarczony przez Wykonawcę systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.	
System musi posiadać funkcjonalność Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.	Tak

tym samym odwołanie w zakresie zarzutu I tiret pierwsze stało się bezprzedmiotowe.

2. Dokonania rzekomo niejednoznacznego i niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym wykonania integracji oprogramowania z oprogramowaniem RIS/PACS firmy Alteris na skutek m.in. dołączenia do dokumentacji przetargowej dokumentu „DICOM Conformance Statement for PACS Applications” sporządzonego w języku angielskim (zarzut II tiret trzeci) - Zamawiający w ramach modyfikacji SIWZ z dnia 10.02.2014r. w Zał. Nr 4 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” dodał się załącznik Nr 4.1.2.A „Informacje dotyczące warunków integracji - oprogramowanie RIS/PACS - tłumaczenie na język polski”, tym samym odwołanie w zakresie zarzutu II tiret trzecie stało się bezprzedmiotowe. W ocenie Zamawiającego pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, tym samym Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości nieuwzględnionej przez Zamawiającego. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego zwrócił uwagę na następujące okoliczności.

1. Wprowadzenie obowiązku zaimplementowania na próbcie oferowanego oprogramowania funkcjonalności: „Wymagania funkcjonalne dla zakresu - Finanse i Księgowość (Raporty standardowe)” (zarzut nr I tiret drugie).

W opinii Zamawiającego stanowisko Odwołującego dotyczące przedmiotowych funkcjonalności tj. *Wymagania funkcjonalne dla zakresu - Finanse i Księgowość (Raporty standardowe)* jest całkowicie nieprawdziwe gdyż próbka oraz ewentualna prezentacja zaoferowanego systemu informatycznego będzie się odbywać tylko i wyłącznie na środowisku testowym a nie jak sugeruje Odwołujący na rzeczywistych danych i informacjach pochodzących z istniejących aplikacji informatycznych funkcjonujących u Zamawiającego.

Zgodnie z wymaganiami SIWZ – Rozdz. III „ZAWARTOŚĆ OFERTY” pkt 5) lit. a): „Próbka oferowanego systemu (ZNSM) w postaci komputera przenośnego (laptopa) z zainstalowanymi wszystkimi modułami/funkcjonalnościami zgodnie z wymaganiami zawartymi w zał. 4 do SIWZ oraz oświadczeniami Wykonawcy zawartymi w wypełnionym zał. 2 B do SIWZ wraz z działającą testową bazą danych zgodną z wymaganiami SIWZ oraz wszelkimi niezbędnymi do prawidłowego działania systemu elementami umożliwiającymi właściwe działanie systemu takimi jak zmienne środowiskowe, biblioteki systemowe, komponenty systemu operacyjnego w tym zainstalowane przeglądarki internetowe (co najmniej MS Internet Explorer, Mozilla Firefox). Próbka musi być dostarczona w formie fizycznych urządzeń, nie jest dopuszczalne stosowanie emulatorów. Na dostarczonej próbce systemu (ZNSM) w postaci komputera przenośnego (laptopa) Zamawiający wymaga założenia konta użytkownika posiadającego prawa administracyjne do oprogramowania, tak aby możliwe było założenie nowego użytkownika systemu, wprowadzenie danych testowych, wykonywanie wykazów oraz wszelkich innych czynności umożliwiających przeprowadzenie weryfikacji oferowanego systemu celem potwierdzenia, iż oferta odpowiada treści SIWZ. Login użytkownika posiadającego prawa administracyjne do oprogramowania: ADMIN. Hasło

użytkownika posiadającego prawa administracyjne do oprogramowania; ADMIN." Tak przygotowana próbka w opinii Zamawiającego umożliwi wykonanie raportów wymaganych w pkt. 6.4.2.4 Moduł analizy zarządczej i controlingu dotyczących zakresu „Finanse i Księgowość (Raporty standardowe)” na testowych/przykładowych danych zawartych na próbce. W analogiczny sposób (tzn. również na testowych/przykładowych danych zawartych na próbce) m.in. raporty/funkcjonalności z pozostałych ppkt. 6.4.2.4 tj.

Wymagane funkcjonalne dla zakresu – Realizacja Kontaktów NFZ (raporty standardowe)	
Wymagany raport: Aktualny stan realizacji umów z NFZ zawartych w poszczególnych latach z możliwością prezentacji danych w dotyczących planu i wykonania w wartościach punktowych lub kwotowo, w przekroju na: miesiąc sprawozdawczy, umowę, komórkę organizacyjną, OPK.	Tak
Wymagany raport: Aktualny stan realizacji umów z NFZ zawartych w zakresie określonych rodzajów umów we wskazanym roku, w przekroju na rodzaje umów i poszczególne umowy.	Tak
Wymagany raport: Aktualny stan realizacji umowy z NFZ dla wskazanej komórki organizacyjnej z dokładnością do zakresu świadczeń i miesiąca sprawozdawczego, w przekroju na: umowę, zakres świadczeń, miesiąc sprawozdawczy.	Tak
Wymagany raport: Raport szczegółowy realizacji umowy z NFZ z dokładnością do wybranej pozycji planu umowy (identyfikowanej przez: zakres świadczeń, wyróżnik i miesiąc sprawozdawczy), w przekroju na: zakres świadczeń z wyróżnikiem, komórkę organizacyjną -miejsce udzielania świadczeń, miesiąc sprawozdawczy.	Tak
Wymagany raport: Stan realizacji bieżących umów z NFZ w porównaniu do realizacji umów dotyczących tego samego rodzaju świadczeń w analogicznym okresie w poprzednich latach. Na jednym raporcie możliwe jest porównanie aktualnych danych z danymi z jednego wskazanego roku.	Tak
Wymagany raport: Monitorowanie potwierdzeń rozliczeń poszczególnych umów z NFZ do poziomu zakresu świadczeń dla całego roku lub kolejnych miesięcy sprawozdawczych, w przekroju na: umowę, zakres świadczeń, miesiąc sprawozdawczy.	Tak
Wymagany raport: Wartość rozliczeń JGP w poszczególnych latach dla oddziałów.	Tak
Wymagany raport; Wartość rozliczeń JGP dla komórek organizacyjnych dla kolejnych miesięcy sprawozdawczych,	Tak
Wymagany raport: Wartość rozliczeń JGP dla komórki organizacyjnej z dokładnością do pozycji planu umowy - dla kolejnych miesięcy sprawozdawczych z rozbiem na zakresy świadczeń z wyróżnikiem, i kody grup 3GP.	Tak
Wymagany raport: Szczegóły rozliczeń JGP dla komórki organizacyjnej i miesiąca z dokładnością do umowy i pozycji planu umowy - dla miesiąca sprawozdawczego z rozbiem na zakresy świadczeń i kody grup JGP	Tak
Wymagany raport: Porównanie wartości rozliczeń JGP dla komórek organizacyjnych Oddziałów - dla kolejnych miesięcy sprawozdawczych.	Tak
Wymagane funkcjonalne dla zakresu – Statystyka Medyczna (Raporty standardowe)	
Wymagany raport: Zestawienie prezentujące informacje statystyczne dla pobytów szpitalnych obejmujące dane: liczba pacjentów przyjętych, liczba pacjentów wypisanych, liczba pacjentów aktualnie hospitalizowanych , średni koszt pobytu (o ile takie dane są dostępne w systemach źródłowych), liczba osobodni, liczba łóżek, wykorzystanie łóżek, liczb etatów lekarskich, liczba etatów pielęgniarskich. Dane prezentowane powinny być w przekroju na: miesiąc, jednostkę organizacyjną - tu oddział szpitalny, OPK.	Tak
Wymagany raport: zestawienie prezentujące informacje statystyczne dotyczące porad ambulatoryjnych obejmujące dane: liczba porad, średni koszt porady (o ile takie dane są dostępne w systemach źródłowych), w przekroju na: miesiąc sprawozdawczy, jednostkę organizacyjną- tu poradnie, OPK	Tak

Wymagany raport: Zestawienie prezentujące informacje statystyczne dla procedur medycznych obejmujące dane; liczba wykonań i średni koszt procedury (o ile takie dane są dostępne w systemach źródłowych). Dane prezentowane powinny być w przekroju na: miesiąc sprawozdawczy, procedurę medyczną, jednostkę organizacyjną (oddziały, poradnie), OPK.	Tak
Wymagany raport: Zestawienie prezentujące informacje statystyczne dotyczące wykonanych badań obejmujące dane: liczba wykonanych badań i średni koszt badania (o ile takie dane o kosztach są dostępne w systemach źródłowych). Dane prezentowane powinny być w przekroju na: miesiąc sprawozdawczy, badanie, jednostkę organizacyjną (zakłada się, że będą to pracownie), OPK.	Tak

których zawartości na próbcie i ewentualnej prezentacji Odwołujący nie kwestionuje.

Wszystkie trzy ww. obszary funkcjonalne wchodzące w zakres modułu analizy zarządczej i controllingu (pkt 6.4.2.4 Załącznika 4 do SIWZ), tj. „*Finanse i Księgowość (Raporty standardowe)*”, „*Wymagania funkcjonalne dla zakresu - Realizacja Kontraktów NFZ (Raporty standardowe)*” oraz „*Wymagania funkcjonalne dla zakresu - Statystyka Medyczna (Raporty standardowe)*” będą prezentowane w analogiczny sposób na podstawie testowych / przykładowych danych zawartych na próbcie. SIWZ zarówno w części dot. próbki jak i prezentacji nie przewiduje i nie dopuszcza podłączenia próbki do istniejącego u Zamawiającego systemu i wykonywania prezentacji na rzeczywistych danych. Tym samym możliwość prezentacji na próbcie (przygotowanej zgodnie z zaleceniami SIWZ) przedmiotowych funkcjonalności nie ma związku z będącą przedmiotem wdrożenia integracją z istniejącymi aplikacjami informatycznych funkcjonującymi u Zamawiającego niezależnie od wybranego przez Wykonawców wariantu integracji. Niejako na marginesie należy zaznaczyć, że zarzut odwołującego jest co najmniej niezrozumiały w świetle wyjaśnienia tejże kwestii w toku rozprawy przed KIO sygn. akt: KIO 2609/13. Ewentualne wątpliwości w zakresie wymagań SIWZ dotyczących prezentacji integracji w ramach próbki zostały w opinii Zamawiającego jednoznacznie doprecyzowane w ramach modyfikacji SIWZ z dnia 10.02.2014r.

2. Dokonanie rzekomo niejednoznacznego i niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym wykonania integracji oprogramowania z oprogramowaniem RIS/PACS firmy Alteris (zarzut II tiret pierwsze i drugie) poprzez:

- niedostarczenie pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym RIS/PACS w zakresie koniecznym do wykonania integracji w żądanym przez Zamawiającego standardzie HL 7
- niedołączenie do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania integracji w żądanym przez Zamawiającego standardzie HL 7.

Zamawiający w oparciu o posiadane możliwości formalno-prawne wynikające z zawartych umów z obecnymi dostawcami aplikacji informatycznych funkcjonujących u Zamawiającego dokonał wszelkich możliwych czynności w celu jak najlepszego spełnienia

wyroku KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, KIO 2609/13. W wyniku prowadzonej korespondencji z firmą Alteris S.A. Zamawiający w dniu 22.01.2014 r. dokonał uzupełnienia SIWZ o załącznik 4.1.2. „*Informacje dotyczące warunków integracji - oprogramowanie RIS/PACS*”. Załącznik 4.1.2 zawiera wszystkie uzyskane dane i informacje dotyczące oprogramowania RIS/PACS, o które Zamawiający wystąpił do firmy Alteris S.A. zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego. Dodatkowo na żądanie Odwołującego związane z trudnościami w zrozumieniu części dokumentacji sporządzonej w języku angielskim w dniu 10.02.2014 r. Zamawiający uzupełnił SIWZ o Załącznik 4.1.2.A „*Informacje dotyczące warunków integracji - oprogramowanie RIS/PACS - tłumaczenie na język polski*”.

W opinii Zamawiającego obecna treść SIWZ w pełni zachowuje zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwia, każdemu profesjonalnemu Wykonawcy wykonanie części przedmiotu zamówienia związanej z integracją z oprogramowaniem RIS/PACS. Potwierdzeniem tej tezy może być także stanowisko dwóch pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu tzn. Kamssoft S.A. i Asseco S.A., którzy nie wnieśli odwołania na treść SIWZ i nie przyłączyli się do toczącego się postępowania odwoławczego po stronie Wykonawcy - CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. Ponadto z posiadanych przez Zamawiającego informacji od firmy Alteris S.A. wynika że Wykonawca - CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. nie tylko wie, że przedmiotowa integracja na warunkach określonych w SIWZ jest możliwa ale co więcej Odwołujący ustalił już warunki przedmiotowej integracji oferowanego oprogramowania z oprogramowaniem RIS/PACS. Takie działanie ze strony Odwołującego, w ocenie Zamawiającego stanowi podstawę do postawienia tezy, iż odwołanie wnoszone jest w jedynie w celu wydłużenia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Jako takie sprzeczne jest ono z zasadami współżycia społecznego i nie zasługuje na uwzględnienie także z tej przyczyny.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Izba zważyła, że naruszenie przepisów ustawy Pzp, wskazanych w odwołaniu, mogłoby spowodować, że pozycja Odwołującego w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego będzie utrudniona w stosunku do pozycji wykonawcy, który był dostawcą

systemu dotychczas użytkowanego przez Zamawiającego i również otrzymał zaproszenie do złożenia ofert.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 203/14, postanowień SIWZ, w tym zał. Nr 2B oraz zał. nr 4 do SIWZ, zmian postanowień SIWZ z dnia 22.01.2014 r.(przekazane 23.01.2014 r.), odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, zmian postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r. - złożonych na rozprawie przez Zamawiającego. Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 22.01.2014 r. Zamawiający określił w Rozdz. III „ZAWARTOŚĆ OFERTY” pkt 5) lit. a):

„Próbka oferowanego systemu (ZNSM) w postaci komputera przenośnego (laptopa) z zainstalowanymi wszystkimi modułami/funkcjonalnościami zgodnie z wymaganiami zawartymi w zał. 4 do SIWZ oraz oświadczeniami Wykonawcy zawartymi w wypełnionym zał. 2 B do SIWZ wraz z działającą testową bazą danych zgodną z wymaganiami SIWZ oraz wszelkimi niezbędnymi do prawidłowego działania systemu elementami umożliwiającymi właściwe działanie systemu takimi jak zmienne środowiskowe, biblioteki systemowe, komponenty systemu operacyjnego w tym zainstalowane przeglądarki internetowe (co najmniej MS Internet Explorer, Mozilla Firefox). Próbka musi być dostarczona w formie fizycznych urządzeń, nie jest dopuszczalne stosowanie emulatorów. Na dostarczonej próbce systemu (ZNSM) w postaci komputera przenośnego (laptopa) Zamawiający wymaga założenia konta użytkownika posiadającego prawa administracyjne do oprogramowania, tak aby możliwe było założenie nowego użytkownika systemu, wprowadzenie danych testowych, wykonywanie wykazów oraz wszelkich innych czynności umożliwiających przeprowadzenie weryfikacji oferowanego systemu celem potwierdzenia, iż oferta odpowiada treści SIWZ. Login użytkownika posiadającego prawa administracyjne do oprogramowania: ADMIN. Hasło użytkownika posiadającego prawa administracyjne do oprogramowania; ADMIN.”.

Nadto, w ramach zał. nr 4 do SIWZ – „Opis Przedmiotu zamówienia” określił na str. 30 w poleceniu pod pkt 6.2 Wymagania architektury systemu – wymagania ogólne systemu

wdrożenia, że w przypadku kolumny „Wymagane na próbce”, wpis przy funkcjonalności „Tak” należy traktować jako wymóg dostarczenia i prezentacji funkcjonalności w ramach próbki. Jeśli w kolumnie przy funkcjonalności nie zostało nic wpisane, należy to interpretować, że dana funkcjonalność nie musi być dostarczona i prezentowana na próbce. Na str. 32 - Zał. nr 4 do SIWZ, pkt 6.2 Wymagania architektury systemu - wymagania ogólne systemu i wdrożenia, część tabeli: Ogólne wymagania systemu, wiersz czwarty – zawarł wymóg: *„Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedura z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.”*. W przypadku kolumny „Wymagane na próbce”, wpis przy funkcjonalności brzmiał: „Tak”.

Z kolei w zał. Nr 2B do SIWZ – Wzór Formularza parametrów technologicznych oferowanego systemu informatycznego, pkt 6.2 Wymagania architektury systemu - wymagania ogólne systemu i wdrożenia Zamawiający, stwierdził na str. 30 w przypisach do rubryki Wymagane parametry graniczne – Odpowiedź Tak/Nie, do rubryki – Zawartość próbki /Tak/Nie/, znajduje się stwierdzenie w pierwszym wypadku, że: *„Tabela określa parametry technologiczne obowiązkowe - wymagane od oferowanego systemu informatycznego w chwili składania oferty. Wykonawca oświadcza poprzez wpisanie w kolumnie **Odpowiedź** słowa TAK, jeśli oferowane przez niego rozwiązanie posiada daną cechę, w chwili składania oferty. W przeciwnym razie Wykonawca wpisuje słowo NIE. Nie wpisanie żadnej z odpowiedzi lub wpisanie obu odpowiedzi (Tak/Nie) będzie przez Zamawiającego interpretowanie jak odpowiedź NIE.”*. Zaś w drugim wypadku, że: *„Wykonawca oświadcza poprzez wpisanie w kolumnie **Zawartość próbki** słowa TAK, jeśli próbka złożona z ofertą posiada daną funkcjonalność. W przeciwnym razie Wykonawca wpisuje słowo NIE. Nie wpisanie żadnej z odpowiedzi lub wpisanie obu odpowiedzi (Tak/Nie) będzie przez Zamawiającego interpretowanie jak odpowiedź NIE.”*. Na str. 34 - Zał. nr 2B do SIWZ, pkt 6.2 Wymagania architektury systemu - wymagania ogólne systemu i wdrożenia, część tabeli: Ogólne wymagania systemu, wiersz czwarty – zawarł wymóg: *„Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedura z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.”*. W przypadku kolumny – pierwszej i drugiej – puste do wypełnienia.

W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 22.01.2014 r. określono w pkt. 6.4.2.4 Moduł analizy zarządczej i controlingu zał. Nr 4 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” wymagane parametry graniczne (str. od 74 do 78). Parametry objęte

odwołaniem – dotyczące: „Finanse i Księgowość”, w tym „Analiza Kosztów”/str. 74-76/. Wymagane na próbcie /słowo „Tak” przy każdej funkcjonalności/. Znajdują się tam również wymogi dotyczące: „(...) Realizacji Kontraktów NFZ” oraz „(...) Statystyka Medyczna”.

W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r. Zamawiający wprowadził następującą modyfikację SIWZ - w Zał. Nr 4 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” (str. 32) - skreślił:

Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwala na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd	Tak
---	-----

i wprowadził dwa wiersze o następującym brzmieniu:

Integracja z posiadanym przez Zamawiającego lub dostarczonym przez Wykonawcę systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.	
System musi posiadać funkcjonalność Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.	Tak

Z kolei w zał. Nr 2B do SIWZ - Wzór Formularza parametrów technologicznych oferowanego systemu informatycznego (str. 34) – skreślił:

Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwala na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd	
---	--

i wprowadził dwa wiersze o następującym brzmieniu:

Integracja z posiadanym przez Zamawiającego lub dostarczonym przez Wykonawcę systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.	
System musi posiadać funkcjonalność Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedur a z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd.	

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że w związku ze zmianą postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r., Odwołujący zaprzestał popierania drugiego (według numeracji z odwołania) zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1-2 Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp

oraz art. 9 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wykonania pkt 1 tiret pierwszy wyroku KIO z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2600/13, KIO 2609/13 polegające na dokonaniu niejednoznacznego i niekompletnego opisu przedmiotu w zakresie dotyczącym wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z oprogramowaniem RIS/PACS firmy ALTERIS polegające na:

- bez dostarczenia pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym RIS/PACS w zakresie koniecznym do wykonania integracji w żądanym przez Zamawiającego standardzie HL7
- bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania integracji w żądanym przez Zamawiającego standardzie HL7
- dołączenia do dokumentacji przetargowej dokumentu „DICOM Conformance Statement for PACS Applications” sporządzonego w języku angielskim; co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż komunikacja pomiędzy systemem HIS odbywa się z użyciem standardu HL7 (wymaganego przez Zamawiającego) a nie standardu DICOM dotyczącego danych obrazowych. W konsekwencji Izba uznała niniejszy zarzut za cofnięty w całości.

Odnosnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 Pzp w zw. § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), poprzez wprowadzenie obowiązku zaimplementowania w próbcie oferowanego systemu funkcjonalności:

- Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem administracyjnym, pozwoli na powstanie Medycznej Karty Pacjenta, zawierającej dane części medycznej dotyczące pobytów pacjenta, obejmujących podania leków i ich cen, wykonanych w wyniku zleceń badań laboratoryjnych, wykonanych procedura z części administracyjnej koszty pracownicze, wycenę kosztów itd. (Zał. nr 4 do SIWZ, pkt 6.2 Wymagania architektury systemu - wymagania ogólne systemu i wdrożenia, część tabeli: Ogólne wymagania systemu, wiersz czwarty, str. 32/106);
- dotyczących modułu opisanego w pkt 6.4.2.4 - Finanse i księgowość (Raporty standardowe) Zał. nr 4 do SIWZ (Moduł analizy zarządczej i controllingu - w odniesieniu do wszystkich funkcjonalności dla tego zakresu); poprzez wprowadzenie obowiązku zaprezentowania w próbcie funkcjonalności wymagających integracji z systemem finansowo księgowym, który jest przedmiotem wdrożenia lub ewentualnie przedmiotem integracji (Zamawiający dopuszcza pozostawienie funkcjonującego systemu SOLMED) co oznacza, iż

Zamawiający na etapie składania próbki wymaga wykonania części przedmiotu świadczenia (integracji), a w przypadku wyboru przez wykonawcę opcji pozostawienia istniejącego systemu finansowo-księgowego - wykonania świadczenia wykraczającego poza zakres ofert, co narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, prowadząc do uprzywilejowania wykonawcy ASSECO Poland S.A., Izba uznała w/w zarzuty za kwalifikujące się do oddalenia.

Po pierwsze, w zakresie zarzutu z tiretu pierwszego, należy zauważyć, że Zamawiający dokonał zmiany postanowień SIWZ w dniu 10.02.2014 r. usuwając sporny obowiązek zaimplementowania na próbce oferowanej funkcjonalności dotyczącej integracji. Powyższe uczynił zgodnie z wnioskiem zawartym w odwołaniu. Abstrahując od zarzutu z tiretu drugiego należy uznać, że mimo stwierdzonego naruszenia, o czym świadczy chociażby uwzględnienie przez Zamawiającego, będące niejako wyrazem przyznania w tym zakresie z jego strony, należy uznać, że stwierdzone naruszenie w tym zakresie wobec dokonanej zmiany postanowień SIWZ nie ma wpływu na wynik (art. 192 ust. 2 Pzp), w konsekwencji skutkuje niniejsze oddaleniem zarzutu.

Po drugie, odnośnie zarzutu z tiretu drugiego, Izba podnosi, że bez względu na dostarczenie nowej części tzw. „szarej” (administracyjnej), czy też wykorzystanie części tzw. „szarej” znajdującej się w dyspozycji Zamawiającego, tzn. systemu SOLMED, konieczne jest wykazanie się w ramach próbki funkcjonalnością Medycznej Karty Pacjenta (MPK) – druga rubryka wprowadzona do zał. nr 4 do SIWZ, str. 32. Integracja z kolei jest niewątpliwie przedmiotem realizacji świadczenia, a nie próbki (nie ważne, czy części administracyjnej pochodzącej od Wykonawcy, czy też Zamawiającego) – rubryka pierwsza wprowadzona w nowym brzmieniu do zał. nr 4 do SIWZ, str. 32. W konsekwencji Zamawiający pozostawił realnie Wykonawcom możliwość przeprowadzenia nie tylko integracji na etapie wdrożenia (zadeklarowanie w ofercie), ale de facto także wyboru systemu administracyjnego (poprzez brak w ramach modyfikacji postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r. słowa „TAK” w zał. nr 4 do SIWZ w rubryce pierwszej wprowadzonej w nowym brzmieniu na str. 32). Albowiem jedynie w rubryce pierwszej wprowadzonej w nowym brzmieniu na str. 32 jest rozróżnienie na system administracyjny Zamawiającego i Wykonawcy. Zawartość próbki nie wiąże więc pod tym względem Wykonawcy na etapie składania ofert.

Odnośnie kwestii wątpliwości Odwołującego, że próbka jest częścią oferty, Izba nie neguje powyższego, jak i przywołanego postanowienia SIWZ przez Odwołującego, przy czym w analogicznych postanowieniach SIWZ w druku oferty (zał. Nr 2 B) /str. 34/ Zamawiający pozostawił możliwość wyboru, co w korelacji z wcześniejszymi postanowieniami ze str. 32 zał. nr 4 do SIWZ, nie jest nic nie znaczącą możliwością złożenia takiego, czy innego oświadczenia woli, tak do wymogów granicznych, jak i zawartości próbki, lecz dostosowaniem do zmian ze str. 32 zał. nr 4 do SIWZ, a w konsekwencji

uszczegółowieniem generalnych postanowień SIWZ z Rozdz. II pkt 5 lit. a. Przy czym, Izba nie dostrzega, że wykorzystanie w próbce – własnego systemu administracyjnego, a na etapie oferty, czyli wdrożenia systemu SOLMED jest działaniem wykraczającym poza przedmiot świadczenia. Albowiem takie stanowisko jest jedynie pozorne, istotą bowiem świadczenia jest osiągnięcie wymaganej funkcjonalności Medycznej Karty Pacjenta na etapie wdrożenia, nie ma znaczenia czy z wykorzystaniem systemu administracyjnego dostarczonego przez Odwołującego, tudzież innego Wykonawcę, czy też z wykorzystaniem systemu Zamawianego SOLMED. Nadto, skoro Zamawiający uczynił zadość wnioskowi Odwołującego z odwołania w ramach modyfikacji postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r. i nie wymaga określonej integracji w próbce, ale na etapie wdrożenia i w ten sposób konstruuje zał. nr 4 i 2 B do SIWZ nie można następnie czynić z tego de facto zarzutu wobec Zamawiającego na rozprawie.

Izba uznała także, że znajduje potwierdzenie w postanowieniach SIWZ w Rozdz. III pkt 5 lit. a, jak i po modyfikacji postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r. w zał. nr 4 do SIWZ w rubryce drugiej wprowadzonej na str. 32, stanowisko Zamawiającego z rozprawy, że w ramach próbki chodzi o prezentację systemu który będzie bazował na „danych testowych”, a nie „danych rzeczywistych” pochodzących od Zamawiającego. W tym drugim wypadku, zasadnie Zamawiający podnosił brak postanowień w przywołanej rubryce: „u Zamawiającego”.

Odwołujący na rozprawie, co ma także umocowanie w zarzucie, wnosił również, aby nakazać zrezygnowanie Zamawiającego z oceny w ramach próbki funkcjonalności, które nie będą oferowane. Należy jednak zauważyć, że wymogi w tym zakresie mają charakter standardowy, zaś funkcjonalności, których usunięcie Odwołujący pierwotnie wnosił (Izba jest związana zarzutem, a nie wnioskiem) wynikają z realnych potrzeb Zamawiającego i abstrahują od tego czy, czy zostanie wykorzystany system administracyjny Wykonawcy, czy też Zamawiającego. Nadto, w ocenie Izby, postanowienia SIWZ, dają możliwość złożenia oferty Odwołującemu, bez względu na zastosowany ostatecznie przez niego wariant. Naturalnie postanowienia SIWZ z dnia 22.01.2014 r., a przed zmianą z dnia 10.02.2014 r., naruszały wskazane przez Odwołującego przepisy. Powyższe wynika, niejako, chociażby z tego, że Zamawiający przyznał powyższe dokonując zmiany z dnia 10.02.2014 r., co skutkuje tym, że okoliczności przyznane nie wymagają dowodzenia. Jednakże biorąc pod uwagę zmianę z dnia 10.02.2014 r., którą także należy odnieść do zarzutu z tiretu drugiego, a skutkującą tym, że stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik – art. 192 ust.2 Pzp, jak również po rozpatrzeniu przedmiotu sporu, który w ocenie Odwołującego, nadal istniał, mimo wprowadzonych modyfikacji z dnia 10.02.2014 r., które nie były zgodne w pełni z wnioskiem, Izba uznała, że istnieje wymierna podstawa do oddalenia odwołania w całości, także w zakresie zarzutu z tiretu drugiego, a Odwołujący nie

wykazał zasadności swoich twierdzeń, zwłaszcza w kontekście zmian postanowień SIWZ z dnia 10.02.2014 r. Po ich dokonaniu nie można twierdzić, że Zamawiający preferuje dotychczasowego dostawcę systemu administracyjnego SOLMED i uniemożliwia złożenie oferty Odwołującego, który nie ma żadnej szansy na uzyskanie zamówienie. Zamawiający stworzył m.in. na skutek wcześniejszych odwołań, jak i obecnego środka ochrony prawnej realne podstawy do złożenia konkurencyjnej oferty przez Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący :

.....