

Sygn. akt: KIO 163/14

**WYROK**  
**z dnia 14 lutego 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. z Rzeszowa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Województwo Łódzkie**

przy udziale wykonawców:

1. **SYGNITY S.A. z Warszawy,**
2. **WASKO S.A. z Gliwic,**
3. **ATOS IT Solutions and Services Sp. z o.o. z Warszawy,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez wskazanie zakresu integracji ze szpitalami, podanie specyfikacji interfejsów, a także wskazanie zakresu odpowiedzialności stron w zakresie integracji ze szpitalami,
2. kosztami postępowania obciąża **Województwo Łódzkie** i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: **piętnaście tysięcy złotych zero groszy**) uiszczoną przez **Asseco Poland S.A. z Rzeszowa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od **Województwa Łódzkiego** na rzecz **Asseco Poland S.A. z Rzeszowa** kwotę **18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy)**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Wdrożenie Elektronicznego Obiegu Dokumentów (EOD) w zakładach opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego oraz wykonanie Regionalnego Portalu Medycznego (RPM) w ramach projektu „Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)”*, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego (zamawiający – Województwo Łódzkie) [dalej „zamawiający”] wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie sprecyzowania około 300 bardzo szczegółowych wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 „Opis Przedmiotu Zamówienia” w punkcie C.1 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE - PORTAL oraz C.2 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE EOD, wskazujących jednoznacznie na oprogramowanie aplikacyjne wyłącznie jednego producenta,
2. czynności opisanego przedmiotu zamówienia, poprzez krzyżowe połączenia bardzo szczegółowych wymagań w zakresie platformy technicznej, co w rezultacie doprowadza do sytuacji, w której wykluczona jest możliwość użycia jako platformy technicznej innej platformy niż technologiczna firmy Microsoft,
3. czynności opisanego kryteriów wyboru oferty, ujętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) (Rozdział XVI) odnoszących się do przedmiotu zamówienia, wskazujących, że przy ocenie i porównaniu ofert zostanie zastosowana przesłanka oceny technicznej w 40% z tym, że przy przesłance tej w punkcie 4 wskazano: „Możliwość tworzenia za pomocą kreatora obiektów wykorzystywanych w obiegu dokumentów pobierających dane za pomocą zapytań w języku SQL oraz CAML”, tj. języka CAML będącego rozwiązaniem specyficznym dla produktu Microsoft SharePoint, czym zamawiający eliminuje z konkurencji inne produkty,
4. zaniechania wskazania w SIWZ zakresu integracji ze szpitalami uczestniczącymi w projekcie,
5. zaniechania wskazania w SIWZ zakresu integracji z systemem regionalnym RPD-LPD.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, uregulowanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 112 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. co do zarzutu 1: takiego dostosowania zapisów SIWZ, aby oprogramowanie aplikacyjne mogło być wykonane w trakcie realizacji umowy,
2. co do zarzutu 2: takiego dostosowania zapisów SIWZ, aby zostały dopuszczone jako rozwiązanie równoważne produkty innych liczących się dostawców np. powszechnie uznanej firmy Gartner,
3. co do zarzutu 3: zmiany wymagania, poprzez zmianę spójnika „oraz” na „lub”,
4. co do zarzutu 4: uzupełnienia SIWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu tego zarzutu,
5. co do zarzutu 5: uzupełnienia SIWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu tego zarzutu.

U uzasadnieniu odwołania odwołujący stanął na stanowisku, że określenia Opis Przedmiotu Zamówienia, poprzez swoją szczegółowość wskazuje na konkretne oprogramowanie, określonego producenta, zaś oferty pozostałych wykonawców nie mają szansy na wybór w tym przedmiotowym postępowaniu. Wskazał, że takie działanie zamawiającego stoi w sprzeczności z Prawem Zamówień Publicznych, ponieważ w jego świetle zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.

Powołał się na wyrok Sąd Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07, zgodnie z którym: "Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)". Jednocześnie jednak zamawiający swobodę precyzowania swoich wymagań ma ograniczoną, w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji", a także wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2006 r., IX Ga 137/06, zgodnie z którym "Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy".

Podsumowując stwierdził, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.

Odnosnie do zarzutu 1 odwołujący ocenił, że zamawiający wskazuje konkretny produkt w zakresie oprogramowania aplikacyjnego Elektronicznego Obiegu Dokumentu (EOD) oraz Regionalnego Portalu Medycznego, o czym świadczy sprecyzowanie około 300 bardzo szczegółowych wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 „Opis Przedmiotu Zamówienia” w punkcie C. 1 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE - PORTAL oraz C.2 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE EOD.

Stwierdził, że prawdopodobieństwo, że przynajmniej dwa różne rodzaje oprogramowania nacechowane są łącznie tymi wymaganiami jest praktycznie zerowe. Uznał, że ww. szczegółowe wymagania odnoszą się już do konkretnego produktu, na poparcie czego wskazał § 1 ust. 6 projektu umowy: „Przedmiot Umowy, o którym mowa w ust. 1 ppkt 1.1.2 oraz 1.2.2 jest oprogramowaniem w wersji aktualnej na dzień poprzedzający dzień otwarcia ofert przewidziany pierwotnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie został zgłoszony do wycofania ze sprzedaży lub pozbawiony wsparcia, w tym bieżących aktualizacji wykonywanych przez producenta.” Zdaniem odwołującego powyższe zdanie wyklucza możliwość dostosowania innego oprogramowania na etapie wdrożenia, gdyż nawet trzeciorzędne cechy funkcjonalne tego oprogramowania muszą być zaimplementowane w oprogramowaniu na etapie składania oferty, co oznacza, że już na tym etapie zamawiający konkretnie wie, o jakie oprogramowanie chodzi.

Odwołujący podniósł, że wskazany paragraf projektu umowy jest niespójny z ogólnym opisem w OPZ, gdzie zamawiający przyznaje, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie dedykowanego dla niego oprogramowania. (*„Wykonanie i wdrożenie Regionalnego Portalu Medycznego (RPM), na którym będą zamieszczone informacje na temat oferty zdrowotnej placówek ochrony zdrowia podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego oraz na którym dostępne będą elektroniczne usługi zrealizowane w projekcie. Wykonanie i wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów (EOD), oprogramowania do zarządzania dokumentacją w wersji elektronicznej (w obszarze administracyjnym) oraz zautomatyzowania obiegu spraw w placówkach Partnerów uczestniczących w projekcie”*).

Odnosnie do zarzutu 2 odwołujący stwierdził, że zamawiający dopuszcza się ograniczenia konkurencji, poprzez wskazanie konkretnych produktów w zakresie platformy technicznej wymaganej do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. wyeliminowane są wszystkie platformy oprócz Microsoft.

Zdaniem odwołującego, poprzez krzyżowe połączenie bardzo szczegółowych wymagań w SIWZ w zakresie platformy technicznej zamawiający doprowadził do sytuacji, w której wyklucza możliwość użycia jako platformy technicznej innej platformy niż platforma technologiczna firmy Microsoft. Sprecyzował, że dotyczy produktów MS SQL w zakresie bazy danych oraz SharePoint w zakresie portalu.

Oдноśnie do zarzutu 3 odwołujący podał, że zamawiający przyznaje dwa punkty w ocenie części technicznej oferty, jeżeli wykonawca zastosuje rozwiązanie Microsoft SharePoint, co stanowi bezwzględne naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Przywołał fragment SIWZ (Rozdział XVI pkt 4): „Możliwość tworzenia za pomocą kreatora obiektów wykorzystywanych w obiegu dokumentów pobierających dane za pomocą zapytań w języku SQL oraz CAML”.

Podał, że język CALM jest rozwiązaniem specyficznym dla produktu Microsoft SharePoint, którego wskazanie, jako obligatoryjnego, jest jednoznaczne z narzuceniem produktu Microsoft SharePoint.

Oдноśnie do zarzutu 4 odwołujący podniósł, że zamawiający zaniechał w SIWZ wskazania zakresu integracji ze szpitalami uczestniczącymi w projekcie, co ma kardynalne znaczenie dla właściwie przygotowanej oferty.

Stanął na stanowisku, że zamawiający powinien zagwarantować interfejs oraz dokumentację niezbędną do integracji, jednak w SIWZ brak jest specyfikacji interfejsów, zakresu integracji oraz zakresu odpowiedzialności stron, wobec czego krąg wykonawców mających możliwość dokonania takiej integracji jest mocno ograniczony, poprzez wskazanie na jeden podmiot.

Oдноśnie do zarzutu 5 odwołujący podniósł, że w SIWZ zamawiający zaniechał podania specyfikacji interfejsów, zakresu integracji oraz zakresu odpowiedzialności stron.

**Na podstawie opracowanej przez zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przekazanej przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, odpowiedzi zamawiającego na odwołanie, a także stanowisk stron i przystępujących zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, ponieważ wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia przez odwołującego szkody.

Potwierdzenie się bowiem zarzutów odwołania, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera postanowienia naruszające przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, które uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty oznacza, że uwzględnienie odwołania doprowadzi do zmiany tych postanowień, co umożliwi odwołującemu złożenie

oferty i da szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Zarzut opisanie kryteriów wyboru oferty, ujętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odnoszących się do przedmiotu zamówienia, wskazujących, że przy ocenie i porównaniu ofert zostanie zastosowane przesłanka oceny technicznej w 40% z tym, że przy przesłance tej w punkcie 4 wskazano: „Możliwość tworzenia za pomocą kreatora obiektów wykorzystywanych w obiegu dokumentów pobierających dane za pomocą zapytań w języku SQL oraz CAML”, tj. języka CAML będącego rozwiązaniem specyficznym dla produktu Microsoft SharePoint, czym zamawiający eliminuje z konkurencji inne produkty (zarzut 3) oraz zarzut zaniechania wskazania w SIWZ zakresu integracji z systemem regionalnym RPD-LPD skład orzekający Izby pozostawił bez rozpoznania (zarzut 5).

W piśmie z dnia 11 lutego 2014 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie (przesłanym Izbie faksem w tym samym dniu, a także złożonym w oryginale na posiedzeniu) zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu 3, w związku z czym SIWZ ulegnie zmianie w sposób wskazany przez wykonawcę w pkt. 3 str. 6 odwołania, tj. poprzez nadanie kwestionowanemu postanowieniu SIWZ brzmienia: „Możliwość tworzenia za pomocą kreatora obiektów wykorzystywanych w obiegu dokumentów pobierających dane za pomocą zapytań w języku SQL lub CAML”.

W ww. piśmie zamawiający oświadczył także, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu 5, w związku z czym SIWZ ulegnie zmianie, poprzez wykreślenie wymogu integracji z systemem regionalnym RPD-LPD.

Biorąc pod uwagę zadeklarowane przez zamawiającego zmiany SIWZ, będące konsekwencją uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu 3 i zarzutu 5 skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że czynią one zadość żądaniom odwołującego, ponieważ w przypadku zarzutu 3 zamawiający zapowiedział dokonanie zmiany postanowienia ppkt F.4 Rozdziału XVI pkt 4 SIWZ w brzmieniu wskazanym odnośnie tego zarzutu przez odwołującego w odwołaniu (str. 6 – żądanie co do pkt. 3), zaś w przypadku zarzutu 5 zamawiający zapowiedział dokonanie zmiany SIWZ, poprzez wykreślenie wymogu integracji z systemem regionalnym RPD-LPD, która to zmiana w ocenie składu orzekającego Izby jest zmianą dalej idącą niż zmiana, polegające na opisanu zakresu integracji z systemem regionalnym RPD-LPD, czyniąc tą ostatnią bezprzedmiotową.

Skoro zamawiający uwzględnił dwa ww. zarzuty odwołania, skład orzekający przyjął, że w tym zakresie pomiędzy stronami spór już nie istnieje i zarzutów tych nie rozpoznał.

Przepisy ustawy nie stoją na przeszkodzie uwzględnieniu części zarzutów odwołania przez zamawiającego. Nie odnoszą się jednak odrębnie do takiej sytuacji faktycznej i prawnej. Nie określają także w szczególności sposób konsekwencji procesowych decyzji zamawiającego o uwzględnieniu niektórych zarzutów odwołania (uwzględnienie odwołania w części). Ustawodawca natomiast w sposób szczegółowy wskazał na skutek procesowy (umorzenie postępowania odwoławczego przez Izbę), gdy zamawiający w całości uwzględni zarzuty odwołania (art. 186 ust. 2 – 4 ustawy Pzp). Zgodnie z powołanymi przepisami zamawiający może uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, co powinno skutkować – jeśli nie zostanie wniesiony sprzeciw – umorzeniem postępowania przez Izbę. Nie jest znana ustawie instytucja częściowego umorzenia postępowania. W praktyce jednak – podobnie jak w niniejszej sprawie – zamawiający uwzględniają jedynie część zarzutów odwołania.

Skład orzekający Izby wyraża pogląd, iż postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp jest postępowaniem kontradyktoryjnym, polegającym na rozstrzygnięciu sporu pomiędzy odwołującym a zamawiającym, z udziałem uczestników postępowania (przystępujących po stronie zamawiającego lub odwołującego). W sytuacji, gdy co do części podniesionych zarzutów spór nie występuje, to prowadzenie w tym zakresie postępowania staje się bezprzedmiotowe. Przyjęciu takiego stanowiska nie stoi na przeszkodzie przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie. W przypadku częściowego uwzględnienia zarzutów Izba – jak już wyżej wskazano – nie może dokonać częściowego umorzenia postępowania, jednak orzekanie w zakresie już nieistniejącego przedmiotu sporu stanowiłoby naruszenie *ratio legis* ustawy. Skład orzekający Izby podkreśla, iż w sytuacji, gdy zamawiający do zamknięcia rozprawy uwzględnia choćby częściowo zarzuty odwołania, wówczas przedmiotem rozstrzygnięcia Izby są tylko te zarzuty, co do których między stronami istnieje spór. Inna interpretacja ustawy, w szczególności uwzględniając brzmienie art. 191 ust. 2 ustawy Pzp, nie daje się pogodzić z celem postępowania odwoławczego, którym jest rozstrzygnięcie pomiędzy stronami sporu, co do prawidłowości czynności (zaniechań) zamawiającego podejmowanych w toku postępowania o zamówienie publiczne. Zatem w sytuacji, gdy na moment zamknięcia rozprawy, spór między stronami nie istnieje, zarzuty w tym zakresie w odwołaniu podnoszone należy pozostawić bez rozpoznania. Konsekwencją przyjętego stanowiska jest przyjęcie, iż rozpoznaniu przez Izbę podlegają pozostałe (nieuwzględnione przez zamawiającego) zarzuty odwołania i to rozstrzygnięcie o nich decyduje o wyniku



sprawy, znajdując odzwierciedlenie zarówno w sentencji orzeczenia, jak i adekwatnie, w rozstrzygnięciu o kosztach postępowania.

Zarzut opisania przedmiotu zamówienia w zakresie sprecyzowania około 300 bardzo szczegółowych wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 „Opis Przedmiotu Zamówienia” w punkcie C.1 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE - PORTAL oraz C.2 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE EOD, wskazujących jednoznacznie na oprogramowanie aplikacyjne wyłącznie jednego producenta jest niezasadny.

W ocenie składu orzekającego Izby rację należy przyznać zamawiającemu, który w odpowiedzi na odwołanie podniósł, że granice rozpoznania sprawy przez Izbę są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej.

Odwołanie nie może mieć „kadłubowego” charakteru. Powinno precyzować zarzuty, nakierowane na uwzględnienie odpowiadających im zarzutów, wskazywać okoliczności faktyczne i prawne, które pozwalają na dokonanie oceny zasadności tych zarzutów. Nie jest zadaniem Izby dedukowanie na podstawie analizy całości odwołania, a tym bardziej specyfikacji istotnych warunków zamówienia poszczególnych zarzutów oraz ich uzasadniania, ani dopasowywanie przedstawionej argumentacji do ogólnie sformułowanych zarzutów. Postępowania przed Izbą ma charakter kontradyktoryjny, a precyzyjne sformułowanie zarzutów spoczywa na odwołującym.

Wskazaniu przez odwołującego w odwołaniu, jako podstawy faktycznej tego zarzutu, opisanego przez zamawiającego „około 300 bardzo szczegółowych wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 „Opis Przedmiotu Zamówienia” w punkcie C.1 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE - PORTAL oraz C.2 - WYMAGANIA FUNKCJONALNE EOD” nie można takiej konkretności i precyzyjności przypisać.

Wskazywanie dopiero na rozprawie ujętych przez zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (stanowiącym Załączniku nr 1 do SIWZ) wybranych, konkretnych wymagań i prezentowanie w odniesieniu do nich argumentacji skład orzekający Izby uznał za przekroczenie granic postawionego w odwołaniu zarzutu. W tym kontekście za trafny uznać należy pogląd zamawiającego, iż dysponując treścią odwołania, opisującą skonkretyzowane zarzuty, mógłby podjąć decyzję o ewentualnym uwzględnieniu zarzutów odwołania (ponad uwzględnione zarzuty 3 i 5).

W odwołaniu odwołujący zawarł następujące zdanie: „Po dokładnej analizie

postanowień zawartych w SIWZie, Odwołujący obiektywnie stwierdza, że Zamawiający wskazuje konkretny produkt w zakresie oprogramowania aplikacyjnego Elektronicznego Obiegu Dokumentu (EOD) oraz Regionalnego Portalu Medycznego”.

Dostrzeżenia wymaga, że odwołujący zaprezentował wynik własnej analizy postanowień SIWZ, nie precyzując jednak w szczególności, które z „około 300 postanowień”, w jakim zakresie i dlaczego doprowadziły go do wniosku o wskazaniu przez zamawiającego konkretnego produktu.

Przyjmując trafność własnej oceny (tezy) odwołujący odwołał się do postanowienia § 1 ust. 6 projektu umowy, które przyjętą przez odwołującego na nieznaną Izbę podstawie tezę miało potwierdzać, a w dalszej kolejności odwołał się do postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia, konfrontując jego treść z § 1 ust. 6 projektu umowy i przypisując im niespójność.

Powyższe nie pozwala Izbie na uznanie zasadności zarzutu.

Zarzut opisanego przedmiotu zamówienia, poprzez krzyżowe połączenia bardzo szczegółowych wymagań w zakresie platformy technicznej, co w rezultacie doprowadza do sytuacji, w której wykluczona jest możliwość użycia jako platformy technicznej innej platformy niż technologiczna firmy Microsoft jest niezasadny.

W ocenie składu orzekającego Izby ponownie rację należy przyznać zamawiającemu, który w odpowiedzi na odwołanie podniósł, że granice rozpoznania sprawy przez Izbę są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej.

Ponownie skład orzekający izby wskazuje, że odwołanie nie może mieć „kadłubowego” charakteru. Powinno precyzować zarzuty, nakierowane na uwzględnienie odpowiadających im zarzutów, wskazywać okoliczności faktyczne i prawne, które pozwalają na dokonanie oceny zasadności tych zarzutów. Nie jest zadaniem Izby dedukowanie na podstawie analizy całości odwołania, a tym bardziej specyfikacji istotnych warunków zamówienia poszczególnych zarzutów oraz ich uzasadniania, ani dopasowywanie przedstawionej argumentacji do ogólnie sformułowanych zarzutów. Postępowania przed Izbą ma charakter kontradiktoryjny, a precyzyjne sformułowanie zarzutów spoczywa na odwołującym.

Wskazaniu przez odwołującego w odwołaniu, jako podstawy faktycznej tego zarzutu,

krzyżowego połączenia bardzo szczegółowych wymagań w zakresie platformy technicznej, nie można takiej konkretności i precyzji przypisać skoro odwołujący nawet nie wskazał, połączenie których wymagań kwestionuje. W tym kontekście za trafny uznać należy pogląd zamawiającego, iż dysponując treścią odwołania, opisującą skonkretyzowane zarzuty, mógłby podjąć decyzję o ewentualnym uwzględnieniu zarzutów odwołania (ponad uwzględnione zarzuty 3 i 5).

Podobnie jak w przypadku zarzutu 1 odwołujący przyjął trafność własnej oceny (tezy), iż zamawiający wykluczył możliwość użycia jako platformy technicznej platformy innej niż formy Microsoft, na nieznaną Izbie podstawie i w konsekwencji zażądał dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Powyższe nie pozwala Izbie na uznanie zasadności zarzutu.

Zarzut zaniechania wskazania w SIWZ zakresu integracji ze szpitalami uczestniczącymi w projekcie jest zasadny.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający oświadczył, że „nigdzie w SIWZ nie postawił wymagania cyt. „integracja ze szpitalami uczestniczącymi w projekcie””.

Jednocześnie jednak na rozprawie zamawiający potwierdził, że w części A.3 „jest zapis o integracji ze szpitalami, ale w ocenie Zamawiającego, pozyskanie informacji o specyfikacjach niezbędnych interfejsów może nastąpić we własnym zakresie przez każdego z wykonawców, poprzez zwrócenie się do producentów oprogramowania”.

Skład orzekający Izby ustalił, że w części A.3 ZADANIE WYKONAWCY Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ zamawiający wskazał, że „Zadaniem stojącym przed Wykonawcą jest wykonanie RPM oraz EOD w oparciu o narzędzie klasy Enterprise Content Management. Zastosowane rozwiązanie informatyczne musi gwarantować integrację z szpitalnymi systemami HIS z lokalnymi hurtowniami danych oraz regionalną hurtownią danych. Integracja musi odbywać się poprzez szynę wymiany danych oraz uwzględniać zastosowane rozwiązania sieciowe”.

Wobec przyznania przez zamawiającego na rozprawie, że przedmiotem zamówienia jest również „integracja ze szpitalami” oraz wobec zajętego przez zamawiającego na rozprawie stanowiska, że wykonawcy we własnym zakresie mogą pozyskać informacje o specyfikacji niezbędnych interfejsów, poprzez zwrócenie się do producentów oprogramowania, czym w ocenie składu orzekającego zamawiający w istocie potwierdził

niezbędność dysponowania przez wykonawców specyfikacjami interfejsów, skład orzekający Izby zarzut uwzględnił.

Przypomnienia wymaga, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp), który zamawiający winien wykonać, poprzez ujęcie takiego opisu w SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp).

Skoro zamawiający przyznał, że przedmiotem zamówienia objął także „integrację ze szpitalami”, a także (pośrednio, o czym była mowa wyżej) uznał niezbędną dysponowania przez wykonawców specyfikacjami interfejsów, to skład orzekający Izby, uwzględniając odwołanie, nakazał zamawiającego wskazać zakres integracji ze szpitalami, podanie specyfikacji interfejsów, a w konsekwencji także wskazanie zakresu odpowiedzialności stron (zamawiającego i wykonawcy) w zakresie integracji ze szpitalami.

Z powyższych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut jest zasadny.

W konsekwencji uznania zasadności jednego z zarzutów odwołania (zarzut 4) skład orzekający Izby uwzględnił odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz stosownie do postanowień § 3 pkt 1) lit. a i § 3 pkt 2) lit. b i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....