

**Sygn. akt: KIO 232/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 lutego 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2014 r. przez

**JOTEC Polska Sp. z o.o. ul. Pory 78, 02-757 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Uniwersyteckie Centrum Kliniczne ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk**

przy udziale wykonawcy **Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz JOTEC Polska Sp. z o.o. ul. Pory 78, 02-757 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę wyrobów medycznych do chirurgii endowaskulamej dla UCK w Gdańsku” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 października 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 207-358270, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10 lutego 2014 r. odwołujący – JOTEC Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty w zakresie pakietów nr 31, 32 i 33.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że wykazał on spełnienie wymagań zamawiającego, a złożona oferta jest ważna i prawidłowa,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego zastosowanie i uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu pomimo spełnienia wszystkich wymagań zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert, co w konsekwencji spowoduje wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

18 lutego 2014 r. zamawiający faksem przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgłaszający przystąpienie nie wniósł sprzeciwu.

Po zapoznaniu się z pismami zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....