

Sygn. akt: KIO 248/14

WYROK
z dnia 24 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 lutego 2014 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2014 r. przez **Odwołującego** – Naprzód sp. z o.o., ul. Raciborska 114b, 44-280 Rydułtowy, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Związek Międzygminny „Czysty Region”, ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn-Koźle.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** Naprzód sp. z o.o., ul. Raciborska 114b, 44-280 Rydułtowy

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** - Naprzód sp. z o.o., ul. Raciborska 114b, 44-280 Rydułtowy, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Odwołującego** Naprzód sp. z o.o., ul. Raciborska 114b, 44-280 Rydułtowy na rzecz **Zamawiającego** – Związek Międzygminny „Czysty Region”,

ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn-Koźle, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Związek Międzygminny „Czysty Region” ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn-Koźle, zwany dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Odbiór odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości z terenu Związku Międzygminnego „Czysty Region” w obrębie sektora 10 - Ujazd. Ogłoszenie 2014/S 023- 036275 z dnia 3.02.2014 roku.

W związku z opublikowaniem treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wykonawca Naprzód spółka z o.o. ul. Raciborska 114 B, 44-280 Rydułtowy, zwany dalej „odwołującym” wniósł odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

We wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu iż ten:

1. dokonał naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. dokonał naruszenia art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie jako jedynej instalacji do odbioru odpadów komunalnych w tym zmieszanych instalacji nie będącej RIPOK a także instalacji nie wybranej w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. nadużył pozycji dominującej, o której mowa w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów;
4. dokonał naruszenia art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o zachowaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399 j.t. z późn. zmianami), zgodnie z którym „podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”;
5. dokonał naruszenia art. 9e ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o zachowaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399 j.t. z późn. zmianami), poprzez zobowiązanie Wykonawcy do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, która nie została wyłoniona zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami,
6. dokonał naruszenia art. 6 ust. 4 pkt.1) ustawy o zachowaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399 j.t. z późn. zmianami), poprzez zaniechanie określenia wymogów, dotyczących przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do

składowania do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dostosowanie ich do powszechnie obowiązujących przepisów prawa w tym m.in. ustawy Pzp, ustawy z dnia 13 września 1996 r. o zachowaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399 j.t. z późn. Zm.).

Żądanie zmian dotyczyło wielu punktów treści SIWZ i załączników. Pełnomocnik zamawiającego na rozprawie stwierdził, że wszystkie wnioskowane zmiany SIWZ sprowadzają się do żądania, aby *„zamawiający w SIWZ dokonał wskazania miejsca do którego ma być realizowany transport odpadów tj do miejsca ich zagospodarowania, oznaczonego obecnie w SIWZ jako Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” sp. z o.o. ul. Naftowa 7, 47-230 Kędzierzyn-Koźle, poprzez wskazanie, że transport realizowany ma być do stacji RIPOK oznaczonej zgodnie z planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”*.

Na wstępie odwołujący podał, że w piśmie z dnia 04.02. 2014 skierowanym do zamawiającego wskazywał na wadliwość w/w zapisów SIWZ, jednakże zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie, a tym samym wniosku nie uwzględnił.

Mając na uwadze tak określony przedmiot zamówienia i sprecyzowany przez zamawiającego wymóg, aby wykonawca był zobowiązany przekazać odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne do instalacji wskazanej przez zamawiającego, czyli do Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania „Czysty Region” Spółka z o.o., ul. Naftowa 7, 47-230 Kędzierzyn-Koźle - podniósł że wykonanie tak sformułowanego wymogu stanowiłoby naruszenie bezwzględnie obowiązującego zapisu art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a ponadto zawarcie umowy w taki stanie prawnym i faktycznym powodowałoby nieważność takiej umowy, gdyż umowa zawarta w celu obejścia przepisów prawnych, bądź z nimi sprzeczna, jest nie ważna.

Zgodnie z tym przepisem *podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych*. W tym zakresie odwołujący zarzucił, że wskazana przez zamawiającego instalacja nie jest regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK). Zamawiający określił przedmiot zamówienia, w tym także istotne postanowienia umowy z pominięciem tego powszechnie i bezwzględnie obowiązującego przepisu prawa.

Wskazanie instalacji nie będącej RIPOK - według odwołującego, dyskwalifikuje zapisy SIWZ, gdyż w odniesieniu do zmieszanych odpadów komunalnych, odpady te mogą być

przekazywane tylko do instalacji zajmującej się zagospodarowywaniem odpadami.

Podniósł, że art. 9e ust. 1 pkt 1 UCPG stanowi, że podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Przepis ten nakłada natomiast na posiadacza odpadów obowiązek postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami. Natomiast plan gospodarki odpadami odnoszący się do rozpatrywanego regionu nie dopuszcza przekazywania odpadów innym instalacjom niż wymienione w planie a wskazana w SIWZ instalacja nie zawiera się w tym katalogu.

Podniósł także, że w tej konkretnej sprawie - wyznaczenie w SIWZ konkretnej instalacji Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region”, do której mają być przekazywane odpady stanowi praktykę polegającą na nadużyciu pozycji dominującej, o której mowa w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.). Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest bowiem nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. W odniesieniu do działalności gospodarczej w zakresie odpadów komunalnych, najczęściej stosowana jest praktyka określona w art. 9 ust. 2 pkt 5, tj. przeciwdziałaniem ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Praktyka ta polega na podejmowaniu przez przedsiębiorcę takich działań, które prowadzą do utrwalenia niekonkurencyjnej struktury rynku, na którym zajmuje on uprzywilejowaną pozycję.

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty odwołania wniósł o ich oddalenie jako niezasadnych. W uzasadnieniu stanowiska podał, że niniejszy przetarg dotyczy wykonywania usługi odbioru i transportu odpadów komunalnych do miejsca wskazanego w specyfikacji to jest do Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” w Kędzierzynie - Koźlu. Miejskie składowisko odpadów w Kędzierzynie-Koźlu jest wpisane na listę funkcjonującej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych funkcjonujących jako składowisko. Wykonawcy, którzy będą brali udział w tym postępowaniu nie mają żadnych przeszkód, aby w sposób prawidłowy skalkulować koszty transportu odpadów, ponieważ zamawiający jednoznacznie wskazał to miejsce, czyli miejskie składowisko odpadów, obecnie funkcjonujące pod nazwą Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region”.

Z przepisu Art. 35 ust. 6 Ustawy o odpadach wynika, że przekazywanie odpadów na składowisko jest dopuszczone ustawowo, gdyż ustawodawca wskazał 4 rodzaje instalacji do zagospodarowania odpadów, w tym również instalacje funkcjonujące jako składowiska. Na

dowód powyższego złożył uchwałę sejmiku województwa opolskiego z 20 grudnia 2013 r., gdzie dla regionu południowo-wschodniego w punkcie c wymieniono miejskie składowisko odpadów. Podał, że gdyby w efekcie finalnym to Regionalne Centrum nie zajmowało się zagospodarowaniem odpadów dla zamawiającego, to wtedy zamawiający będzie zobowiązany ogłosić najprawdopodobniej nowy przetarg na transport- wywiezienie odpadów zgromadzonych na terenie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” do miejsca nowego RIPOKu, ale to nie jest przedmiotem tego postępowania. Stwierdził iż obecnie Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” spełnia wszystkie wymagania dla RIPOKu - składowiska oraz RIPOK - MBP (mechaniczno-biologiczne przetwarzanie odpadów). W chwili obecnej trwają procedury celem ujawnienia RIPOK MBP w uchwale samorządu województwa opolskiego. Podał iż nazwa Miejskie składowisko odpadów komunalnych już jest zastąpiona nazwą Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region”, czyli te obie nazwy określają to samo miejsce, które zostało wskazane w ramach tego postępowania jako miejsce docelowego transportu odebranych od mieszkańców odpadów.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie jako niezasadne zostaje oddalone.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Następnie Izba odniosła się do wniosku zamawiającego wskazanego w odpowiedzi na odwołanie, że odwołanie winno zostać oddalone z powodu nie wykazania interesu prawnego w złożeniu odwołania. Podniósł, że odwołujący nie wykazał, że tak dokonany opis przedmiotu zamówienia w SIWZ uniemożliwia mu złożenie oferty w tym postępowaniu.

Izba postanowiła nie uwzględnić wniosku o oddalenie odwołania z powodu braku interesu w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Izba wskazuje, że w odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Pzp

oferty. Natomiast w przypadku ich wyeliminowania odwołujący będzie mógł złożyć konkurencyjną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie postępowania wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

Zauważyć należy, że podstawowym punktem sporu pomiędzy stronami jest kwestia, czy zamawiający ma prawną możliwość - w przypadku ogłoszenia postępowania na odbiór i transport odpadów, wyznaczenia punktu docelowego transportu odpadów komunalnych do miejsca które nie jest uznane prawnie, za regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych., tj niezgodnie z przepisem art. 9e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W ramach ustaleń stanu faktycznego przyjętego do orzekania zwrócić należy na stanowisko zamawiającego który w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że *Jeśli odbieranie - czyli de facto transport odpadów jest przedmiotem zamówienia, to wykonawca może wskazać jako miejsce do którego należy zawieźć odpady każdy punkt - nawet plac przed budynkiem Urzędu Miasta w Kędzierzynie Koźlu. Tym bardziej zatem Zamawiający uprawniony jest wskazać ten punkt poprzez podanie miejsca jakim jest RCZiUO „Czysty Region”*. Powyższe wskazuje, na to iż zamawiający uważa, że ma niczym nieograniczoną możliwość do wskazania wykonawcom miejsca gdzie odpady komunalne mają być przewożone, co zdaniem Izby jest pozbawione podstaw prawnych. Stwierdzić należy, że niezależnie od tego na jaki etap odbierania odpadów komunalnych jest ogłaszane postępowanie, to każdy zamawiający oprócz przepisów prawa winien także stosować się do zasad ustawy o UPGC polegającym w szczególności na zapewnieniu zgodnie z zasadami ochrony środowiska unieszkodliwiania odpadów, których nie udało się poddać odzyskowi oraz ograniczeniu negatywnego oddziaływania odpadów na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów odwołania Izba stwierdza iż w ustalonym stanie faktycznym, Miejskie składowisko odpadów nie jest instalacją do zagospodarowywania odpadów komunalnych. Wskazywane Miejskie Składowisko Odpadów w Kędzierzynie - Koźlu oznaczone literą „C”, zgodnie z UCHWAŁĄ NR XXXVII/442/2013 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO z dnia 20 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017” zgodnie z opisem używanych skrótów - jest *instalacją do składowania odpadów*

powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych(...). Tak więc nie jest miejscem gdzie **obecnie** może być bezpośrednio kierowany strumień, odebranych zmieszanych odpadów komunalnych. Za takim stanowiskiem przemawia również treść Uchwały Nr XXXVIII/2/14 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 04 lutego 2014 r. w sprawie powierzenia Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu obowiązkowego zadania w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Związku Międzygminnego „Czysty Region”, gdzie w § 1 tejże uchwały następuje powierzenie dopiero **z dniem 1 lipca 2014** roku wykonywania zadań z zakresu gospodarki komunalnej w przedmiocie zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych.

Jednakże Izba nie uwzględniła zarzutu odwołania, aby nakazać zamawiającemu wskazanie w SIWZ istniejącej instalacji RIPOK wymienionej w ww. uchwale samorządu województwa opolskiego. Za podstawę takiego stanowiska Izba uznała, że: zamawiający w tym Gminy jako gospodarz terenu mają prawo i obowiązek odpowiedniego kształtowania polityki gospodarowania odpadami. W ramach tych uprawnień mieści się także planowanie odpowiednich działań związanych z gromadzeniem unieszkodliwianiem odpadów.

Poza sporem w sprawie jest fakt, że przedmiotowa umowa na odbiór i transport odpadów komunalnych będzie obowiązywała dopiero za ponad cztery miesiące tj. od 1 lipca 2014 roku. Zamawiający na rozprawie wykazywał- przy braku stanowiska przeciwnego w tym zakresie odwołującego, że Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” spełnia już wszystkie wymagania dla instalacji RIPOK gdzie dokonywane może być (mechaniczno-biologiczne przetwarzanie odpadów „m-bp”). Obecnie trwają tylko procedury celem ujawnienia Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” RIPOK m-bp w uchwale samorządu województwa opolskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe niezasadne byłoby po pierwsze uniemożliwienie zamawiającemu, aby odpady komunalne z terenu Gmin nie były kierowane do instalacji RIPOK, której jak oświadczył na rozprawie pełnomocnik zamawiający jest współwłaścicielem. Odwołujący na rozprawie nie wykazał, że istnieją obiektywne przeszkody, aby do 1 lipca 2014 roku to obecne składowisko nie uzyskało statusu RIPOKa m-bp. Izba tej kwestii nie poddawała badaniu, gdyż Izba nie jest uprawniona do tego, aby w postępowaniu odwoławczym dokonywać oceny spełniania przez instalację wymagań pozwalających na uznanie jej za Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Inną będzie sytuacja gdyby to składowisko od 1 lipca 2014 roku nie uzyskało statusu RIPOKa m-bp.

Odnosnie kwestionowania przez odwołującego prawa zamawiającego do wskazania konkretnej instalacji RIPOK do której mają być kierowane zmieszane odpady komunalne, to Izba w tym zakresie uznaje za zasadne stanowisko zamawiającego i stwierdza, że w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest – stosownie do art. 6d ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wyłącznie odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli – zamawiający jest uprawniony do wskazania instalacji, do której wykonawca będzie transportował odpady, również w sytuacji, gdy zamawiający jest udziałowcem podmiotu prowadzącego instalację (*vide*: wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z 4 stycznia 2013 r, sygn. akt KIO 2829/12, z 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 738/13, z 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 818/13 oraz z dnia 30 kwietnia, sygn. akt KIO 874/13, sygn. akt KIO 1178/13) .

Skonkretyzowanie tego miejsca należy do zamawiającego, który przewóz odpadów w oparciu o przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia zleca, a nie do podmiotu, który wykonuje usługę odbioru i transportu odpadów wykonuje. Wynika to z faktu że w takim przypadku udzielający zamówienia, a nie transportujący jest odpowiedzialny za prawidłowe zgodne z przepisami zagospodarowanie tych odpadów. Podobne stanowisko wynika również z orzeczenia ETS który w orzeczeniu z 12 grudnia 2013 r. w sprawie C-292/12 *Ragn Sells* uznał, że organy samorządu mają prawo do wskazywania jednej instalacji do zagospodarowania odpadów.

Podsumowując powyższe ustalenia Izba stwierdza, że w przypadku postępowania na odbiór i transport odpadów, zgodnie przepisem art. 9e ust.1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie jest obojętne gdzie te odpady będą wywożone. Winny być wywożone do Regionalnej Instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wymienionej w odpowiedniej Uchwale samorządu województwa. Tylko taka realizacja tego obowiązku daje rękojmię należytego prowadzenia gospodarki odpadami.

Izba nie stwierdziła również naruszenia przez zamawiającego w opisie w SIWZ kwestii związanych z odpadami mającymi pochodzić z selektywnie zbieranych odpadów komunalnych.

Izba nie uznała również, aby takim opisem przedmiotu zamówienia został naruszony art. 7 ust.1 Pzp czy art. 29 Pzp (bez wskazania kwestionowanego ustępu tego przepisu), wiązany przez odwołującego z faktem wyznaczenia do odbioru odpadów komunalnych miejsca, nie posiadającego statusu RIOPKa - uprawnionego do ich zagospodarowania. Niezależnie od sytuacji czy wskazane Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów, będzie na dzień realizacji umowy spełniało ww. wymogi, to jednak na etapie tego postępowania, miejsce takie zostało wskazane co pozwala każdemu potencjalnemu wykonawcy na skalkulowanie kosztu transportu odpadów. Domniemywanie

na etapie obecnego postępowania iż w końcowym etapie będzie wskazany inne miejsce - inny RIPOK, jest przedwczesne.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów, nie miało miejsca w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący