

Sygn. akt: KIO 172/14

WYROK

z dnia 25 luty 2014r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Bogdan Artymowicz
Katarzyna Brzeska

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 luty 2014r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2014r. przez **wykonawcę:** Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Województwo Podlaskie Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego ul. Kardynała S. Wyszyńskiego 1; 15-888 Białystok

przy udziale Centrum Informatyki „ZETO” S.A. z siedzibą w Białymstoku ul. Skorupska 9; 15-048 Białystok po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddała odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 **zł** 00 **gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Członkowie

.....

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 stycznia 2014 r. odwołujący: Sygnity S.A.; Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które prowadzi zamawiający: Województwo Podlaskie Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego; Ul. Kard. S. Wyszyńskiego1;15-888 Białystok.

Ogłoszenie o zamówieniu: TED 2013/S 154-268123 z dnia 09 sierpnia 2013 roku.

Postępowanie dotyczy: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest: „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Podlaskiej Platformy Edukacyjnej oraz przeprowadzenie szkoleń” (Numer referencyjny: B0-II.272.45.2013).

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - dalej jako „Pzp”), wniesione zostało odwołanie od czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia, czy zobowiązanie do oddania do dyspozycji Centrum Informatyki „ZETO” S.A. z siedzibą w Białymstoku (zwane w dalszej części odwołania „ZETO Białystok” lub „ZETO”) niezbędnych zasobów złożone przez pełnomocnika Wolters Kluwer Polska S.A. działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 sierpnia 2013 roku mieści się w zakresie udzielonego pełnomocnictwa, a także zbadania czy oświadczenie podmiotu trzeciego o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp potwierdza w rzeczywistości brak wystąpienia wszystkich tych przesłanek oraz zaniechanie odrzucenia art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy ZETO Białystok z udziału w Postępowaniu mimo, iż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, i uznania jego oferty za odrzuconą z postępowania, - art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZETO Białystok jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, -art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania uczestników postępowania (wykonawców) polegającej na stosowaniu różnych zasad oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:- nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej dnia 22 stycznia 2014r.,- nakazanie dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania przeprowadzenia wyjaśnień dotyczących pełnomocnictwa Wolters Kluwer Polska S.A. w kontekście złożonego zobowiązania do udostępnienia zasobów, a także wyjaśnień dotyczący

złożonego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z Postępowania: z ostrożności procesowej nakazanie wykluczenia wykonawcy ZETO Białystok z postępowania wobec niespełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: - odrzucenie oferty wykonawcy ZETO Białystok z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ:- wybór oferty Sygnity S.A. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W uzasadnieniu przedstawiono w szczególności następującą argumentację formalną i prawną.

Co do niespełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca ZETO Białystok korzysta z podmiotu trzeciego na podstawie art, 26 ust. 2b Pzp. w zakresie zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia spółki Wolters Kluwer Polska S.A. Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów nosi datę 23 września 2013 roku oraz odrębnie oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp. Obydwa dokumenty zostały podpisane przez pełnomocnika Wolters Kluwer Polska S.A. Panią M..... M..... - M..... .

Zgodnie z załączonym dokumentem pełnomocnictwa z dnia 23 września 2013 roku Pani M..... M..... - M..... została uprawniona do jednoosobowego reprezentowania Wolters Kluwer Polska S.A. w zakresie zawierania umów dotyczących „towarów (produktów) dostarczonych przez Spółkę i świadczonych przez nią usług”, w tym również do zawierania wyspecyfikowanych w pełnomocnictwie umów, reprezentowania spółki w negocjacjach i rozmowach mających na celu zawarcie wyżej wymienionych umów oraz do składania w imieniu spółki oświadczeń, zawiadomień, ofert, pism i podań, które mogą okazać się niezbędne do wypełnienia celu niniejszego pełnomocnictwa. W dokumencie pełnomocnik został również umocowany do reprezentowania jednoosobowo spółki w charakterze wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, z wskazanymi w szczególności czynnościami jakie mieszczą się w zakresie pełnomocnictwa.

W ocenie odwołującego osoba podpisująca zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów jak i oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 Pzp nie jest uprawniona do składania takich oświadczeń woli w imieniu Wolters Kluwer Polska S.A., a przynajmniej upoważnienie takie nie wynika z załączonego do oferty pełnomocnictwa dla tej osoby.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazuje, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu nie jest oświadczeniem składanym w charakterze wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem nie mieści się w zakresie uprawnień nadanych Pani M..... M..... – M..... . Z całokształtu okoliczności jest

to bezsporne, Wolters Kluwer Polska S.A. nie jest wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a konkretnie w tym postępowaniu. Nie sposób również uznać, że złożone oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp jest oświadczeniem mieszczącym się w zakresie „oświadczeń, zawiadomień, ofert, pism i podań, które mogą się okazać niezbędne do wypełnienia celu niniejszego pełnomocnictwa.”, gdyż nie dotyczy ani celu pełnomocnictwa (reprezentacja jednoosobowa) ani jego zakresu (zawierane umów dotyczących towarów/produktów dostarczonych przez spółkę i świadczonych przez nią usług). Odwołujący zwraca również uwagę, że treść oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp złożonego przez udostępniającego zasób budzi wątpliwości co do skuteczności jego złożenia wobec treści jaką zawiera. Celem składanego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp jest bowiem oświadczenie, że względem podmiotu udostępniającego (w tej sytuacji) nie można zastosować żadnej z wskazanych przesłanek wykluczenia, w tym przesłanki wynikającej z przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a Pzp, odnoszącej się do relacji tego podmiotu z konkretnym (danym) Zamawiającym. Wydaje się zatem istotne, by podmiot udostępniający zasoby i składający oświadczenie odniósł się do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z którym oświadczenie to jest składane. W oświadczeniu złożonym przez Wolters Kluwer Polska S.A. nie ma natomiast żadnego odniesienia do postępowania o udzielenie zamówienia, oświadczenie to nie jest w żaden sposób skonkretyzowane, a zatem trudno jest stwierdzić, czy rzeczywiście podmiot ten nie podlegałby wykluczeniu z postępowania. W ocenie odwołującego zamawiający w tym zakresie zaniechał co najmniej wyjaśnienia treści dokumentu, a w konsekwencji jego uzupełnienia na wolny od błędów na podstawie art. 26 ust. 2b Pzp.

Odwołujący podnosi również, że zobowiązanie o udostępnieniu zasobów podpisane przez pełnomocnika, w ocenie odwołującego, nie mieści się w zakresie jego uprawnień. Oświadczenie to nie jest umową, w szczególności zaś nie jest umową wskazaną w treści pełnomocnictwa. Oświadczenie to nie jest również oświadczeniem mogącym się okazać niezbędnym do wypełnienia celu niniejszego pełnomocnictwa. Zakładając, że celem pełnomocnictwa jest reprezentacja mocodawcy w zakresie określonym w jego treści, to odwołujący wskazuje, że inny jest charakter i prawne znaczenie oświadczenia o zobowiązaniu do udostępnienia zasobów, a czym innym zawarcie umowy dotyczącej towarów dostarczonych przez ten podmiot i świadczonych przez niego usług. W szczególności zauważyć należy, że zgodnie z oświadczeniami wykonawcy ZETO zawartymi w formularzu ofertowym, Wolters Kluwer Polska S.A. z jednej strony jest wskazany jako podwykonawca w zakresie dostarczenia licencji, zainstalowania i wdrożenia elektronicznego dziennika w wybranych szkołach, a z drugiej strony zobowiązuje się on do udostępnienia

zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia. Precyzuje to w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów wskazując, że „użycza referencje wystawione w dniu 16 września 2013 roku przez Zamawiającego (Urząd Miasta Szczecin)” i „oddanie do dyspozycji osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zgodnie z Załącznikiem nr 6”. Oczywistym jest, że „użyczenie referencji” nie wiąże się ze świadczeniem usług jako podwykonawca ani z wskazaną przez ZETO dostawą licencji, a zatem umową podwykonawczą w zakresie zobowiązania do udostępnienia potencjału może dotyczyć jedynie udostępnienia osób wskazanych w Załączniku nr 6 do SIWZ. Skoro tak, to pełnomocnictwo przedłożone przez Wolters Kluwer Polska S.A. nie obejmuje swoim zakresem uprawnienia do złożenia oświadczenia o udostępnieniu zasobów w zakresie doświadczenia.

Wobec powyższego wykonawca ZETO nie jest uprawniony do wykazywania się jakimkolwiek potencjałem spółki Wolters Kluwer Polska SA.

Co do niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Co do macierzy dyskowej.

Zdaniem Odwołującego macierz dyskowa zaoferowana w ofercie wykonawcy ZETO, zgodnie z specyfikacją przedstawioną na stronie 89 jego oferty, nie spełnia wymagań określonych w punktach PS 113 oraz PS 114 Załącznika 1 do SIWZ.

Wykonawca ZETO zgodnie z informacją na stronie 88 oferty, zaoferował macierz typu: HP MSA P2000 G3 Modular Smart Array, wraz z 36 szt dysków twardej typu HP P2000 o pojemności 600 GB każdy.

Zgodnie z powszechnie dostępną dokumentacją producenta macierzy HP MSA P2000 G3t urządzenie to posiada wskazane niżej ograniczenia dla stosowania odpowiednich poziomów RAID:

- Dla RAID 1 - możliwość budowy dla max 2 dysków
- Dla RAID 0 - możliwość budowy dla max. 16 dysków
- Dla RAID 0+1(10)- możliwość budowy dla max. 16 dysków
- Dla RAID 5, RAID 6 - możliwość budowy dla max. 16 dysków

W wymaganiu PS 113 Zamawiający określił minimalną sumaryczną pojemność dyskową macierzy wynoszącą min. 20 TB dla danych produkcyjnych.

Jednocześnie, w odpowiedzi na powołane wyżej pytanie wykonawcy, które odnosiło się do wymagania PS 113, Zamawiający udzielając wyjaśnień, potwierdził, że przez przestrzeń dla danych produkcyjnych macierzy rozumie przestrzeń użyteczną, czyli taka jaka jest dostępna dla przechowywania danych Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że dobór poziomu RAID jest w zakresie odpowiedzialności wykonawcy przy zapewnieniu optymalnego bezpieczeństwa i wydajności.

Sformułowanie „optymalny” użyte przez zamawiającego może być interpretowane (zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN) jako: optymalny «najlepszy z możliwych w jakichś warunkach»

Oznacza to, zatem że zamawiający oczekuje jakiegoś poziomu bezpieczeństwa, które jest możliwe do zastosowania przy uwzględnieniu wymagań minimalnych jakie określił w SIWZ i które jednocześnie będzie najlepszym poziomem zabezpieczenia w danych warunkach.

Ograniczenia techniczne oferowanej przez wykonawcę ZETO macierzy dyskowej typu HP MSA P2000 G3 Modular Smart Array, odnoszące się do max liczby dysków jakie można zastosować w ramach danego poziomu RAID, uniemożliwiają taką konfigurację macierzy, która zapewniłaby Zamawiającemu min przestrzeń użytkową min 20 TB przy zapewnieniu minimalnego (lub jakiegokolwiek bezpieczeństwa').

Co do zarzutu nie uwzględnienia w ofercie wymaganego oprogramowania/licencji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania oprogramowania - oferta niezgodna z SIWZ.

Odwołujący przywołał SIWZ. Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 14.1, ppkt 1.,7. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu komplet licencji na potrzeby Systemu, w tym licencje oprogramowania pomocniczego i oprogramowania podstawowego. Wykonawca obowiązany jest dostarczyć wszystkie licencje oprogramowania niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Systemu w zakładanym kształcie. Licencje muszą uwzględniać także wersję testową i szkoleniową oprogramowania w ramach przewidzianych szkoleń.(...)

Licencje dostępne do serwerowego systemu operacyjnego muszą pozwalać użytkownikom korzystać dożywno z funkcji serwerowego systemu operacyjnego. ”

Z kolei zgodnie z Załącznikiem nr 1, punkt 11.3.1.1, wymaganiem PS 17 System oferowany przez wykonawcę „musi umożliwiać pracę w domenie”. Jednocześnie w dniu 20 września 2013 roku udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 29 wskazał: Pytanie 29 zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w wymaganiu PS 17 (laptopy) pisze: „System musi umożliwiać pracę w domenie. Jeśli notebooki mają mieć dostęp do domeny muszą mieć wykupione CAUe po stronie serwerów. Czy Zamawiający dysponuje niezbędnymi licencjami, czy też mają być elementem dostawy? Odpowiedź: Wykonawca dostarczy ma niezbędne licencje do funkcjonowania PPE. ”Wykonawca ZETO wskazał na str.136 (Wykaz oprogramowania) oferty, iż oferuje jako system operacyjny serwerów dla JST oprogramowanie: Microsoft WinSvrStd 2012 SNGL MVL 2 proc Academic Select Plus (PN P73-05876). Wykonawca ten nie wskazał w przedmiotowym wykazie licencji dostępowych CAL jako elementu dostarczanego oprogramowania.

Zgodnie z zasadami licencjonowania produktów Microsoft, system operacyjny Windows 2012 Server (wskazany przez Wykonawcę) nie obejmuje licencji dostępowych CAL i wymagany jest dodatkowy zakup licencji dostępowych dla wszystkich użytkowników lub urządzeń korzystających z usług serwera z systemem operacyjnym Windows 2012 Server.

Zgodnie z wymaganiami punktu 14 SIWZ podpunkt 4 f, Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty: „opis dostarczanych produktów (opis oferowanego oprogramowania - nie dotyczy oprogramowania autorskiego, które ma powstać w związku z realizacją niniejszej umowy) według następujących atrybutów: oferowane komponenty (jeżeli dotyczy); o posiadane funkcjonalności (zgodnie z OPZ); o rodzaj i warunki licencji, ” Wykaz dołączony do oferty wykonawcy ZETO nie zawiera żadnych informacji nt. uwzględnienia licencji dostępowych CAL, co wskazuje na niezgodność oferty z przedmiotem zamówienia (z treścią SIWZ). Na podstawie treści oferty Wykonawcy można stwierdzić, że nie uwzględnił on w cenie oferty licencji dostępowych CAL, które są niezbędne do zapewnienia funkcjonowania PPE, co dodatkowo potwierdza, że oferta wykonawcy ZETO nie obejmuje wszystkich wymaganych przez zamawiającego zgodnie z SIWZ licencji na oprogramowanie.

Należy ponadto podkreślić, że konieczność dostarczenia licencji dostępowych do systemu operacyjnego serwerów wynika bezpośrednio z cytowanego wyżej zapisu punktu 14.1 podpunkt 5 Załącznika 1 do SIWZ. W tym stanie rzeczy odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Pismem z dnia 03.02.2014r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9; 15-048 Białystok zwany dalej „przystępującym” lub „wykonawcą wybranym”.

Pismem z dnia 7 lutego 2014r. zamawiający składając odpowiedź na odwołanie uwzględnił zawarte w nim zarzuty w całości.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje

Izba ustaliła

W dniu 22 stycznia 2014r. zamawiający przesłał informację o wyborze oferty Centrum Informatyki „ZETO” S.A. z siedzibą w Białymstoku zwanej w dalej „przystępującym” lub „wykonawcą wybranym” jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Oferta odwołującego została sklasyfikowana jako oferta druga pod względem ilości otrzymanych punktów to jest po ofercie przystępującego. Tym samym odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy pzp.

Odwołujący w stosunku do oferty wybranej podniósł zarzuty jak opisano powyżej, których rozpatrzenia Izba dokonuje w następujący sposób.

Izba ustaliła w zakresie zarzutu I w zakresie kwestionowanego pełnomocnictwa przedstawiciela Wolters Kluwer Polska S.A. występującego jako podmiot udostępniającego zasoby i podwykonawca

Izba na rozprawie przeprowadziła dowody z następujących dokumentów.

Z treści pełnomocnictwa dla Pani M..... M..... – M....., pełnomocnictwo z dnia 1 sierpnia 2013 r., str. 22 oferty. Także z oświadczenia Wolters Kluwer S.A. złożonego w trybie art. 24 ust. 1 PZP ze str. 21 oferty. Również z zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów Wolters Kluwer z 23.09.2013 r., ze str. 20 oferty.

Z oświadczenia o podwykonawcach, str. 3 formularza ofertowego pkt 4 Formularza ofertowego wykonawcy wybranego z jego punktu 4 wynika, że zamówienie będzie realizowane z udziałem podwykonawców w części: Wolters Kluwer Polska S.A. ul. Płocka 5a, 01-231 Warszawa w zakresie dostarczenia licencji, zainstalowania i wdrożenia elektronicznego dziennika w wybranych do projektu szkołach województwa podlaskiego, przeprowadzenie szkoleń.

W imieniu Wolters Kluwer Polska S.A. ustanowionym pełnomocnikiem jest Pani M..... M.....-M..... pełniąca funkcję Dyrektora Segmentu Edu Soft – Segment Biznes i Edukacja. Pełnomocnictwo w aktach oferty z datą 01.08.2013r. udzielone przez Dyrektora Finansowego Pana D..... Z..... . Z treści udzielonego pełnomocnictwa wynika co następuje. Pełnomocnika upoważnia się do zawierania w imieniu spółki jednoosobowo umów dotyczących towarów (produktów) dostarczonych przez Spółkę i świadczonych przez nią usług. Dalej zawarto postanowienie konkretyzujące pełnomocnictwo przez użyciu zwrotu "w tym również". W katalogu obejmującym „w tym również” mieszczą się takie czynności jak: umów dostawy, jak i sprzedaży egzemplarzy oprogramowania dostarczanego lub produkowanego przez Spółkę, a także umów aktualizacji wyżej wymienionych oprogramowań, umów licencyjnych na każde oprogramowanie produkowane przez Spółkę, umów dotyczących przeprowadzania szkoleń i instruktażu w zakresie korzystania z oprogramowania o którym mowa powyżej, jak również wprowadzania zmian, rozwiązywania i uzupełniania wyżej wymienionych umów. Wymienia się także upoważnienie do reprezentowania spółki w negocjacjach i rozmowach mających na celu zawarcie wyżej wymienionych umów. Również celem wypełnienia udzielonego pełnomocnictwa upoważnia się Panią M..... M..... – M..... do składania w imieniu Spółki oświadczeń, zawiadomień, ofert, pism i podań, które mogą się okazać niezbędne. W treści pełnomocnictwa mieści się również następujący zapis "Umocowanie niniejsze upoważnia

także wyżej wymienioną Panią M..... M..... – M....., do reprezentowania jednoosobowo Spółki w charakterze wykonawcy w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego, a w szczególności do składania w jej imieniu i podpisywania wszelkich oświadczeń, ofert, dokumentów, prowadzenia rokowań, negocjacji, uczestnictwa w licytacji elektronicznej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz.U. 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp”, i przepisach wykonawczych do niej, w tym do składania i podpisywania wszelkich załączników i dokumentów, które winien podpisać wykonawca, wymienianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz do zawierania umów w sprawie udzielania zamówienia publicznego.

Na podstawie tak udzielonego pełnomocnictwa Pani M..... M..... – M..... w dniu 23 września 2013 roku wystawiła zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na rzecz wykonawcy wybranego to jest przystępującego po stronie zamawiającego w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Udostępnione zasoby to wiedza i doświadczenie. Sposób wykorzystania udostępnionych zasobów został określony jako: użyczenie referencji oraz oddanie do dyspozycji osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zgodnie z załącznikiem Nr 6 do SIWZ. Szczegóły udostępnienia zasobów będą określone w umowie cywilno-prawnej, która zostanie zawarta po wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz po zawarciu umowy Wykonawcy z Zamawiającym. Udostępnianie zasobów będzie polegało na wykonaniu obowiązków w charakterze podwykonawcy w zakresie niezbędnym przez realizację zamówienia.

W ramach udzielonego pełnomocnictwa Pani M..... M.....- M..... podpisała również oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełnienia warunków o których mowa w art.24 ust.1 ustawy.

Na rozprawie pełnomocnik przystępującego przedłożył w poczet dowodów potwierdzone za zgodność z oryginałem Oświadczenie z dnia 6 lutego 2014r., z treści którego wynika co następuje. Pani M..... M..... – M..... zarówno w dacie podpisania zobowiązania o udostępnieniu zasobów jak i w dacie złożenia oferty przez wykonawcę Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego była upoważniona do złożenia oświadczenia jako podwykonawca Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku. W szczególności była uprawniona do: złożenia oświadczenia w imieniu Wolters Kluwer Polska S.A. o braku podstaw do wykluczenia z niniejszego postępowania jak i innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jak również do oddania niezbędnych zasobów na rzecz przystępującego (wykonawcy wybranego). Ponadto członek zarządu Wolters Kluwer Polska S.A. potwierdził prawdziwość i skuteczność prawną oświadczeń pełnomocnika. Do

oświadczenia załączono odpis z KRS potwierdzający prawo do jednoosobowego złożenia oświadczenia w imieniu Spółki Wolters Kluwer Polska S.A.

Izba również przeprowadziła dowód z dokumentu przedłożonego na rozprawie: Oświadczenia z dnia 06.02.2014r. Wolters Kluwer podpisanym przez J..... F..... Dyrektora Segmentu Biznes i Edukacja członek Zarządu z odpisem KRS spółki dla uwierzytelnienia Oświadczenia, które złożyła osoba uprawniona do reprezentacji Wolters Kluwer. Z odpisu KRS stan na dzień 11.02.2014r. wynika jednoosobowa reprezentacja i fakt, iż Pani J..... F..... pełni funkcję członka zarządu. Z treści oświadczenia Wolters Kluwer wynika, że Pani M..... M..... - M..... miała pełne umocowanie do czynności zakwestionowanych przez odwołującego, w związku ze złożoną przez przystępującego ofertą. Potwierdza się w nim, że pełnomocnik Wolters Kluwer, miała uprawnienie do oddania zasobów na rzecz Centrum Informatyki ZETO S.A (przystępującego), jak również do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z art. 24 ust 1 ustawy pzp. Pełnomocnik przystępującego przedkładając Oświadczenie Wolters Kluwer stwierdził, że w ofercie przystępującego podwykonawcą będzie Wolters Kluwer, udziela referencji w zakresie doświadczenia, udostępnia osoby które będą realizować zamówienie mieści się to w pierwszym akapicie pierwszej części pełnomocnictwa z 1 sierpnia 2013r oraz z zapisem w pkt III tego pełnomocnictwa. Natomiast Oświadczenie, składane na rozprawie w poczet materiału dowodowego jest tylko potwierdzeniem jej uprawnień i czynności wykonanych w związku ze złożonym oświadczeniem. Według pełnomocnika przystępującego, jeżeli Pani M..... M..... – M..... może wszystko robić w imieniu Wolters Kluwer jako wykonawca, to tym bardziej może robić jako podwykonawca lub udzielając zasobów, przywołując pkt III pełnomocnictwa załączonego do oferty.

Izba zważyła co do I zarzutu odwołania w zakresie kwestionowanego pełnomocnictwa przedstawiciela Wolters Kluwer Polska S.A. Polska w zakresie podwykonawstwa jak i udostępnienia zasobów.

Zarzut odwołującego co do nie posiadania stosownego pełnomocnictwa przez przedstawiciela Wolters Kluwer Polska S.A. jest nieuprawniony w świetle treści pełnomocnictwa, którym posługuje się Pani M..... M..... - M..... . Uprawnienie tego pełnomocnika do złożenia oświadczenia o udostępnieniu zasobów i pełnienia w ramach tego udostępnienia funkcji podwykonawcy jak i oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art.24 ust.1 ustawy pzp, wynika z następującej formuły powyżej opisanego pełnomocnictwa: Pełnomocnika upoważnia się do zawierania w imieniu spółki jednoosobowo umów dotyczących towarów (produktów) dostarczonych przez Spółkę i

świadczonych przez nią usług. Czymże jest dostarczenie licencji i oprogramowania jak nie dostawą i usługą świadczoną przez spółkę Wolters Kluwer Polska S.A. Odzwierciedleniem realizacji treści pełnomocnictwa jest oświadczenie wykonawcy wybranego (przystępującego po stronie zamawiającego – ZETO w Białymstoku) w formularzu ofertowym, że podwykonawcą będzie Wolters Kluwer Polska S.A. w zakresie dostawy licencji i oprogramowania to jest „w zakresie dostarczenia licencji, zainstalowania i wdrożenia elektronicznego dziennika w wybranych do projektu szkołach województwa podlaskiego, przeprowadzenie szkoleń”. Uszczegółowieniem pełnomocnictwa jest wskazanie w jego zakresie: postępowań o udzielenie zamówień publicznych w świetle obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec takiego zapisu nie ma już żadnych wątpliwości, że Pani M..... M..... - M..... jako pełnomocnik Wolters Kluwer Polska S.A. ma prawo zaciągać zobowiązania jako podwykonawca a tym bardziej jako podmiot udostępniający zasoby, gdzie w każdym z tych przypadków może wchodzić w grę również dostawa licencji, oprogramowania, instalowanie sprzętu oraz przeprowadzanie szkoleń co jest powszechną formą sprzedaży produktów tejże firmy. W przedmiotowej sprawie poza kwestią rozważań Izby pozostaje udostępnianie zasobów bez udziału w realizacji zamówienia, ponieważ Wolters Kluwer Polska S.A. deklaruje się jako podwykonawca. W takiej sytuacji rozważanie na temat czy to pełnomocnictwo obejmuje udzielanie zasobów w ograniczonej formie to jest nawet bez udziału w realizacji zamówienia pozostaje poza sporem, ponieważ Wolters Kluwer Polska S.A. będzie podwykonawcą, a co może być w myśl obowiązującej ustawy pzp powiązane z udostępnieniem zasobów w zakresie doświadczenia i wiedzy. Także oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu w trybie art.24 ust.1 ustawy pzp mieści się w zakresie pełnomocnictwa, które statuuje pełnomocnika również jako wykonawcę w zamówieniach publicznych.

Zarzut, że oświadczenie wobec przystępującego nie jest umową nie ma znaczenia, ponieważ składane oświadczenie ma służyć w przyszłości zawarciu umowy podwykonawstwa a pełnomocnictwo przewiduje składanie między innymi wszelkich niezbędnych oświadczeń.

W świetle powyższych rozważań Izba nie uznaje za udowodnione twierdzenie odwołującego o braku upoważnienia do składania zobowiązania o udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia.

Wbrew twierdzeniom odwołującego pełnomocnik Wolters Kluwer Polska S.A. jest również uprawniony do złożenia zobowiązania jako podwykonawca oraz oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art.24 ust.1 ustawy pzp i to wobec wątpliwości odwołującego ze skutkiem właśnie wobec zamawiającego nawet w zakresie przywołanego przez niego art.24 ust.1 pkt 1a ustawy pzp.

Izba ustaliła co do II zarzutu odwołania, w zakresie zarzutu odwołującego, że oferowana macierz dyskowa nie spełnia wymagań SIWZ

Na rozprawie odwołujący przedłożył Dokument pobrany ze strony internetowej producenta Hewlett-Packard, HP MSA P2000 G3 Modular Smart RAID System.pdf. – przywołany na stronie 6 odwołania potwierdzający, iż oferowana macierz ma ograniczenie w zakresie maksymalnej liczby dysków jakie mogą użyte w ramach danego poziomu RAID. Przywołuje str. 11 dokumentu, akapit „Maxima zależą od poziomów RAID 0, 2 napędy maksymalne dla poziomu RAID 1, maksymalnie 16 dysków dla poziomów RAID 0,3,5,6,10, maksymalnie 32 dysków dla poziomu RAID 50.” Z tych zapisów wywodzi, że istnieją ograniczenia maksymalnie 16 dysków dla poziomów RAID 0,3,5,6,10. Z tego wynika, że nie jest możliwe osiągnięcie maksymalnej użytkowej pojemności macierzy, a ma być to 20 TB, zgodnie z załącznikiem nr 1 SIWZ, PS 113 i odpowiedzią na pytanie 68. Z tej specyfikacji technicznej wynika, że z uwzględnieniem wymagań zamawiającego w pkt PS 113 i 114 SIWZ, oraz udzielonych wyjaśnień (pyt 68) nie jest możliwe zastosowanie takiej konfiguracji RAID, przy użyciu tej macierzy, która umożliwili minimalną przestrzeń użytkową – 20 TB, przy spełnieniu optymalnego wymaganego bezpieczeństwa.

Na pytanie Izby, czy zamawiający zdefiniował pojęcie optymalnego bezpieczeństwa, odwołujący odpowiedział na rozprawie, że co prawda zamawiający nie sformułował pojęcia „optymalne”, ale w jego ocenie wykonawca wybrany nie gwarantuje żadnego bezpieczeństwa, a wręcz w razie awarii utratę wszystkich danych. Natomiast daje możliwość szybkiego dostępu, co powoduje podniesienie wydajności ale nie daje żadnego bezpieczeństwa. Optymalne to znaczy chociaż jakieś, natomiast w ocenie odwołującego nie ma żadnego zabezpieczenia. Na poparcie swojego stanowiska przedłożył ekspertyzę dotyczącą zgodności oferty w zakresie dostawy macierzy dyskowej z OPZ wykonaną przez B..... S..... i P..... N..... - pracowników naukowych Katedry Mikroelektroniki i Technik Informatycznych Politechniki Łódzkiej na okoliczność, iż w przypadku nieprzekonującej argumentacji w postaci wydruku ze strony internetowej producenta, iż na podstawie dokonanej oceny złożonej oferty i wymagań SIWZ oferta Centrum Informatyki ZETO S.A. nie spełnia warunków SIWZ. Ze wskazanej bibliografii w ekspertyzie wynika, że oparto się na załączniku nr 1 do SIWZ, odpowiedzi na pytanie do SIWZ, oferty Centrum Informatyki ZETO S.A., informacji technicznej producenta jak wyżej i dokumentacji organizacji SNIA do specyfikacji RAID z podaniem strony internetowej.

Przystępujący na rozprawie w poczet dowodów złożył Oświadczenie z 11.02.2014r. Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa z którego wynika, że każda z oferowanych przez Centrum Informatyki ZETO S.A. macierzy HP MSA P2000 G3 Modular Smart Array spełnia wymagania określone w pkt PS111-PS119 SIWZ oraz w odpowiedziach

do SIWZ udzielonych przez zamawiającego. Stwierdza się też w tym Oświadczeniu, że każda z tych macierzy może być skonfigurowana na wiele sposobów zapewniających optymalizację bezpieczeństwa i wydajności systemu, przy równoczesnym zachowaniu wszystkich wymagań SIWZ. Do oświadczenia załączono pełnomocnictwo z dnia 11.02.2014r. wystawione dla Pana K..... S..... podpisującego Oświadczenie. Z treści pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik ma prawo w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia składania oświadczeń i dokumentów w imieniu HP wymaganych w Przetargu. Pełnomocnictwa udzielił Pan P..... C..... Prezes Zarządu Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. Na potwierdzenie prawa do reprezentacji HP do oświadczenie załączono również odpis z KRS według stanu na dzień 28.01.2014r., z którego wynika jednoosobowa reprezentacja spółki przez każdego z członków zarządu oraz fakt pełnienia funkcji Prezesa Zarządu przez Pana P..... C..... .

Pełnomocnik przystępującego odnosząc się do odwołania i stanowiska przedstawionego na rozprawie zwraca uwagę na odpowiedź na pytanie 68, gdzie zamawiający nie precyzuje RAID, pozostawiając jego dobór wykonawcy. Również nie definiuje poziomu optymalnego bezpieczeństwa oraz wydajności. Zwraca uwagę na zapis ze str. 8 załącznika nr 1 pkt 4, etap 1, ppkt 1 i 2, z którego wynika, że przedmiotem zamówienia jest analiza i projekt techniczny. RAID 0 został dopuszczony przez zamawiającego w wymaganiu PS 114, przy minimalnej wymaganej sumarycznej wielkości na poziomie 20 TB. Uważa, że oba wymagania są spełnione. Uważa, że opinia pracowników Politechniki Łódzkiej wręcz powieliła argumentację zawartą na ten temat w odwołaniu, a wnioski końcowe są bardzo ogólne i jest ona sformułowana na zasadzie „ja tak uważam”. Sformułowanie powyższe nawet nie odnosi się do którego pkt SIWZ jako niespełniającego w ofercie wykonawcy wybranego. Odnośnie wydruku ze strony internetowej nie zaprzecza, że takie informacje tego producenta są dostępne w Internecie. Zwraca uwagę, że zarzut odwołującego w tym zakresie nie sprowadza się do tego, że oferowana przez przystępującego macierz nie spełnia wymagań w pkt 113 i 114 załącznik nr 1, tylko że nie spełnia wymogów bezpieczeństwa, które nie zostały sprecyzowane w SIWZ i uważa, że nie zostało to też wykazane przez odwołującego. Co do ekspertyzy, to zwraca uwagę, że odnosi się ona do urządzenia, to jest macierzy, a w oparciu o to stwierdza, że to urządzenie nie spełnia wymaganego bezpieczeństwa, natomiast wykonawca wybrany spełnienie optymalnego bezpieczeństwa odnosi do całości rozwiązania zamówienia, bo tak wymaga SIWZ.

Na podstawie dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia Izba ustaliła jak poniżej.

W dniu 20.09.2013r. zamawiający udzielił następującej odpowiedzi na pytanie 68: Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia pkt 11.3.6. –Macierz dyskowa z dyskami (20TB łącznie) tj. :- pkt PS 113 – czy przestrzeń 20 TB dla danych produkcyjnych to przestrzeń użyteczna ? Jeśli

tak, to prośba o sprecyzowanie, jakim poziomem protekcji ma zostać objęta (np.5). Udzielona została przez zamawiającego następująca odpowiedź: Wymagana przestrzeń jest przestrzenią użyteczną. Zamawiający nie precyzuje RAID pozostawiając jego dobór wykonawcy. Zastosowany RAID ma zapewnić optymalne bezpieczeństwo oraz wydajność.

Izba zważyła co do II zarzutu w zakresie zarzutu, że oferowana macierz dyskowa nie spełnia wymagań SIWZ

Zarzut odwołującego nie został udowodniony.

Bowiem zarzut odwołującego nie sprowadza się do tego, że oferowana przez przystępującego macierz nie spełnia wymagań w pkt 113 i 114 załącznik nr 1, tylko że nie spełnia wymogów bezpieczeństwa, które nie zostały sprecyzowane w SIWZ i uważa, że nie zostało to wykazane przez odwołującego. Z Oświadczenia z dnia 11.02.2014r. Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa wynika, że każda z oferowanych przez Centrum Informatyki ZETO S.A. macierzy HP MSA P2000 G3 Modular Smart Array spełnia wymagania określone w pkt PS111-PS119 SIWZ oraz w odpowiedziach do SIWZ udzielonych przez zamawiającego. Stwierdza się też w tym Oświadczeniu, że każda z tych macierzy może być skonfigurowana na wiele sposobów zapewniających optymalizację bezpieczeństwa i wydajności systemu, przy równoczesnym zachowaniu wszystkich wymagań SIWZ.

Izba przyjęła za wiarygodne oświadczenie producenta HP w stosunku do informacji znajdujących się na stronach internetowych producenta oraz ekspertyzy pracowników naukowych Politechniki Łódzkiej wykonanej w oparciu o informacje ze stron internetowych producenta a nie w oparciu o złożone oświadczenie producenta odnoszące się do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła co do III zarzutu nieuwzględnienia w ofercie wymaganego oprogramowania/licencji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania oprogramowania

Podtrzymując argumentację z odwołania na rozprawie odwołujący przedłożył wydruk ze strony internetowej producenta oprogramowania Microsoft. Z treści SIWZ wynika, że użytkownicy będą musieli uwierzytelniać swój dostęp, w związku z tym wymagane są tzw. „licencje dostępowe” i powinny być one uwzględnione w ofercie wykonawców. Przywołuje zapisy jak w odwołaniu pkt 14.1 ppkt 1 załącznika nr 1 do SIWZ i odpowiedź na pytanie 29. Odwołujący twierdzi, że te licencje dostępowe wymagane CAL nie są w ofercie zaoferowane. Na pytanie Izby, w której części oferty te licencje powinny się znajdować, odwołujący

stwierdza, że zgodnie z SIWZ do oferty miał być załączony załącznik nr 14, o tytule wykaz oferowanego sprzętu i oprogramowania i w ofercie Centrum Informatyki ZETO S.A. ten wykaz znajduje się na str. 136 i 137 i nie są tam wymienione licencje CAL. Na pytanie Izby, czy licencje dostępowe nie są uwzględniane w ramach oprogramowania serwerowego odwołujący przedłożył dowód w postaci zasad licencjonowania Windows Serwer 2012 oraz stwierdził, że nie stanowią one elementu licencji serwera. Zwraca uwagę na to, że w ofercie Centrum Informatyki ZETO S.A. na str. 136 jednoznacznie określono numer katalogowy produktu zaoferowanego. Tym samym można określić jaki dokładnie produkt jest oferowany i czy są uwzględnione CAL-e. Z przedłożonego dokumentu wynika, że licencje w ramach tego oprogramowania Windows Serwer 2012 nie są uwzględnione i każdorazowo jest wymagany wymóg uzyskania licencji dostępu poprzez odrębny zakup. Wynika to ze str. 1 przedłożonego dokumentu pod tabelą, zapis przy **, oraz wynika to ze str. 2 licencji dostępu klienta (CAL). Na pytanie Izby, czy odwołujący zwrócił uwagę i może odnieść się do zapisu na ostatniej stronie dokumentu, że dokument ten ma wyłączenie charakter informacyjny, odpowiedź: odnosząc się do zapisu tego dokumentu uważamy, że jest to zbiór informacji dostępnych i ogólnych, ale wiążących. Przedkłada egzemplarz programu licencjonowania zbiorowego Microsoft, to jest prawa do używania produktów, wersja polska, styczeń 2014.. Do tego dokumentu odwołuje się ogólna informacja dotycząca licencjonowania, odwołuje się na str. 2, licencja dostępu klienta CAL, ponieważ określa ono wyjątki w prawach stosowania produktu. Dokument jest obszerny, liczy ok. 100 stron, wskazuje na str. 28, i zapis licencji dostępu i tutaj są określone wyjątki do których odwołuje się dokument ogólny. To są wyjątki, kiedy nie trzeba stosować licencji dostępowych CAL. Wskazuje na pkt 4, 5 i 6. (licencje CAL nie są wymagane). Przywołuje również str. 10 tego dokumentu i zwraca uwagę w szczególności na definicję „obciążenia sieci Web”. Uważa, że użytkownicy sieci web będą musieli mieć licencje dostępowe, bo nie wchodzi w tzw. „anonimowy dostęp do usługi w Internecie”. Wynika to z zapisów SIWZ, takie wymaganie wynika z załącznika 1, VI, lit. F, str. 12. Z tego zapisu wnosi, że system musi przewidywać uwierzytelnienia użytkowników, ponieważ będą mogli korzystać z tych aplikacji w Internecie uprawnieni administratorzy, nauczyciele szkoły. Na pytanie Izby, w związku z przywołanym pkt f proszę powiedzieć, ile w ocenie odwołującego wymaganych jest licencji. Odpowiedź : według nas tyle, ile notebooków zaoferowanych, czyli nieograniczona liczba użytkowników, ale ograniczona liczba urządzeń. Na pytanie Izby, ile odwołujący zaoferował licencji w swojej ofercie - odwołujący stwierdza, że ok. 3 tysięcy (tyle ile urządzeń). Bez licencji nie jest możliwe zalogowanie się do domeny z notebook-a.

Przystępujący zaprzeczył na rozprawie, że jego oferta musi zakładać dołączenie licencji CAL, bo SIWZ w żadnym punkcie tego nie wymaga. Nie oferuje licencji CAL, ponieważ rozwiązanie tego nie wymaga. Co do przywołanego dokumentu przez odwołującego, o

nazwie „prawa do używanie produktów” i pkt 4,5,6 na str. 28, to jest 1 grupa która jest już przedstawiona w tym dokumencie, a jednocześnie na str. 11 odwołania mamy jeszcze inne warunki wyłączenia (akapit 2 i 3, od słowa „dostęp do serwera”). Odwołujący stawiając wymóg posiadania licencji CAL odnosi się do swojego rozwiązania, a nie do przystępującego, który nie stosuje licencji CAL, ponieważ jego rozwiązanie będzie oparte o oprogramowanie dedykowane, to jest autorskie oprogramowanie Centrum Informatyki ZETO S.A., a wynika ono z pkt 14 ppkt 4f załącznika 1, str. 9 SIWZ nie trzeba wymieniać oprogramowania autorskiego. Podkreśla, że przy wycenie naszego rozwiązania autorskiego wyceniliśmy je na ok. 4 mln zł. Przywołuje wyłącznie wynikające z dokumentu „prawa do używania produktów”, str. 28 pkt 6, ponieważ rozwiązanie przystępującego będzie uruchomione w warstwie wirtualizacji systemu Windows 2012r., a nie bezpośrednio w tym systemie.

Izba zważyła co do III zarzutu nieuwzględnienia w ofercie wymaganego oprogramowania/licencji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania oprogramowania

Zarzut nie został udowodniony przez odwołującego.

Specyfikacja nie wymaga licencji CAL.

Powyższe potwierdził na rozprawie zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytanie, czy były wymagane te licencje. Zamawiający udzielając odpowiedzi stwierdził, że nie były wymagane licencje CAL. Zamówienie jest realizowane w ramach szerszego projektu i w związku z tym musi być komplementarne względem pozostałych, dlatego zamawiający niczego sztywno nie narzuca i nie narzucał rozwiązań opartych o Microsoft. Istotne jest, iż system ten musi zapewnić obsługę na dzień dzisiejszy nieznaney liczby użytkowników, która może w ciągu najbliższych 5 lat wzrosnąć. Jest to istotne bo w okresie trwałości projektu zamawiający musi zapewniać osiągnięcie i utrzymanie wskaźników, musi być to funkcjonalne i spełniać założenia. Zamawiający musi przyjmować możliwość rozbudowy. Istnieje technologiczne założenie, że system identyfikacji użytkownika jest wyniesiony poza to postępowanie i zostało objęte odrębnym postępowaniem.

Izba ustaliła co zarzutu IV na okoliczność, że wykonawca Centrum Informatyki ZETO S.A. zaoferował dostawę oprogramowania/przekazanie licencji na oprogramowanie serwerowe niespełniające wymagań załącznika 1 i 2 SIWZ (str. 11-14 odwołania)

Odwołujący przedłożył w poczet materiału dowodowego pisma Microsoft ze strony internetowej. Z tych stron internetowych, to jest dla akademik edtion i administracji publicznej

wynika, że trzeba mieć określony status żeby kupić licencję. Ograniczenie wynika z tego, że lista jest zamknięta. Przywołuje tu str. 136 oferty Centrum Informatyki ZETO S.A., gdzie w pkt 2 w odniesieniu do oprogramowania JST zaoferował licencję akademik select +, która jest kierowana przede wszystkim dla szkół. Zwraca uwagę, że Microsoft ma podpisaną umowę z Polską, gdzie są opisane warunki, w jaki sposób licencja jest udzielana na terenie Polski. Zwraca uwagę iż licencje dla szkół są najtańsze, a dla administracji państwowej są droższe.

Przystępujący przedłożył w poczet materiału dowodowego tłumaczenie uwierzytelnione przez tłumacza przysięgłego - przyjętą przez Microsoft definicję uprawnionego użytkownika edukacyjnego, dla wykazania, kto może korzystać z tej licencji. Co do tego zarzutu przywołuje art. 79 ustawy o systemie oświaty, z którego wynika, iż szkoły są jednostkami budżetowymi i nie mają wyodrębnionej podmiotowości prawnej, ich właścicielami, czyli stronami zawierającym umowę są albo Skarb Państwa albo samorząd gminny. Dla potwierdzenia przywołuje przedłożony dowód w jego pkt B gdzie się przewiduje, że według systemu Microsoft są to urzędy administracyjne instytucji edukacyjnej. W przedmiotowym postępowaniu jest to jednostka samorządu terytorialnego. Zwraca uwagę na wiersz 2 i 3 który przywołuje pkt A, czyli szkoły. Przystępujący stwierdza, że dowody przedstawione przez odwołującego, to jest oświadczenie i wykazy załączone do tego oświadczenia dla JST oraz edukacji nie wykluczają dowodu, który przystępujący przedkłada na potwierdzenie stanowiska, Przywołuje zapis cytowany w odwołaniu ze str. 12, który powołuje się na to, iż licencje mają być wykorzystywane do wypełnienia funkcji zamówienia, czyli dla edukacji, to jest nie w innym zakresie i innym celu, więc wszyscy którzy będą z tego korzystali są zobowiązani do korzystania z nich w celach edukacyjnych.

Izba zważyła co zarzutu IV na okoliczność, że wykonawca Centrum Informatyki ZETO S.A. zaoferował dostawę oprogramowania/przekazanie licencji na oprogramowanie serwerowe niespełniające wymagań załącznika 1 i 2 SIWZ (str. 11-14 odwołania)

Zarzut nie został udowodniony.

Przedstawione przez przystępującego w poczet dowodów tłumaczenie informacji producenta wskazuje, że oprogramowanie przedstawione przez wykonawcę wybranego jest przeznaczone do celów edukacyjnych dla jednostek samorządowych czy Skarbu Państwa do których przynależą szkoły.

W tym stanie rzeczy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Bowiem żaden z zarzutów nie został udowodniony. Tym samym odwołujący nie wykazał naruszenia przepisów ustawy Pzp. wskazanych w odwołaniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w łącznej kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

Członkowie

.....