

Sygn. akt: KIO 154/14

POSTANOWIENIE

z dnia 4 lutego 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lutego 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2014 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP CLEAN Partner Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, DGP DOZORBUD Grupa Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4620 w Toruniu**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP CLEAN Partner Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, DGP DOZORBUD Grupa Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Toruniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 4620 w Toruniu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa utrzymania czystości i odśnieżania terenów zewnętrznych utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych na terenie kompleksów wojskowych w miejscowościach Toruń, Inowrocław, Ciechocinek, Włocławek.

W dniu 27 stycznia 2014 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP CLEAN Partner Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, DGP DOZORBUD Grupa Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 41 pkt 6 ustawy Pzp i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie sprzecznych ze sobą zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, w zakresie terminu realizacji zamówienia
- 2) 2) art. 353¹ K.c. w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wykroczenie zamawiającego poza zasadę swobody umów, tj ukształtowanie stosunku prawnego niezgodnie z zasadami współżycia społecznego poprzez określenie w ogłoszeniu o zamówieniu, iż termin realizacji zamówienia rozpoczyna się w dniu 01.03.2014 r.

Pismem z dnia 3 lutego 2014 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: