

**Sygn. akt: KIO 132/14**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 lutego 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

**Emil Kuriata**

**Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2014 r. przez Odwołującego – CompuGroup Medical Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica w Pile

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – CompuGroup Medical Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, kwoty 15.000 zł 00 gr [słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Skład orzekający:**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica w Pile prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Zakup i uruchomienie serwera i terminali wraz z rozszerzeniem systemu informatycznego Eskulap i opieką serwisową oraz z rozbudową sieci logicznej szpitala wraz z budową sieci bezprzewodowej i sieci telewizyjnej”* z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 24 stycznia 2014 r. wniósł odwołanie wobec brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 31 stycznia 2014 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający podał, że postanawia uznać w całości zarzuty Odwołującego oraz *„W związku z powyższym, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden Wykonawca, a Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu CompuGroup Medical Polska [...], wnioskuje o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zamawiający, po przeanalizowaniu odwołania CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., które wpłynęło w dniu 24.01.2014 r., postanawia w całości uwzględnić zarzuty Odwołującego w zakresie zmiany zapisów treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający postanawia unieważnić w/w postępowanie przetargowe. Zamawiający informację o unieważnieniu w/w postępowania przetargowego przekazał w dniu 31.01.2014 r. wszystkim zainteresowanym Wykonawcom poprzez umieszczenie w/w informacji na stronie internetowej Zamawiającego (...).”*

Do postępowania odwoławczego w ustawowym, trzydniowym terminie, nie przystąpił żaden z wykonawców.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

**Skład orzekający:**