

Sygn. akt: KIO 356/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

wobec cofnięcia w dniu 10 marca 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2014 r. przez wykonawcę: **CJR Polska sp. z o.o. w Warszawie (02-677), ul. Cybernetyki 9** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Energia Natury PEW sp. z o.o. w Warszawie (00-120), ul. Złota 59**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CJR Polska sp. z o.o. w Warszawie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 356/14**

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Budowa Farmy Wiatrowej Karwice o mocy 40 MW, wraz z wyprowadzeniem mocy o linii 110 kV relacji Sianów - Sławno” zostało wszczęte przez PGE Energia Natury PEW sp. z o.o. w Warszawie, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 237-412712) w dniu 6 grudnia 2013 r.

W dniu 24 lutego 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez wykonawcę: CJR Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Zgodnie z treścią powołanego odwołania, zostało ono podpisane przez pełnomocnika działającego w imieniu Odwołującego na podstawie pełnomocnictwa, którego oryginał załączony został do oferty złożonej Zamawiającemu. Wraz z odwołaniem przedstawiono kopię tegoż pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 27 lutego 2014 r. Prezes Izby, powołując się na art. 187 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego, pod rygorem zwrotu odwołania, do uzupełnienia, w terminie 3 dni od dnia otrzymania tegoż wezwania, oryginału pełnomocnictwa lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Wezwanie doręczone zostało Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 27 lutego 2014 r.

W wyznaczonym terminie Odwołujący nie odpowiedział na skierowane do niego wezwanie, co potwierdza znajdujący się w aktach wydruk z systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów.

Wobec powyższego Prezes Izby nie postanowił o zwrocie odwołania, a zarządzeniem z dnia 6 marca 2014 r. skierował sprawę do rozpoznania przez wyznaczony przez niego skład orzekający.

Wobec faktu, iż do dnia 7 marca 2014 r. Zamawiający nie dostarczył do Izby poświadczonej za zgodność z oryginałem przez kierownika Zamawiającego kopii dokumentacji

postępowania, w tym kopii oferty złożonej przez Odwołującego (w której to kopii powinno znajdować się pełnomocnictwo złożone wraz z odwołaniem), Izba postanowieniem z tego dnia skierowała sprawę do rozpoznania na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania.

W dniu 10 marca 2014 r. Odwołujący doręczył Prezesowi Izby pismo, w którym zawarł oświadczenie, iż z ostrożności, o ile wniesione przez niego odwołanie nie zostanie mu zwrócone zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie z dnia 27 lutego 2014 r., cofa on je i wnosi o potraktowanie tegoż pisma, jako cofnięcia odwołania zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że wobec niewydania przez Prezesa Izby postanowienia o zwrocie odwołania zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie z dnia 27 lutego 2014 r., wiążącym Izbę stało się oświadczenie złożone przez Odwołującego w piśmie z dnia 10 marca 2014 r. o cofnięciu odwołania. Dlatego też działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie, a także, stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp, nakazała zwrot kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....