

Sygn. akt: KIO 360/14

POSTANOWIENIE
z dnia 10 marca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniu 10 marca 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2014 roku przez **Odwołującego Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krośnie**

przy udziale wykonawcy **EADS PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawcy **ADRIANA-AVIATON Sp. z o.o. z siedzibą w Kosowiznie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koźnie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Wyłożenie szczepionki doustnej przeciwko wściekliwości lisów wolno żyjących przy utyciu samolotów lub śmigłowców*” prowadzi Zamawiający: Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krośnie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2014 roku pod numerem 2014/S 031-050138. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 24 lutego 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim**.

Odwołanie wniesiono wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp w zakresie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie w Pkt III.2.1). ppkt 3.3) Tiret Drugi Ogłoszenia o Zamówieniu oraz w Pkt III.6 oraz Pkt V.2,3) SIWZ, że Wykonawca zobowiązany jest zapewnić do realizacji zamówienia: *„niezbędną ilość samolotów lub śmigłowców - z załogą potrzebną do realizacji zadania w wyznaczonym czasie w każdej akcji przystosowanych do przewozu minimum 2 osób poza załogą pilotującą - nawigującą, w przypadku ręcznego zrzutu szczepionki lub minimum 1 osoby w przypadku zrzutu przy pomocy automatu, a także 1 osoby nadzorującej z ramienia Zamawiającego w wybranych lotach, których ilość nie przekroczy 10% lotów pionowanych przez Wykonawcę w każdej akcji*”, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.

Wobec tego Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zakwestionowanego postanowienia SIWZ i sformułowanie go w sposób zgodny z postanowieniami ustawy, w szczególności poprzez wykreślenie obowiązku dotyczącego

przystosowania samolotów lub śmigłowców do przewozu dodatkowych osób poza załogą pilotująco-nawigującą oraz wykreślenie obowiązku zapewnienia udziału w operacjach lotniczych osoby nadzorującej z ramienia Zamawiającego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego w dniu 28 lutego 2014 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Odwoływającego przystąpił wykonawca **ADRIANA-AVIATON Sp. z o.o. z siedzibą w Kosowiznie**.

Ustalono, że w dniu 27 lutego 2014 roku, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca **EADS PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 26 lutego 2014 roku, która przekazana została Izbie razem z pozostałą dokumentacją z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwoływającego i wniósł o umorzenie postępowania.

W dniu 10 marca 2014 roku na wyznaczonym terminie posiedzenia i rozprawy przed Izba nie stawili się żaden z Przystępujących. Ustalono, że Zamawiający w dniu 3 marca 2014 roku przekazał odpowiedź na odwołanie za pomocą faksu Przystępującemu po stronie Zamawiającego. Wykonawca potwierdził otrzymanie odpowiedzi na odwołanie uwzględniającej zarzuty w całości.

Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izba wykonawcy **EADS PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie** przystępującego do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, 11 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1575/10, 27 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1264/12.

W związku z faktem, że wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: