

Sygn. akt: KIO 220/14

Sygn. akt: KIO 222/14

WYROK

z dnia 11 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek
Przemysław Dzierzędzki
Grzegorz Matejczuk**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 lutego oraz 5 marca 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2014:

- A. przez wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,**
- B. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) T4B Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Qumak S.A, adres dla pełnomocnika: Al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa**

przy udziale:

- A. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) T4B Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Qumak S.A, adres dla pełnomocnika: Al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 220/14 po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 222/14 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1A. oddala odwołanie wniesione przez wykonawcę WASKO S.A.

1B. uwzględnia odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o., Qumak S.A. i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża:

- **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice**

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) T4B Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Qumak S.A, adres dla pełnomocnika: Al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych, zero złotych) uiszczoną przez **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) T4B Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Qumak S.A, adres dla pełnomocnika: Al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** na rzecz **Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** kwotę **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

2.3. zasądza od **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) T4B Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Qumak S.A, adres dla pełnomocnika: Al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 220/14

Sygn. akt: KIO 222/14

Uzasadnienie

Zamawiający - Urząd Komunikacji Elektronicznej prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na rozbudowę platformy lokalizacyjno - informacyjnej z centralną bazą danych (PLICBD2). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 listopada 2013 roku pon numerem 2013/S 221-385052.

W dniu 7 lutego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wykonawców: Wasko S.A. (Sygn. akt KIO 220/14) oraz wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o. i Qumak S.A. (Sygn. akt KIO 222/14).

Sygn. akt: KIO 220/14

Odwołujący Wasko S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie niewłaściwej oceny oferty złożonej przez Wasko, i w konsekwencji przyznanie tejże ofercie zbyt małej ilości punktów w kryterium „Wartość merytoryczna”. Wskazał także na naruszenie innych przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania i w konsekwencji naruszenie art. 7 ustawy Pzp.

Powołując się istnienie interesu we wniesieniu odwołania oraz możliwość zaistnienia szkody, którą odwołujący może ponieść na skutek uwzględnienia ewentualnych odwołań wniesionych przez innych wykonawców i przyznania dodatkowej punktacji tym wykonawcom, odwołujący podniósł, że opis sposobu realizacji wymagań zawarty w złożonej ofercie uzasadnia przyznanie ofercie odwołującego maksymalnej do uzyskania ilości punktów w wymaganiach WP.WSP-030, WF-020, WF-200, DP-010 oraz WF-360.

W konsekwencji odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz przyznania ofercie odwołującego maksymalnej oceny w kryterium „Wartość merytoryczna”.

Sygn. akt: KIO 222/14

Odwołujący - konsorcjum T4B Sp. z o.o. oraz Qumak S.A. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wasko S.A. pomimo, że oferta Wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i pozostałych kryteriów oceny;

2. zaniechaniu wskazania w Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego wyboru oferty najkorzystniejszej, co uniemożliwia odwołującemu przedstawienie pełnej argumentacji i wszystkich zarzutów wobec czynności oceny ofert;
3. nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego w kryterium „wartość merytoryczna oferty” w zakresie wymagania DP-010 i przyznanie niższej niż wynika z treści złożonej oferty liczby punktów, a w konsekwencji zaniechania dokonania oceny oferty odwołującego w zakresie opisu wymagania DP-010 za 10 punktów.
4. nieprawidłowej ocenie oferty odwołującego w kryterium „wartość merytoryczna oferty” w zakresie wymagania WF-200 i przyznanie niższej niż wynika z treści złożonej oferty liczby punktów;
5. nie dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art.92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wskazania w Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. art. 91 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art.7 ust.1 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w kryterium „wartość merytoryczna oferty” w zakresie wymagania DP-010 i WF-200 oraz poprzez zaniechanie przeprowadzenia oceny oferty odwołującego w zakresie opisu wymagania DP-010 za 10 punktów.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, ponownego przydziału punktów w kryterium wartość merytoryczna w zakresie wymagania DP-010i WF-200 oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 24 lutego 2014 roku zamawiający wniósł odpowiedzi na odwołania, wnosząc o oddalenie odwołania wniesionego przez Wasko S.A.. W odniesieniu do odwołania konsorcjum T4B Sp. z o.o. oraz Qumak S.A. wskazał, że uwzględni zarzut sformułowany w pkt 2 odwołania, dotyczący naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, zaś w odniesieniu do zarzut sformułowanego w pkt 1 odwołania, dotyczącego naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Na podstawie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, przekazanej przez zamawiającego oraz mając na uwadze stanowiska stron i uczestników postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział dwa kryteria oceny ofert: cena - 60%, wartość merytoryczna - 40%. W kryterium „Wartość merytoryczna oferty”, Zamawiający przewidział, że przyzna wykonawcy małe punkty dokonując oceny wybranych 7 wymagań, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie przedłożonej przez wykonawcę „Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”. Maksymalna liczba małych punktów, które może otrzymać oferta za ocenę wartości merytorycznej wymagań wynosi od 0 do 45 punktów

Zamawiający opisał 7 wymagań, przewidując odpowiednią punktację za spełnienie poszczególnych wymagań.

Wykonawca Wasko S.A. zaproponował najniższą cenę, zaś w kryterium „wartość merytoryczna” uzyskał 27 punktów. Konsorcjum T4B Sp. z o.o. oraz Qumak S.A. w kryterium „wartość merytoryczna” uzyskało 36 punktów.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia żadnego z odwołań a odwołujący legitymują się interesem, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp we wniesieniu odwołań. Ponadto na skutek działań i zaniechań zamawiającego każdy z odwołujących może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Na wstępie, zauważyć należy, że kryteria oceny ofert, to mierniki umożliwiające zarówno obiektywne i sprawiedliwe porównanie ofert, jak i gwarantujące zamawiającemu wybór oferty spełniającej w jak najlepszym stopniu oczekiwania zamawiającego. W rozpatrywanym postępowaniu o zamówienie publiczne zamawiający, celem wyboru oferty najkorzystniejszej, posłużył się kryterium „wartość merytoryczna”, które ze swej istoty jest kryterium niemierzalnym. Aby uniknąć dowolności w stosowaniu tego kryterium, zamawiający w sposób możliwie szczegółowy opisał sytuacje, po spełnieniu których oferty otrzymają odpowiednią ilość punktów, podając poszczególne wymagania i przypisując im wartości punktowe. Pamiętać jednak należy, że z uwagi na niemierzalność kryterium „wartość merytoryczna” i związaną z tym niemożność sprecyzowania wszystkich oczekiwanych cech przedmiotu zamówienia, zastosowanie tego kryterium ze swej natury wymusza wystąpienie pewnego elementu ocennego i uznaniowego. Stąd należy uznać za dopuszczalne

posłużenie się w opisie wymagań pojęciami takimi jak np. „ryzyka biznesowe”, „najistotniejsze elementy”, „zdarzenia”, „dane kompletne i aktualne”. Możliwość dokonywania różnego stopnia wykładni spełnienia kryterium wartość merytoryczna, czego wyrazem jest indywidualna ocena dokonywana przez członków komisji przetargowej, jest ściśle związana z zastosowanym kryterium. (podobnie orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2013 roku, Sygn. akt: KIO 1672/13).

Izba rozpoznała odwołania w granicach zarzutów w nich podniesionych (art. 192 ust. 7 ustawy Pzp), biorąc pod uwagę wyniki punktacji opisane przez zamawiającego w kartach oceny ofert. Podniesione przez zamawiającego w odwołaniu oraz w toku rozprawy inne, nie zawarte w kartach oceny ofert, uwagi i zastrzeżenia co do spełniania wymagań, Izba pozostawiła bez rozpoznania, jako uwagi nie stanowiące podstaw do przyznanej punktacji a w konsekwencji nie objęte odwołaniami.

Odnosząc się merytorycznie do poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniach, Izba zważyła, co następuje:

Sygn. akt KIO 220/14 - odwołanie Wasko S.A.

Odwołanie podlega oddaleniu.

1. Odnosnie wymagania WP.WSP - 030

Kod wymagania	Opis wymagania
WP.WSP-030	Zaproponowanie rozwiązania zapewniającego logowanie, monitorowanie i egzekwowanie zasad kontroli dostępu w celu natychmiastowego rozpoznawania nadużyć oraz rozliczania użytkowników z dostępu do wszelkich sieci, systemów komputerowych i aplikacji na bazie używanego przez Zamawiającego systemu zarządzania logami RSA enVision lub zaproponowanie Zamawiającemu alternatywnego rozwiązania polegającego na: - zwiększeniu w ramach posiadanego systemu RSA enVision ilości logowanych zdarzeń które pojawią się wraz ze zwiększoną funkcjonalnością PLICBD lub dobór ze wszystkich zdarzeń krytycznych tych które muszą podlegać logowaniu w przypadku braku możliwości zwiększenia wydajności RSA enVision - lub zaproponowanie innego nowego rozwiązania sprzętowo programowego . Rozwiązanie Wykonawca powinien wdrożyć w środowisku PLI CBD czyli zainstalować, skonfigurować (zakupić o ile będzie wymagane dodatkowy sprzęt, oprogramowanie, dostarczyć stosowną ilość licencji).

W celu uzyskania 5 punktów, zamawiający wymagał, aby opis spełniał wymagania za liczbę punktów 3, a ponadto zawierał listę wraz z opisem minimum 10 zdarzeń w nowym PLI CBD, które wymagają logowania z rozbudowanej części PLICBD, w celu wykrycia najistotniejszych ryzyk biznesowych związanych z realizowanymi procesami”.

Zdaniem Izby, przyznana w tym wymaganiu ilość punktów 3 jest prawidłowa. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że nie wszystkie zdarzenia opisane na stronie 202 oferty są zdarzeniami w nowym PLI CBD, które wymagają logowania, z rozbudowanej części PLI CBD, w celu wykrycia najistotniejszych ryzyk biznesowych związanych z realizowanymi procesami. W szczególności za zdarzenia takie nie można uznać zdarzeń opisanych w pkt 1d oraz 3 j dotyczących „ilości zasobów dyskowych na zasobie aplikacji”. Abstrahując od oceny, czy są to dwa odrębne czy identyczne zdarzenia, podkreślić należy, że nie są to zdarzenia zapewniające logowanie, monitorowanie i egzekwowanie zasad kontroli dostępu w celu natychmiastowego rozpoznawania nadużyć oraz rozliczania użytkowników z dostępu do wszelkich sieci, systemów komputerowych i aplikacji (...). Zagadnienia związane z ilością dysków dotyczą poprawności działania całego systemu i odnoszą się do innego zakresu, niż opisany w wymaganiu WP.WSP 030, przez którego pryzmat należy oceniać spełnianie wymagań opisanych w tym wymaganiu.

Zdarzenie opisane w pkt 2g na stronie 202 oferty odwołującego, dotyczące „niezdefiniowanego parametru”, także nie jest zdarzeniem niosącym ryzyko biznesowe, które może być wykryte jak zdarzenie w nowym PLI CBD. Jak wskazał zamawiający wymagane parametry dotyczące archiwizacji danych PLI CBD zostały sprecyzowane w siwz i związku z tym zdarzenie, o którym mowa w pkt 2g, winno być wykryte w procesie implementacji.

Zdaniem Izby, w celu przyznania ofercie maksymalnej ilości punktów w tym wymaganiu, zamawiający miał prawo ocenić jakość a nie wyłącznie ilość wymienionych w ofercie zdarzeń, które jak podkreślił muszą dotyczyć „ryzyk biznesowych” i nie mogą odnosić się wyłącznie do komunikacji z użytkownikami.

2. Odnośnie wymagania WF- 020.

Kod wymagania	Opis wymagania
WF-020	Należy wprowadzić funkcjonalność automatycznego pozyskiwania informacji przez system PLI CBD o udostępnianych zakresach numeracji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Funkcjonalność powinna zachowywać integralność z obecnie zaimplementowanym systemem przekazywania danych poprzez komunikaty XML. Funkcjonalność powinna posiadać mechanizm automatycznej weryfikacji przekazywanych danych na zgodność z Tablicami Zagospodarowania Numeracji i RPT (korelacja danego

	zakresu numeracji z przedsiębiorcą posiadającym prawo do jego wykorzystywania) oraz przepisami art. 128 Prawa telekomunikacyjnego, a także mechanizm odrzucania danych z weryfikacją negatywną. Podmiotem inicjującym proces przekazania informacji powinien być podmiot posiadający przydział numeracji. Podmiot, któremu udostępniono numerację powinien posiadać możliwość weryfikacji i ingerencji w proces. Pozytywnie zweryfikowane informacje o zmianach powinny być przekazywane w sposób automatyczny do podmiotów zgłaszających zapotrzebowanie otrzymywania tych informacji.
--	---

W celu uzyskania 7 pkt, zamawiający wskazał: „Spełnia wymagania za liczbę punktów 5, a ponadto zawiera:

- Opis poszczególnych kroków pozwalających na poprawną realizację procesu,
- opis sposobu weryfikacji danych przynajmniej na zgodność z tablicami zagospodarowania numeracji, rejestrem przedsiębiorców telekomunikacyjnych, uprawnieniami przedsiębiorców do udostępniania i korzystania z numeracji,
- opis sposobu inicjalnego zasilenia bazy danych związanych z tym procesem, pozwalający na stwierdzenie, czy zapewni on prawidłowe zasilenie baz danych,
- opis sposobu dostępu do danych oraz ich wykorzystania, zawierający co najmniej listę ról korzystających z dostępu, listę najistotniejszych kanałów dostępu oraz listę najważniejszych procesów korzystających z tych danych.”

Zdaniem Izby, przyznana w tym wymaganiu ilość punktów 5 jest prawidłowa. Zgodzić się należy z zamawiającym, że w ofercie odwołującego brak opisu sposobu weryfikacji danych na zgodność z tablicami zagospodarowania numeracji, rejestrem przedsiębiorców telekomunikacyjnych, uprawnieniami przedsiębiorców do udostępniania i korzystania z numeracji. Zamawiający oczekiwał opisu sposobu weryfikacji z podaniem informacji - czy dane będą weryfikowane codziennie, czy online itp. Tymczasem w ofercie odwołującego na wskazanych przez niego stronach podano, że taka weryfikacja będzie miała miejsce, nie opisując jej sposobu czy częstotliwości jej wykonania. Opis ten jest istotny z punktu widzenia realizacji zamówienia, gdyż rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest rejestrem zewnętrznym w stosunku do PLI CBD i weryfikacja taka wymaga budowy odpowiedniego interfejsu lub opisu proponowanego sposobu weryfikacji. Wymagania co do weryfikacji danych zamawiający opisał w odpowiedzi na pytanie 138 z dnia 13 grudnia 2013 roku, wskazując m.in. że: „Możliwość weryfikacji ze strony podmiotu, któremu numerację udostępniono powinna polegać na możliwości odrzucenia informacji wraz z podaniem kodu przyczyny z zamknięte listy wcześniej ustalonych kodów. W przypadku odrzucenia informacja powinna być przekazywana do podmiotu udostępniającego. System powinien dokonywać weryfikacji technicznej (np. poprawność struktury komunikatu), a podmiot

któremu numerację udostępniono powinien mieć możliwość weryfikacji zakresu przesyłanych danych. PLI CBD powinna również weryfikować otrzymywane dane z danymi, które posiada z punktu widzenia zgodności z Tablicami Zagospodarowania Numeracji”. Ponadto zamawiający wymagał, aby system PLI CBD dokonywał weryfikacji czy dane odpowiadają wymogom art. 128 Prawa Telekomunikacyjnego. W przypadku stwierdzenia niezgodności system odrzucić dane informując zwrotnie stronę wywołującą. Powinna następować weryfikacja daty udostępnienia rozumianej jako termin wskazany w umowie o udostępnianiu numeracji rozpoczęcia korzystania z udostępnionej numeracji i daty przesłania informacji - gdzie czas pomiędzy tymi datami nie może przekraczać 14 dni. W przypadku przekroczenia tego czasu powinien być zastosowany tryb interwencyjny. W celu uzyskania w omawianym wymaganiu maksymalnej ilości punktów, wykonawcy winni opisać m.in. zaproponowany przez nich sposób weryfikacji danych na zgodność z tablicami zagospodarowania numeracji, rejestrem przedsiębiorców telekomunikacyjnych, uprawnieniami przedsiębiorców do udostępnienia i korzystania z numeracji. W toku rozprawy odwołujący stwierdził, że formułując opis sposobu numeracji miał na myśli bazę operatorów, która będzie wewnątrz systemu PLI CBD. Zamawiający miał prawo ocenić, że sprawdzenie to jest niewystarczające, z uwagi na to, że spośród numeracji przydzielonych przez prezesa UKE znajdującej się w tej tablicach niektóre numery mogłyby zostać przeniesione lub nastąpiło udostępnienie numerów pomiędzy przedsiębiorcami. Odwołujący nie opisał sposobu weryfikacji, wskazał UKE jako realizatora weryfikacji, w ramach wewnętrznej procedury UKE, co nie można ocenić jako wyczerpujący opis sposobu weryfikacji.

3. Odnośnie wymagania WF- 200.

Kod wymagania	Opis wymagania
WF-200	Wykonawca zobowiązany będzie przygotować dane referencyjne poprzez inicjalne zasilenie tabel numerów przeniesionych, tabel numeracji udostępnionej itd., niezbędne do uruchomienia produkcyjnego procesu NP. W celu zachowania aktualności danych referencyjnych wykonawca zobowiązany będzie zapewnić funkcjonalność aktualizacji tych danych do czasu uruchomienia produkcyjnego rozwiązań MNP i FNP.

W celu uzyskania 5 pkt zamawiający wymagał, aby opis spełniał wymagania za liczbę punktów 2, a ponadto: dla każdego typu danych referencyjnych określono źródło pochodzenia danych, gestora (gestorów) danych, przedstawiono możliwe zasady pozyskiwania tych danych, opisano sposób pozyskiwania dla PLI CBD 2, wymieniono (o ile istnieją) możliwe ograniczenia i najistotniejsze ryzyka związane z zasilaniem danymi referencyjnymi systemu PLICBD 2. Opis zawiera plan procesu utworzenia baz referencyjnych oraz zakres danych referencyjnych, którymi będą zasilone bazy. Z opisu

wynika, że zapewniona zostanie kompletność danych referencyjnych. Określa zakres zaangażowania Zamawiającego w proces pozyskiwania danych referencyjnych

W celu uzyskania 7 pkt, zamawiający wymagał, aby opis spełniał wymagania za liczbę punktów 5, a ponadto: opisano sposób minimalizacji zaangażowania Zamawiającego w proces pozyskiwania danych referencyjnych poprzez wskazanie konkretnych działań Wykonawcy. Jednoznacznie określono sposób utrzymania aktualności danych referencyjnych do czasu uruchomienia produkcyjnego rozwiązań MNP i FNP. Zaproponowany sposób zapewni, że w chwili uruchomienia produkcyjnego dane będą kompletne i aktualne.

Zdaniem Izby, przyznana w tym wymaganiu ilość punktów 2 jest prawidłowa. W pierwszej kolejności wskazać należy, że opis, zawarty w ofercie odwołującego nie spełnia wymagań niezbędnych dla uzyskania 5 punktów, stąd niemożliwym jest także przyznanie maksymalnej w tym wymaganiu ilości punktów 7. W ofercie brak podania możliwości powstania zagrożeń przy inicjalnym zasileniu baz danych, brak wskazania możliwych ograniczeń i najistotniejszych ryzyk związanych z zasileniem danymi referencyjnymi systemu PLI CBD. Zamawiający wskazał na możliwe do powstania ryzyko polegające na braku podłączenia do PLI CBD wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz zakłócenia w pozyskiwaniu od nich wymaganych danych. Dodatkowo opis nie podaje planu procesu - rozumianego jako kolejność zasilenia poszczególnych tabel - utworzenia baz referencyjnych oraz zakresu danych referencyjnych, którymi będą zasilone bazy. Zaproponowane przez odwołującego rozwiązanie przewiduje zaangażowanie ze strony zamawiającego w procesie utworzenia baz referencyjnych, przez co nie jest zapewniona kompletność danych referencyjnych. W zaproponowanym przez odwołującego rozwiązaniu przewiduje się udział zamawiającego jako administratora np. w „przekazaniu zbiorczej informacji” do wszystkich operatorów, administrator ma również wprowadzać numery przeniesione o dokonywać importu danych a także brać udział w wyjaśnianiu niezgodności z operatorami. Rozwiązanie takie nie spełnia wymagań co do minimalizacji zaangażowania zamawiającego w proces pozyskiwania danych referencyjnych, co uniemożliwia przyznanie większej ilości punktów w tym wymaganiu. Ponadto z przedstawionego planu nie wynika sposób aktualizacji danych referencyjnych.

Istotne jest także to, że z opisu koncepcji zawartej w ofercie odwołującego nie wynika, że zostanie zapewniona kompletność danych, w szczególności z uwago na to, że odwołujący podając istotne elementy informacji dla inicjalnego zasilenia nie wymienił numeru rutingowego NR NP, który zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2008 roku w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących zasad adresowania dla

właściwego kierowania połączeń (Dz.U. nr 14, poz. 84) jest kluczowym elementem tworzącym funkcjonalność bazy numerów przeniesionych. Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie nie zapewnia, że w chwili uruchomienia produkcyjnego dane będą kompletne i aktualne, co skutkuje brakiem możliwości przyznania maksymalnej ilości punktów w tym wymaganiu.

4. Odnosnie wymagania DP - 010

Kod wymagania	Opis wymagania
DP-010	Wymaga się opracowania dokumentu analizy praktyk rynkowych w odniesieniu do usług, które zgodnie z przepisami prawa powinny zapewniać przenoszenie numerów i praktyk rynkowych w zakresie realizowanego przenoszenia numerów w tym ze szczególnym uwzględnieniem realizacji usług telekomunikacyjnych przez operatorów na polskim rynku telekomunikacyjnym. Opracowany dokument powinien być dokumentem tekstowym, który powinien zawierać konkretne przykłady zastosowanych rozwiązań. Wymaga się zawarcia w nim opisu procesów wraz z podaniem zastosowanych narzędzi lub wykorzystywanego oprogramowania. W dokumencie powinny być podane przykłady procesowania wniosków oraz wymagane do tego zasoby sprzętowe, programowe oraz ludzkie.

W celu uzyskania 6 pkt, zamawiający wymagał, aby plan spełniał wymagania za liczbę punktów 3 a ponadto zawiera opis sposobu pozyskania informacji od Przedsiębiorców telekomunikacyjnych, z którego wynika, że uda mu się uzyskać informacje niezbędne do opisanego praktyk rynkowych. W szczególności z opisu wynika, że przeanalizowane zostaną praktyki stosowane przez Przedsiębiorców stosujących poszczególne technologie (m.in. VoIP) i reprezentatywnych dla ogółu Przedsiębiorców. Zawiera opis sposobu wykorzystania praktyk zagranicznych obejmujący co najmniej listę krajów UE, których regulacje zostaną wykorzystane podczas tworzenia analizy wraz z uzasadnieniem wyboru tych krajów.

W celu uzyskania 10 pkt, zamawiający wymagał, aby opis sposobu realizacji wymagania spełniał wymagania za liczbę punktów 6 ponadto: zawiera listę co najmniej 5 pytań badawczych, na które ma odpowiedzieć analiza w raz z uzasadnieniem ich wyboru. Pytania te nie mogą dotyczyć zagadnień objętych obecnie eksploatowanym PLI CBD, ale muszą dotyczyć zagadnień rozszerzających obecny zakres i procedury przenoszenia numeru i kierowania połączeń od i do numerów przeniesionych istotnych z punktu widzenia rozbudowy PLI CBD. Nie mogą one także dotyczyć obszarów uregulowanych Prawem telekomunikacyjnym i porozumieniami międzyoperatorskimi.

Zdaniem Izby, przyznana w tym wymaganiu ilość punktów 3 jest prawidłowa. Izba podzieliła stanowisko zaprezentowane w toku rozprawy przez zamawiającego, że celem uzyskania 6 pkt w omawianym wymaganiu było przedstawienie takiego opisu pozyskania informacji od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, który gwarantuje że wykonawcy „uda się uzyskać informacje niezbędne do opisanie praktyk rynkowych”. Przyznając punktację w tym wymaganiu, zamawiający miał zatem prawo ocenić skuteczność i przydatność zaproponowanych przez wykonawców sposobów pozyskania informacji od przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Aby uzyskać 6 pkt w tym wymaganiu nie wystarczyło podać jakiegokolwiek sposoby pozyskania informacji, należało wymienić sposoby skuteczne, zapewniające, że „uda się uzyskać informacje niezbędne do opisanie praktyk rynkowych”. Zgodzić należy się z zamawiającym co do tego, że informacje ze stron internetowych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, nie stanowią skutecznego sposobu pozyskania informacji niezbędnych do opisanie praktyk rynkowych. Dane zawarte na stronach internetowych nie są kompletne i nie dotyczą co najwyżej relacji między operatorem o odbiorcą usług, nie odnoszą się zaś do relacji między operatorami, co jest niezbędne do pełnego opisanie praktyk rynkowych. Z kolei drugi ze sposobów pozyskania informacji zaproponowany przez odwołującego w postaci ankiet do operatorów telekomunikacyjnych, przewiduje zaangażowanie zamawiającego na etapie przekazania ankiet, na co zamawiający nie wyraża zgody. Dodatkowo, z uwagi na ryzyko braku odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach, które w ocenie zamawiającego są rozbudowane, zaproponowany sposób nie gwarantuje, że wykonawcy uda się uzyskać informacje niezbędne do opisanie praktyk rynkowych. Zamawiający w toku rozprawy podkreślał, że to rolą wykonawcy jest zaproponowanie takich metod i sposobów pozyskania informacji, nie wymagających zaangażowania w ten proces zamawiającego, które gwarantują skuteczność uzyskania niezbędnych danych. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał na skuteczne metody pozyskania informacji w postaci wywiadu pogłębionego czy badań fokusowych.

Nie można zgodzić się z odwołującym, że ilość podanych sposobów pozyskania informacji pozostaje irrelevantna w stosunku do celu, jaki ma być spełniony tj. zapewnienia uzyskania informacji niezbędnych do opisanie praktyk rynkowych. Im więcej zaproponowanych sposobów pozyskania informacji, tym większa gwarancja, że zostanie osiągnięty efekt w postaci uzyskania informacji.

Z uwagi na to, że opis sposobu realizacji nie spełnia wymagań za liczbę punktów 6, niemożliwym jest także przyznanie żądanej przez odwołującego liczby punktów 10. Ponadto, zgodzić się należy z zamawiającym, że w ofercie nie zamieszczono co najmniej 5 pytań badawczych, które nie mogły dotyczyć zagadnień objętych obecnie eksploatowanym PLI CBD, obszarów uregulowanych prawem telekomunikacyjnym i porozumieniami

międzyoperatorskimi. Tymczasem pytanie numer 5 zamieszczone na stronie 218 dotyczy obszarów uregulowanych prawem telekomunikacyjnym.

5. Odnośnie wymagania WF - 360

Kod wymagania	Opis wymagania
WF-360	<p>Wykonawca zobowiązany będzie utworzyć moduł monitoringu i alertowania o:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ stanie usług systemu PLI CBD,▪ bieżących statystykach związanych z usługami E112, NP oraz administracją▪ błędach przy przekazywaniu danych on-line i wsadowo,▪ błędach przy przesyłaniu komunikatów NP,▪ błędach przy próbie przekazywania danych służbom ratowniczym (alarmowym),▪ innych błędach systemu. <p>Moduł monitoringu i alertowania powinien być częścią aplikacji PLI CBD posiadającą interfejs graficzny obrazujący na bieżąco w/w zadania. System monitoringu i alertowania powinien umożliwiać tworzenie dzienników administracyjnych. Dane powinny podlegać możliwości filtrowania. Powinien być zapewniony dostęp do danych archiwalnych z możliwością tworzenia raportów na podstawie tych danych.</p> <p>Sposób alertowania powinien wykorzystywać dwie niezależne drogi przekazywania informacji do obsługi systemu. System alertowania powinien podlegać możliwości parametryzowania przez obsługę systemu treści i zakresu generowanych powiadomień, odbiorców wiadomości, poziomów występowania alertów. Dla celów wizualizacji danych (statystyk, błędów, braków w danych) wykonawca zobowiązany będzie zastosować system obrazowania danych na mapach.</p>

W celu uzyskania liczby punktów 5, zamawiający wymagał, aby opis spełniał wymagania za liczbę 3 a ponadto zawiera propozycje częstotliwości sprawdzeń dla poszczególnych wskazanych obszarów monitorowania wraz z uzasadnieniem. Zaproponowane częstotliwości sprawdzeń uwzględniają potrzeby biznesowe Zamawiającego oraz wpływ tych sprawdzeń na funkcjonowanie w tym wydajność systemu.

Zadaniem Izby, przyznana w tym wymaganiu ilość punktów 3 jest prawidłowa. Odwołujący nie zamieścił w ofercie propozycji częstotliwości sprawdzeń dla poszczególnych wskazanych obszarów monitorowania wraz z ich uzasadnieniem, co uniemożliwia przyznanie odwołującemu maksymalnej ilości punktów w tym wymaganiu. Odwołujący podał listę obszarów bez podania odnośnie każdego z nich częstotliwości sprawdzeń. Podana jako przykład na stronie 279-280 oferty częstotliwość sprawdzeń nie ma odniesienia do rozbudowy PLI CBD oraz nie uwzględnia potrzeb biznesowych zamawiającego oraz nie podaje wpływu tych sprawdzeń na funkcjonowanie, w tym wydajność systemu.

W konsekwencji Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ustawy Pzp przez niewłaściwe dokonanie oceny oferty odwołującego Wasko S.A.. Przyznana ofercie odwołującego w kryterium wartość merytoryczna liczba punktów 27 była prawidłowa.

Sygn. akt KIO 222/14 - Odwołanie konsorcjum T4B Sp. z o.o. oraz Qumak S.A.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby, na uwzględnienie zasługuje zarzut odwołującego polegający na dokonaniu przez zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty odwołującego w zakresie wymagań DP-10 oraz WF-200 i przyznania w tych wymaganiach mniejszej niż wynika to z treści oferty liczby punktów. Okoliczność tę przyznał także zamawiający, uwzględniając w złożonej odpowiedzi na odwołanie zarzuty odnoszące się do nieprawidłowej oceny oferty odwołującego.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu, nieuwzględnionego przez zamawiającego, zarzutu dotyczącego zaniechania wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego wyboru oferty. Zdaniem Izby, zaistniałą sytuację należało ocenić jako uwzględnienie w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Z uwagi na wniesienie przez uczestnika postępowania - przystępującego po stronie zamawiającego wykonawcy Wasko S.A. – do protokołu rozprawy ustnego sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 4 ustawy Pzp, rozpoznała merytorycznie wniesione odwołanie.

1. Odnosnie wymagania DP- 010.

Zawarty na stronach oferty 251-255 i 592 -596 opis sposobu pozyskania informacji od przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest na tyle pełny, że gwarantuje on, że wykonawcy uda się pozyskać informacje niezbędne do opisanie praktyk rynkowych. Wskazana liczba sposobów oraz poziom ich szczegółowości opisany w ofercie odwołującego a także informacja o możliwości zastosowania alternatywnych sposobów pozyskania informacji, na wypadek niepowodzenia jednego z zaproponowanych, potwierdzają, że osiągnięty zostanie cel w postaci uzyskania informacji niezbędnych do opisanie praktyk rynkowych.

Ponieważ w ofercie zawarto również 5 pytań badawczych wraz z ich uzasadnieniem, które nie były kwestionowane przez zamawiającego, oferta odwołującego winna uzyskać w tym wymaganiu 10 pkt.

2. Odnośnie wymagania WF- 200

Odwołujący wykazał, że zaproponowane przez niego na stronach 99-116 oraz 452 -468 oferty rozwiązania systemowe zapewnią kompletność i aktualność danych w chwili uruchomienia produkcyjnego. Zapewnienie to zostało osiągnięte przez podanie wyczerpującej listy baz referencyjnych, zakresu danych, technologii a także opisu szczegółowych zasad i sposobów pozyskiwania danych w odniesieniu do poszczególnych baz. Opis zawiera plan procesu utworzenia baz referencyjnych, z podziałem na kolejne, następujące po sobie czynności i ich datami.

W konsekwencji, oferta odwołującego w tym wymaganiu winna uzyskać 7 pkt.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp polegający na zaniechaniu wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego wyboru oferty, z uwagi na złożenie przez odwołującego w toku rozprawy oświadczenia o cofnięciu tego zarzutu.

Uznając, że ocena oferty odwołującego konsorcjum T4B Sp. z o.o. oraz Qumak S.A. w kryterium wartość merytoryczna w wymaganiach DP- 010 oraz WF- 200 była nieprawidłowa, Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazała dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy Pzp, zgodnie z którą w przypadku uwzględnienia odwołania koszty odwołania ponosi wnoszący sprzeciw. W oparciu o § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zasądziła od wnoszącego sprzeciw równowartość kwoty wpisu na rzecz odwołującego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego i odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uznając za uzasadnione koszty wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego i odwołującego na podstawie złożonych do akt sprawy faktur.

Przewodniczący:

.....

.....