

POSTANOWIENIE

z dnia 14 marca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 marca 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 roku przez **Energopol-Szczecin Spółkę Akcyjną w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Olsztyn w Olsztynie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Energopol-Szczecin Spółki Akcyjnej w Szczecinie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Olsztyn w Olsztynie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa linii tramwajowej, ulicy Obiegowej, zajezdni postojowej dla autobusów przy Al. Gen. Sikorskiego wraz z przebudową dróg i skrzyżowań dla potrzeb poprowadzenia linii tramwajowej w zakresie odcinka „C”, obejmującego ciąg ulic: Żołnierska – Kościuszki - P. Konstytucji 3 Maja – Dworcowa – Tramwajowa.

W dniu 7 marca 2014 roku wykonawca Energopol-Szczecin Spółka Akcyjna w Szczecinie wniósł odwołanie od czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego właściwego stosowania i prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

- art. 48 ust. 2 pkt 8a w zw. z art. 701 § 4 w zw. z art. 14 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, przejawiające się nieprzestrzeganiem ustanowionych przez siebie reguł kwalifikacji wykonawców do dalszego etapu postępowania,

- art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, i tym samym zaniechanie zaproszenia odwołującego do dalszego etapu postępowania czyli składania ofert,

- art. 51 ust. 2 zd. pierwsze ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i tym samym zaniechania zaproszenia odwołującego do dalszego etapu postępowania, czyli składania ofert,

- art. 51 ust. 2 zd. drugie Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie przez zamawiającego, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania, w sytuacji, gdy winien on być zaproszony do składania ofert,

- ewentualnie – art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i tym samym zaniechanie zwrócenia się do odwołującego o złożenie przez niego ewentualnych wyjaśnień co do załącznika nr 4 i dowodów, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz że zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i zostały prawidłowo ukończone.

Pismem z dnia 12 marca 2014 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: