

Sygn. akt: KIO 438/14

POSTANOWIENIE
z dnia 14 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 14 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 r. przez wykonawcę: **MAQUET POLSKA Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej - Curie 9, 85-094 Bydgoszcz**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: **MAQUET POLSKA Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *„dostawa sprzętu medycznego specjalistycznego (w tym: maski, myjki, kanki doodbytnicze, sprzęt okulistyczny, z-wy do witrektomii, sprzęt laboratoryjny, protezy naczyniowe, prowadnice, igły do cystoskopu, z-wy do V.A.C. terapii, sprzęt endoskopowy, trokary, siatki propylenowe, kołnierze ortopedyczne, opaski identyfikacyjne i inne)”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2013/S 248-432513) w dniu 21 grudnia 2013 r. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp, wymaganej przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 7 marca 2014 r. wniesiono odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wobec: 1) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty AESCULAP CHIFA Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, iż oferta ta powinna zostać odrzucona; 2) zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty AESCULAP, pomimo, że jest ona niezgodna z SIWZ; 3) czynności uznania wyjaśnień AESCULAP jako potwierdzających, że oferta AESCULAP jest zgodna z SIWZ; 4) zaniechania dokonania czynności wykluczenia wykonawcy AESCULAP, a w konsekwencji zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty AESCULAP jako złożonej przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z postępowania; 5) zaniechania dokonania czynności wyboru oferty MAQUET jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu: a) unieważnienia czynności wyboru oferty AESCULAP jako najkorzystniejszej w postępowaniu; b) unieważnienia czynności uznania wyjaśnień AESCULAP jako potwierdzających, że oferta AESCULAP jest zgodna z SIWZ; c) unieważnienia czynności badania i oceny ofert; d) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu; e) wykluczenia AESCULAP za złożenie nieprawdziwych

informacji mających wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty AESCULAP jako złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania, f) odrzucenia oferty AESCULAP jako niezgodnej z SIWZ, g) dokonania wyboru oferty MAQUET jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej faksem w dniu 11 marca 2014 r. oraz w formie pisemnej w dniu 13 marca 2014 roku uwzględnił w całości zarzuty podnoszone przez odwołującego, uznając je za zasadne i wskazał, że dokona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na podstawie informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 11 marca 2014 roku ustalono, że Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, tj. AESCULAP CHIFA Sp. z o. o., w dniu 7 marca 2014 r. za pośrednictwem faksu.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: