

**Sygn. Akt KIO 451/14**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 18 marca 2014.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2014 r. w Warszawie, odwołania z dnia 10 marca 2014 roku wniesionego przez „Xylion Medical Systems Sp z o.o. Sp spółka komandytowa – akcyjna ul. Piątkowska 161, 60 - 650 Poznań, od czynności zamawiającego którym jest Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań

**orzeka**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Xylion Medical Systems Sp z o.o. Sp spółka komandytowa – akcyjna ul. Piątkowska 161, 60 - 650 Poznań i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę urządzeń medycznych – Pakiet 5.

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, dokonała sprawdzenia czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 26 lutego 2014 roku.

Przedmiotem zamówienia publicznego są dostawy, których wartość oszacowano na kwotę powyżej progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak więc zgodnie z treścią art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. odwołanie wnosi się w terminie **10 dni** od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania-wyborze najkorzystniejszej oferty otrzymał w dniu 26 lutego 2014 roku. Ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 8 lutego 2014 r. Również w dniu 8 marca upływał termin na przesłanie zamawiającemu kopii odwołania, która również została doręczona zamawiającemu w dniu 10 marca 2014 roku. Uwagi zamawiającego co do przesłania kopii odwołania po godzinach pracy administracji Szpitala w świetle przepisów dotyczących liczenia terminów nie mają żadnego znaczenia.

Zgodnie z treścią art. 115 kc /stosowany poprzez art. 14 ustawy Pzp/ jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego (art. 115 K.c.). W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów cywilnych, na gruncie prawa cywilnego sobota jest traktowana tak jak każdy dzień powszedni. Jeśli więc ostatni dzień terminu przypada w sobotę, to nie jest on przesuwany na poniedziałek.

Powyższe skutkuje konicznością odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 i 7 w związku z art. 182 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Zauważenia w sprawie wymaga fakt, że zamawiający nie podniósł zarzutu co do niezachowania terminu na wniesienie odwołania oraz terminowego przekazania mu kopii odwołania i dokonał uwzględnienia zarzutów odwołania, wnosząc o jego umorzenie. Izba stwierdza, że umorzeniu z powyższej przyczyny może podlegać tylko takie odwołanie, które spełnia wymogi formalne dotyczące jego wniesienia, co nie miało miejsca w tym postępowaniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczonego przez niego wpisu.

**Przewodniczący** .....