

**WYROK**  
**z dnia 18 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... K..... Usługi Leśne w Łodynie, R..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R..... S..... Usługi Leśne w Hoszowczyku oraz J..... T..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J..... T..... Usługi Leśne w Bandrowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne w Ustrzykach Dolnych, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... P..... Usługi Leśne w Równi, K..... N..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K..... N..... Usługi Leśne w Żłobku, A..... M..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Zakład Usług Leśnych w Brzegach Dolnych, A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... w Chmielu, D..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługiw Zakresie Robót Ziemnych Daniel Olech w Brzegach Dolnych

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... K..... Usługi Leśne w Łodynie, R..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R..... S.....

Usługi

Leśne

w Hoszowczyku oraz J..... T..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Trojnar Usługi Leśne w Bandrowie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr [słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy] uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... K..... Usługi Leśne w Łodynie, R..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R..... S..... Usługi Leśne w Hoszowczyku oraz J..... T..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J..... T..... Usługi Leśne w Bandrowie, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... K..... Usługi Leśne w Łodynie, R..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R..... S..... Usługi Leśne w Hoszowczyku oraz J..... T..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J..... T.....r Usługi Leśne w Bandrowie na rzecz Zamawiającego kwotę 929 zł 08 gr [słownie: dziewięciuset dwudziestu złotych, zero groszy] stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów dojazdu i noclegu pełnomocników Zamawiającego oraz opłat skarbowych od dokumentów stwierdzających ustanowienie pełnomocników.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

**Skład orzekający:**

## UZASADNIENIE

I. Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne w Ustrzykach Dolnych prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne, którego przedmiotem są „Usługi bezpośrednio związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne w roku 2014”. część/pakiet 01 (Leśnictwa: Bandrów, Brzegi, Łodyna, Krościenko, Stebnik, Żłobek)”.

II. Odwołujący złożyli odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... P..... Usługi Leśne w Równi, K..... N..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K..... N..... Usługi Leśne w Żłobku, A..... M..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Zakład Usług Leśnych w Brzegach Dolnych, A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... w Chmielu, D..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... w Brzegach Dolnych w zakresie pakietu nr 1 tego postępowania. Odwołujący zarzucili naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie jego zastosowania i w konsekwencji zaniechanie wykluczenia oferty Konsorcjum w składzie - Zakład Usług Leśnych P..... A....., Usługi Leśne K..... N....., Zakład Usług Leśnych A..... M....., A..... M....., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... z przedmiotowego postępowania, pomimo iż w tej ofercie zawarte były nieprawdziwe informacje które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie jego zastosowania i w konsekwencji zaniechanie wykluczenia oferty Konsorcjum w składzie - Zakład Usług Leśnych P..... A....., Usługi Leśne K..... N....., Zakład Usług Leśnych A..... M....., A..... M....., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... z przedmiotowego postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie:
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści złożonych dokumentów.

W oparciu o powyższe zarzuty, Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia Konsorcjum w składzie Zakład Usług Leśnych P..... A....., Usługi Leśne K..... N....., Zakład Usług Leśnych A..... M....., A..... M....., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O.... z przedmiotowego postępowania, ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący podali, że wybrane Konsorcjum podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z nieprawdziwymi informacjami zawartymi w ofercie które miały, lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Nieprawdziwe informacje zawarte są m.in. w Załącznikach nr 12 do SIWZ - wykazach osób. Wskazane tam trzy osoby nie wyraziły zgody na umieszczenie ich w przedmiotowych wykazach ani nie wyraziły woli współpracy z konsorcjum. Odwołujący podali, że przedstawiono Zamawiającemu oświadczenia wskazanych trzech osób, potwierdzające iż te osoby nie deklarowały chęci jakiegokolwiek współpracy z konsorcjum. Z oświadczeń tych jednoznacznie wynika, iż konsorcjum nie dysponuje, ani nie dysponowało tymi osobami na potrzeby przedmiotowego postępowania. w ocenie Odwołującego, sytuacja, w której wykonawca oświadcza, iż dysponuje określonymi osobami, podczas gdy w rzeczywistości nie ma możliwości wykorzystania ich przy realizacji zamówienia, a nawet prawdopodobnie nie pytał się tych osób o zainteresowanie potencjalną współpracą jest klasycznym, podręcznikowym wręcz przykładem złożenia nieprawdziwych informacji. Ponieważ informacje podane przez konsorcjum służyć miały ocenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie sposób nie przyjąć, iż nie miały one wpływu na wynik postępowania. Odwołujący zauważył następnie, że nie miał możliwości sprawdzenia wszystkich osób wskazanych w wykazie, zweryfikował tylko kilka osób, z których trzy złożyły dołączone oświadczenia, nie można więc wykluczyć, że takich osób było więcej, natomiast Zamawiający nie uczynił niczego, aby zweryfikować poprawność oświadczeń w zakresie dysponowania pozostałymi osobami. Odwołujący podkreślił, że ponieważ Konsorcjum złożyło oświadczenie, iż wbrew załączonym oświadczeniom osób dysponowało nimi, zostały Zamawiającemu przedłożone kolejne oświadczenia tych Panów, potwierdzające iż te osoby nie deklarowały chęci jakiegokolwiek współpracy z konsorcjum, a twierdzenia zawarte w piśmie Konsorcjum z dnia 24.01.2014 są nieprawdziwe. Wobec treści złożonych oświadczeń, nie sposób przyjąć, iż informacje złożone przez Konsorcjum są informacjami prawdziwymi.

Odwołujący podkreślił, że kolejnymi nieprawdziwymi informacjami, są oświadczenia zawarte stronach 117 - 121 oferty [Wykaz usług]. Z tego wykazu oraz referencji wynika, iż

jeden z członków wybranego Konsorcjum, w ramach działalności gospodarczej świadczył usługi na rzecz innej osoby w latach 2011 - 2012. O nieprawdziwości powyższych informacji świadczy informacja z CEIDG [strona 302 oferty]. Z tej informacji wynika, iż członek Konsorcjum rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 25 listopada 2013 r. Ponadto jak wynika z historii wpisu w CEIDG, osobie tej został nadany nr NIP w dniu 26 listopada 2013 r., nie ma więc możliwości, aby w latach 2011 - 2012 ta osoba świadczyła komukolwiek, jakiegokolwiek usługi w zakresie gospodarki leśnej. Nawet gdyby ta osoba świadczyła usługi nie prowadząc działalności gospodarczej [co wydaje się mało prawdopodobne], to aby pobierać jakiegokolwiek wynagrodzenie musiałby mieć nadany nr NIP. Znamiennym jest, iż referencje dla tej osoby zostały wystawione przez osobę o tym samym nazwisku, co tylko dodatkowo pomniejsza ich wiarygodność. Bez większego znaczenia jest, w ocenie Odwołującego, czy zawarcie w ofercie Konsorcjum nieprawdziwych informacji było działaniem celowym, czy też wynikiem niedbalstwa - jak słusznie wskazano w wyroku KIO 1550/10: *„oświadczenie lub dokument podający odmienny stan od rzeczywistości nie ma przymiotu błędnego dokumentu. Podkreślić należy, że zgodnie z przeważającym orzecznictwem sądowym i KIO nie mają znaczenia przyczyny z powodu, których doszło do podania nieprawdziwych informacji. Nie rozróżnia się bowiem skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo). Istotne jest, że informacja jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością”*.

Ponadto, Odwołujący podał, że kolejnym powodem wykluczenia z postępowania, jest brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, szczególnie w zakresie wymaganego doświadczenia - na skutek wniesionego przez Konsorcjum odwołania [uwzględnionego przez Zamawiającego] Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień i uzupełnień. Niestety ani wyjaśnienia Konsorcjum, ani uzupełniane dokumenty nie doprowadziły do potwierdzenia postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, co winno skutkować wykluczeniem Konsorcjum z postępowania na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na rozprawie Odwołujący wycofał zarzut dotyczący niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wybrane Konsorcjum.

**III.** Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

**IV.** Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego A..... P..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A..... P..... Usługi Leśne w Równi, K..... N.....

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K..... N..... Usługi Leśne w Żłobku, A..... M..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Zakład Usług Leśnych w Brzegach Dolnych, A..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... w Chmielu, D..... O..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... w Brzegach Dolnych, wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której złożone zostało przystąpienie.

## **U z a s a d n i e**

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie mogło być uwzględnione.**

**[1]** Ustalono, po pierwsze, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – w razie potwierdzenia stawianych zarzutów i uwzględnienia odwołania, Odwołujący mieliby szansę na uzyskanie zamówienia w tym postępowaniu, w zakresie pakietu 1.

**[2]** Po drugie, osią sporu w postępowaniu odwoławczym jest złożenie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... P..... Usługi Leśne w Równi, K..... N..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K..... N..... Usługi Leśne w Żłobku, A..... M..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Zakład Usług Leśnych w Brzegach Dolnych, A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... w Chmielu, D..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... w Brzegach Dolnych nieprawdziwych informacji w zakresie dysponowania osobami, posiadającymi odpowiednie uprawnienia do wykonywania czynności pilarzy a także wykonania przez jednego z członków tego konsorcjum usługi wymaganej w celu wykazania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Kluczową sprawą dla oceny zarzutów podniesionych w tej mierze jest brzmienie przepisu, z którego Odwołujący wywodzą podstawę do wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... P..... Usługi Leśne w Równi, K..... N..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K..... N..... Usługi

Leśne w Żłobku, A..... M..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Zakład Usług Leśnych w Brzegach Dolnych, A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... w Chmielu, D..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... w Brzegach Dolnych. Przepis ten stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Dla wykluczenia na tej podstawie wykonawcy z postępowania, konieczne jest, zatem nie tylko, by informacje składane w postępowaniu nie odpowiadały rzeczywistości [były nieprawdziwe], ale także, by miały wpływ lub mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Na gruncie analizowanej sprawy, informacje złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... P..... Usługi Leśne w Równi, K..... N..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K..... N..... Usługi Leśne w Żłobku, A..... M..... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... Zakład Usług Leśnych w Brzegach Dolnych, A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A..... M..... w Chmielu, D..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi w Zakresie Robót Ziemnych D..... O..... w Brzegach Dolnych, nawet jeśli są nieprawdziwe nie miałyby żadnego wpływu na wynik postępowania. Podkreślenia bowiem wymaga – co do trzech wskazywanych przez Odwołujących osób, co do których mają być podane nieprawdziwe informacje, że osoby te Przystępujący podali w odpowiedzi na wymaganie przedstawienia co najmniej 14 osób które łącznie posiadają zaświadczenia ukończenia kursu zawodowego uprawiającego do pracy pilarkami spalinowymi oraz uprawnienia do obsługi sprzętu z przeznaczeniem do zrywki surowca drzewnego [pilarzy].

W SIWZ, w pkt 5 Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków ppkt d) Zamawiający postawił bowiem wymaganie w zakresie dysponowania [posiadania] osób zdolnych do wykonania zamówienia, wskazując, że Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przy czym za osoby zdolne do wykonania zamówienia uważa się, dla pakietów nr 01, 02 i 03, co najmniej 20 osób zdolnych do wykonania zamówienia, w tym co najmniej: 14 osób, które łącznie posiadają zaświadczenia ukończenia kursu zawodowego uprawiającego do pracy pilarkami

spalinowymi oraz uprawnienia do obsługi sprzętu z przeznaczeniem do zrywki surowca drzewnego, 3. osoby posiadające zaświadczenie kwalifikacyjne do obsługi przyczep samozaładowczych, oraz 3 osoby do prac ręcznych.

Tym samym, Zamawiający wymagał przedstawienia co najmniej 14 osób pilarzy posiadających zaświadczenia ukończenia kursu zawodowego uprawiającego do pracy pilarkami spalinowymi oraz uprawnienia do obsługi sprzętu z przeznaczeniem do zrywki surowca drzewnego [pilarzy].

Przystępujący wskazał łącznie w wykazie osób dwadzieścia pięć osób do tego rodzaju czynności. Osoby te zostały kolejno wymienione na rozprawie z imienia i nazwiska, zaś Odwołujący nie kwestionował tych osób. Odwołujący zakwestionował w odwołaniu jedynie trzy spośród osób wskazanych przez Przystępującego, co przy liczbie osób podanych w ofercie Przystępującego nie jest wystarczające dla stwierdzenia wpływu tych informacji na wynik postępowania, co jest wymagane dla możliwości zastosowania przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Z tego powodu postawiony zarzut nie mógł spowodować wykluczenia Przystępującego z postępowania.

Wskazana przez Odwołującego okoliczność, że dokonał samodzielnego ustalenia w odniesieniu do trzech osób, i że Zamawiający powinien dokonać we własnym zakresie weryfikacji informacji podanych w ofercie Przystępującego, pomija ten element, że postępowanie o zamówienie publiczne toczy się na podstawie oświadczeń składanych przez wykonawców a ewentualne zakwestionowanie tych oświadczeń, w tym wykazanie przesłanej do wykluczenia obciąża zainteresowanego wykonawcę. Zgodnie bowiem z ogólną regułą ciężaru dowodu, wynikającą z treści art. 6 KC, ciężar udowodnienia określonego faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

**[3]** Nie znalazł też potwierdzenia zarzut zmierzający do przekonania, że Przystępujący powinni zostać wykluczeni z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zarzut został osadzony w fakcie, że Przystępujący posłużyli się jako jedną z pięciu zadań, usługą wykonaną przez jednego z członków Konsorcjum, podczas gdy – zdaniem Odwołującego, osoba, która miała wykonać tę usługę nie prowadziła w czasie jej wykonania działalności gospodarczej; nie posiadała nadawanego nr NIP. Prezentowana przez Odwołującego argumentacja nie mogła wywołać zamierzonego rezultatu z następujących powodów:

Sporna usługa została wykazana jako jedna z pięciu, przy czym Zamawiający w ogóle nie brał jej pod uwagę przy ocenie spełnienia przez Przystępujących warunku udziału w postępowaniu, z uwagi na niespełnienie części warunku mówiącej o wartości



usługi 2 000 000 zł. W SIWZ, w pkt 5 *Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków* ppk b 1) Zamawiający postawił warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia, by wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje, co najmniej jedną usługę z zakresu usług bezpośrednio związanych z gospodarką leśną każda o wartości brutto – dla pakietu nr 01 – co najmniej 2 000 000,00 zł brutto [słownie: dwa miliony zł brutto], obejmującą usługi z zakresu: hodowli lasu, ochrony lasu, pozyskania i zrywki surowca drzewnego. W tym zakresie Zamawiający dał wyraz swojej negatywnej oceny tej, a także pozostałych czterech zadań, w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, w którym zwrócił się do Przystępujących o przedstawienie innych zadań, spełniających wymaganie dotyczące wartości usług. W odpowiedzi Przystępujący wykazał inną usługę, wykonaną dla Nadleśnictwa Cisna, spełniającą postawiony wymóg i jedynie ta usługa była brana pod uwagę przy ocenie oferty Przystępującego. Stąd powyższy zarzut został skierowany wobec usługi, która już na etapie badania i oceny ofert została negatywnie oceniona przez Zamawiającego i która, na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, została zastąpiona inną.

Co istotne, kwestia ta na obecnym etapie nie może być już poddawana analizie: Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonał wykluczenia Przystępującego z postępowania z powodu niewykazania należytego wykonania usługi dla Nadleśnictwa Cisna, co spotkało się z odwołaniem, kwestionującym tego rodzaju ocenę Zamawiającego [sprawa KIO 3042/13]. Zamawiający uwzględnił to odwołanie, a postępowanie – postanowieniem z 13 stycznia 2014 r. zostało umorzone. Zamawiający, zgodnie z żądaniem uwzględnionego odwołania obowiązany był dokonać oceny usługi wykazanej w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów, to jest wykonanej dla Nadleśnictwa Cisna, co nie pozwalał sięgać do innych, wcześniej przedstawionych pięciu zadań, w tym kwestionowanego w odwołaniu. Zgodnie z treścią art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy, podlega odrzuceniu odwołanie, które dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Ustawa nie zna odrzucenia części odwołania, ale w takim wypadku zarzuty, których dotyczy podstawa do odrzucenia – nie podlegają rozpoznaniu.

Niezależnie od powyższego, przedstawienie na wezwanie Zamawiającego innej usługi, spełniającej postawione wymaganie oraz obowiązek jej uwzględnienia w ramach badania i oceny ofert w następstwie uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów uprzednio złożonego odwołania, także powoduje, że nie została wypełniona dyspozycja art.

24 ust. 2 pkt 3 ustawy, to jest wymaganie, by złożone w postępowanie informacje miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania.

Powyższe okoliczności determinowały również oddalenie wniosków Odwołujących oraz Przystępującego o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków na okoliczność, czy wskazane osoby zobowiązywały się do współpracy z Przystępującym – wskazane wnioski dowodowe, przeprowadzone w sposób pozytywny dla wnioskodawców nie mogły doprowadzić do wyniku innego, aniżeli stwierdzenie, że informacje pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* [Dz.U. Nr 41 poz. 238]. Nie uwzględniono wniosku Zamawiającego o zasądzenie części kosztów postępowania, to jest wynagrodzenia pełnomocnika – radcy prawnego - ustawodawca w przepisach dotyczących postępowania odwoławczego [*rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania*] nie przyjął, tak jak to byłoby na gruncie kpc [art. 109 kpc, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2002r., w spr. II CK 134/02], zasad przyznawania kosztów na podstawie oświadczenia [spisu kosztów], wymagając udokumentowania poniesienia odpowiednich, uzasadnionych kosztów rachunkiem składanym do akt sprawy. Pojęcie rachunku definiują przepisy art. 87 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* [tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 8 Poz. 60 z późn. zm.] oraz *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach* [Dz. U. z 2005 Nr 165 poz. 1373 z późn. zm.]. Złożona przez pełnomocnika Zamawiającego umowa o zastępstwo nie stanowi rachunku. Skoro takiego rachunku nie złożono – wskazane wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego nie mogło zostać zasądzone. Podobnie należało potraktować wniosek o zwrot kosztów dojazdu pełnomocnika autobusem na trasie Krosno - Warszawa i z powrotem. Także w tym zakresie nie został złożony rachunek dokumentujący wskazany koszt. Uwzględniono koszty z tytułu trzech opłat skarbowych a także dojazdu pozostałych dwóch pełnomocników Zamawiającego – jego pracowników oraz noclegu, w wysokości zryczałtowanej [dwukrotność kwoty 351,04 zł z tytułu podróży służbowej, dwa noclegi – 45 zł każdy, diety za dwa dni dla dwóch osób, po

30 zł każda]: zostały na tę okoliczność złożone delegacje, zgodnie z przepisami *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju [Dz.U. z 2002 Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.]* a także *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy [Dz.U. 2002 nr 27 poz. 271 z późn. zm.]*, przy przyjęciu stawki kilometrowej oraz współczynnika właściwego dla pojazdów o odpowiedniej pojemności skokowej silnika [tak też: wyrok KIO z dnia 14 lipca 2010 r. w spr. o sygn. 1369/10, z dnia 21 lipca 2010 r. w spr. KIO 1466/10, 30 lipca 2010 r. w spr. KIO 1497/10].

**Skład orzekający:**