

Sygn. akt: KIO 697/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o. o. S.K.A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice-Ochojec**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: **SKAMEX Sp. z o. o. S.K.A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**, uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: „Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2013/S 181-311998) w dniu 18 września 2013 r.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp, wymaganej przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2014 r. wniesiono odwołanie w przedmiotowym postępowaniu w związku z :

- 1) dokonaniem przez Zamawiającego unieważnienia w zakresie pakietu/ zadania Nr 32 postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego;
- 2) nie dokonaniem przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu/ zadania Nr 32 oferty firmy SKAMEX Sp. z o. o. S.K.A. (oferta Nr 36) po odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty firmy Bialmed Sp. z o. o. (oferta Nr 35).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa : art. 7 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 91 ust. 1, art. 2 pkt 5 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania unieważnienia czynności unieważnienia w zakresie pakietu/ zadania Nr 32 postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego;

2. dokonania, w zakresie pakietu / zadania Nr 32 w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważne złożonych ofert (niepodlegających odrzuceniu), zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej faksem w dniu 8 i 11 kwietnia 2014 roku uwzględnił w całości zarzuty podnoszone przez Odwołującego oraz wniósł o umorzenie postępowania.

Także w dniu 11 kwietnia 2014 roku Zamawiający przesłał faksem do Krajowej Izby Odwoławczej informację, iż zawiadomienie o wniesieniu odwołania przekazał wykonawcom faksem w dniu 8 kwietnia 2014 roku.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....