

Sygn. akt: KIO 699/14

WYROK
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **GROM.CO Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kazuń-Bielany, ul. Wrzosowa 11, 05-152 Kazuń Bielany** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa (adres do korespondencji: Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa)**

przy udziale wykonawcy **MPPROJEKT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 699/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę GROM.CO Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kazuń-Bielany, ul. Wrzosowa 11, 05-152 Kazuń Bielany i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GROM.CO Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kazuń-Bielany, ul. Wrzosowa 11, 05-152 Kazuń Bielany tytułem wpisu od odwołania**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn: „Remont pomieszczeń gabinetowo-biurowych przy ul. Puławskiej 148/150 w Warszawie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 lutego 2014 r., poz. 68640.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę GROM.CO Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kzuń-Bielany, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, iż pismem o nr FZ 2034/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. wezwał wykonawcę do zoczenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego załączonego do złożonej oferty do dnia 2 kwietnia 2014 r. do godz. 12:00. Zamawiający nie otrzymał wymaganych wyjaśnień. Dlatego też oferta podlega odrzuceniu.

W dniu 8 kwietnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 8 kwietnia 2014 r.) wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności polegającej na odrzuceniu złożonej przez niego oferty.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. ponowną ocenę ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem jego oferty.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż w dniu 4 kwietnia 2014 roku o godzinie 16.16 otrzymał e-mailem informację o dokonaniu wyboru oferty wykonawcy MPPROJEKT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą MPPROJEKT”, jako najkorzystniejszej, a także o odrzuceniu jego oferty. Tymczasem odwołujący nie otrzymał wezwania do złożenia wyjaśnień, na które powołał się zamawiający w przesłanej informacji o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nadto dodał, iż w dniu 7 kwietnia 2014 r. zgłosił się osobiście do siedziby zamawiającego celem uzyskania informacji dotyczących prowadzonego postępowania w zakresie złożonej przez niego oferty i dokumentów, w tym również udostępnienia kopii pisma wzywającego odwołującego do złożenia wyjaśnień. W tym dniu nie została udostępniona odwołującemu dokumentacja przetargowa. Zamawiający przyjął jedynie pisemny wniosek o udostępnienie dokumentów.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2014 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca MPPROJEKT otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 11 kwietnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MPPROJEKT przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż odwołujący w „Formularzu ofertowym do przetargu 43/Cir/14/UM” w punkcie 1 „Dane adresowe”, tiret „adres, nr telefonu i faksu, e-mail” podał „05-152 Kazuń Bielany, ul. Wrzosowa 11, Tel. 502 350 44, mail grom.co@o2.pl”.

Zamawiający, pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r., wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego dla instalacji elektrycznych. Jednocześnie wskazując, iż stosowne wyjaśnienia należy przesłać na nr faksu zamawiającego do dnia „02.04.2014 (słownie: drugiego kwietnia 2014 r.) do godz. 12.00”.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, wskazując iż w terminie wskazanym w treści wezwania do złożenia wyjaśnień nie otrzymał wymaganych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż odwołujący w treści złożonej oferty nie podał numeru faksu, a podał jedynie adres, numer telefonu i e-mail. Tym samym – jak podniósł zamawiający na rozprawie - nie było możliwym skierowanie do tego wykonawcy (odwołującego) wezwania do złożenia wyjaśnień w formie faksowej. Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego dla instalacji elektrycznych zostało przekazane więc drogą elektroniczną (e-mailem) wskazanym przez odwołującego w treści złożonej przez niego oferty. Okoliczność tę wykazał zamawiający, stosowny wydruk załączając od akt postępowania (wydruk ten załączono do wezwania i widoczna jest na nim data przekazania wezwania, tj. „2014-04-01 13:13”). Okoliczność ta wynika także z okazanego Izbie przez zamawiającego na rozprawie wydruku z korespondencji e-mailowej zamawiającego, pochodzącej od jego służb informatycznych i dotyczącej skuteczności wysłania wezwania na e-mail adresata (odwołującego) grom.co@o2.pl, z treści którego to jednoznacznie wynika, iż „wiadomość wysłana w dniu 01.04.2014 o godz. 13:13 od użytkownika u.....k.....@policja.gov.pl została dostarczona do serwera pocztowego obsługującego domene o2.pl”, jak i zawartego tam wyciągu pliku loga z serwera wysyłającego wiadomości pocztowe do sieci Internet. Natomiast odwołujący poza gołosłownymi twierdzeniami w żaden sposób nie udowodnił, a nawet nie uprawdopodobnił faktu nie doręczenia mu wezwania do złożenia wyjaśnień Tym samym Izba uznała, iż wezwanie dotarło do odwołującego w taki sposób aby by ten mógł się zapoznać się z jego treścią. Dlatego też zarzut ten nie potwierdził się.

Izba badała jedynie – zgodnie z treścią odwołania – jedynie zasadność odrzucenia oferty odwołującego przez przyzmat wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego, gdyż jedynie tę okoliczność odwołujący podnosił w treści wniesionego odwołania.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokument złożony na rozprawie przez zamawiającego, uznając ów dokument za stanowisko składającego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: