

WYROK
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę: **Partner Systems Sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 4228, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków**

przy udziale wykonawcy: **Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A., ul. 15-go Pułku Piechoty „Wilków” 3, 08-530 Dęblin**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Partner Systems Sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Partner Systems Sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Jednostkę Wojskową Nr 4228 (dalej „zamawiający”) na dostawę zestawów środków chemicznych do filtrów wody typu FPW-2000 i KSW-12 wykonawca Partner Systems sp. z o.o. złożył odwołanie wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza, zarzucając zamawiającemu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] oraz żądając:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. odrzucenia oferty złożonej przez Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A.,
3. ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący podał, że przedmiotem przetargu jest dostawa zestawów środków chemicznych do filtrów wody typu FPW-2000 i KSW-12 z wyodrębnionymi zadaniami:

- zadanie nr 1 – Zestaw środków chemicznych ZME-5 do filtrów wody FPW-2000, 6 kompletów,
- zadanie nr 2 – Zestaw środków chemicznych ZME-5 do filtrów wody KSW-12, 2 komplety,

Podał także, że zgodnie z rozdziałem V lit. A pkt 2) SIWZ zamawiający wskazał, iż uzna, że wykonawca posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie, jeżeli wraz z ofertą wykonawca złoży oświadczenie, w którego treści potwierdzi, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz, jeżeli treść przedłożonych dokumentów potwierdzi, iż wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał dostawę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, przy czym zamawiający sprecyzował, że za dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uzna dostawy zestawów środków chemicznych do filtrów wody o wartości nie mniejszej niż:

- a) dla zadania 1 – 58 750,00 zł
- b) dla zadania 2 – 41 250,00 zł.

Odwołujący podał również, że wykonawca Wojskowe Zakłady Inżynieryjne (dalej „WZI” albo „przystępujący”) dla potwierdzenia wskazanych powyżej warunków przedłożył wykaz dostaw, w którym wskazał wykonanie dostawy 4 szt. kontenerowej stacji

oczyszczania wody KSW-12, przy czym dopisano: „w tym 4 zestawy środków chemicznych do filtrów wody“ na kwotę 5 380 000 000 zł, przy czym dopisano: „w tym za zestawy 696 083,60 zł“.

Odwołujący wskazał, że do przedłożonego wykazu zrealizowanych dostaw należało dołączyć dokumenty potwierdzające, że ujęte w wykazie dostawy zostały zrealizowane należycie, a wykonawca WZI na potwierdzenie tej okoliczności przedłożył list referencyjny wystawiony przez Inspektorat Uzbrojenia MON, z treści którego wynika, iż spółka zrealizowała dostawę 4 kompletów kontenerowej stacji oczyszczania wody typu KSW-12.

Odwołujący podniósł, że w liście referencyjnym nie ma mowy o dostawie zestawów środków chemicznych do filtrów wody, co zdaniem odwołującego oznacza, że dokument ten nie potwierdza oświadczenia oraz wykazu dostaw przedłożonych przez wykonawcę WZI co do ich zakresu oraz wartości oraz oznacza, że wykonawca WZI nie przedstawił dowodów potwierdzających posiadania wiedzy i doświadczenia w realizacji dostaw odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że środki chemiczne zastosowane w stacji KSW-12 są tak jak pozostałe wyposażenie np. środki filtracyjno-sorpcyjne, pompy, kolumny filtracyjne, zbiorniki, integralną częścią kontenerowej stacji oczyszczania wody typu KSW-12, co oznacza, że nie można ich ani wyodrębnić, ani określić wartości dostawy. Uznał, że Inspektorat Uzbrojenia MON nie potwierdził dostawy środków chemicznych do filtrów wody, ponieważ jej nie było.

Zdaniem odwołującego oświadczenie złożone przez wykonawcę WZI jest nadużyciem, a co najmniej nadinterpretacją.

W ocenie odwołującego dowody RW znajdujące się w załączniku nr 2 do oferty są dokumentami wewnętrznymi wykonawcy WZI i świadczą co najwyżej, że dokonywano obrotu wewnętrznego (przemieszczenia z magazynu na inny dział) po określonych w tych dokumentach kosztach, nie mogą natomiast zostać uznane jako dowód na dostawę, o której mowa w rozdziale V lit. A pkt. 2) SIWZ, ani nie można na ich podstawie potwierdzić ceny tej „dostawy“. Stał na stanowisku, że wartości podane w tych dokumentach są cenami zakupu wymienionych specyfików, a nie cenami „dostawy“.

Odwołujący podkreślił, że dostawa zestawów środków chemicznych do filtrów wody typu FPW-2000 i KSW-12 wymaga od dostawcy specjalistycznej wiedzy i doświadczenia, którego nie można było nabyć w wyniku produkcji i dostaw kontenerowej stacji oczyszczania wody typu KSW-12. Dodał, że wysokie wymagania stawiane zestawom środków chemicznych do FPW-2000 i KSW-12 powodują, że dostawa zestawów jest bardzo specyficzna i obwarowana szeregiem obostrzeń dotyczących sposobu konfekcjonowania, pakowania jednostkowego, pakowania zbiorczego, oznakowania, paletyzacji, a także dostosowania do transportu naziemnego, wodnego i lotniczego, czego nie można powiedzieć o środkach chemicznych użytych w KSW-12, które w większości są zasypane do instalacji.

W podsumowaniu odwołujący stwierdził, że wykonawca WZI powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Na podstawie dopuszczonych przez skład orzekający Izby, wskazanych poniżej dowodów, odpowiedzi zamawiającego z dnia 14 kwietnia 2014 r. na odwołanie, a także stanowisk stron i przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była „cena” – znaczenie 100 % (Rozdział XVI SIWZ). Złożono (w przypadku obu zadań) dwie oferty – oferta odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim, oferta przystępującego została sklasyfikowana na miejscu pierwszym.

Biorąc pod uwagę fakt, że cenie zamawiający przypisał 100% znaczenie, a zarzuty odwołania zmierzają do wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu i odrzucenia (w następstwie wykluczenia) złożonej przez przystępującego oferty oznacza, że uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty przystępującego w ramach ponownego badania i oceny ofert, co dałoby odwołującemu szansę na uzyskanie tego zamówienia.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowód z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, przedłożonej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, tj.:

1. Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (DRUK ZP-PN).
2. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).
3. Oferty przystępującego.

Nadto Izba dopuściła dowód z listu referencyjnego Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 7 kwietnia 2014 r. wraz z załączonymi potwierdzeniami zrealizowania dostaw dla JW Nr 3538 z Niska, JW Nr 3248 z Dębina, JW 1523 z Inowrocławia, JW Nr 3444 z Głogowa, złożony na rozprawie przez przystępującego.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Wojskowych Zakładów Inżynieryjnych S.A., pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, że w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego w zakresie wiedzy i doświadczenia zamawiający zażądał w Rozdziale V lit. A pkt 2 SIWZ: „aby wykonawca posiadał doświadczenie w realizacji dostaw odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia”, doprecyzowując jednocześnie iż „za dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uznawane będą dostawy zestawów środków chemicznych do filtrów wody”.

Zamawiający wskazał także, że wykazywane na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia dostawy winny być o wartości nie mniejszej niż: 58 750,00 zł dla zadania 1 oraz 141 250,00 zł dla zadania 2.

Zamawiający podał nadto, że:

1. „ocena spełniania przez wykonawcę powyższego warunku udziału w postępowaniu dokonana zostanie w oparciu o treść oświadczenia, o którym mowa w rozdz. VI, lit. A1 pkt 1) oraz treść dokumentów określonych w rozdz. VI, lit. A1 pkt 2) i 3)”,
2. „uzna, iż wykonawca posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie jeżeli wraz z ofertą złoży oświadczenie, w którego treści potwierdzi, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy pzp (według załącznika nr 2 do SIWZ) oraz jeżeli treść przedłożonych dokumentów potwierdzi, iż wykonawca (...) należycie wykonał dostawę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia”,
3. w rozdz. VI lit. A1 pkt 1) SIWZ zamawiający zażądał, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ,
4. w rozdz. VI lit. A1 pkt 2) SIWZ zamawiający zażądał, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, złożenia wykazu wykonanych głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ,
5. w rozdz. VI lit. A1 pkt 2) SIWZ zamawiający zażądał, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,

złożenia dowodów, czy dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należycie.

Przystępujący złożył wraz z ofertą:

- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, co odpowiada dokumentowi żądanemu przez zamawiającego wskazanemu w poz. 3 powyżej,
- opracowany wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ Wykaz dostaw (tj. Wykaz zawierający wszystkie żądane wg wzoru kolumny i wiersze), zawierający dwie pozycje odpowiednio do zadania nr 1 i zadania nr 2 – opisujące tą samą dostawę, tj. dostawę „Kontenerowej stacji oczyszczania wody KSW-12 w ilości 4 szt. w tym 4 zestawy środków chemicznych do filtrów wody” zrealizowaną na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia z Warszawy, rozpoczętą i zakończoną w 2013 roku o wartości 5 380 000,00 zł w tym za zestawy 696 083,60 zł, co odpowiada dokumentowi żądanemu przez zamawiającego wskazanemu w poz. 4 powyżej,
- List referencyjny Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 3 lutego 2014 r., zgodnie z którym: „(...) Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. z siedzibą w Dęblinie (...) zrealizowały w ramach umowy nr IU/21/VI-27/UZ/NEG/DOS/Z/2013/270 dostawę 4 kompletów kontenerowej stacji oczyszczania wody typu KSW-12 na ogólną kwotę 5.380.000,00 zł. Z realizacji zawartej umowy firma wywiązała się terminowo i z należytą starannością. Wyroby wykonano zgodnie z obowiązującą dokumentacją, co zostało potwierdzone wojskowym odbiorem technicznym przez 43 Rejonowe Przedstawicielstwo Wojskowe z siedzibą w Świdniku”, co odpowiada – co do rodzaju dokumentu – dokumentowi żądanemu przez zamawiającego, wskazanemu w poz. 5 powyżej, tj. dokument został złożony jako dowód, że dostawa wymieniona w Wykazie została wykonana należycie.

Przystępujący złożył także wraz z ofertą oświadczenie, że w ramach dostawy kontenerowych stacji oczyszczania wody typu KSW-12 zrealizował dostawę środków chemicznych do filtrów wody na łączną kwotę 696.083,60 zł, załączając nadto dowody RW (Rozchód Wewnętrzny) 0102/09/13, 0103/09/13, 0165/11/13, 0167/11/13, 1045/08/13, 1050/08/13, 0340/10/13, 0342/10/13, 0344/10/13, 0345/10/13.

Wskazane powyżej dokumenty złożone przez przystępującego wraz z ofertą były – w stosunku do dokumentów żądanych przez zamawiającego – kompletne i tym samym pozwalały zamawiającemu (a jednocześnie obligowały zamawiającego) na ocenę (do oceny)

spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu (jak bowiem wskazano powyżej w poz. 1 zamawiający przewidział, że ocena dokonana zostanie w oparciu o treść oświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI lit. A pkt 1 ppkt 1) oraz treść dokumentów określonych w Rozdziale VI lit. A pkt 1 ppkt 2) i 3).

Wobec kompletności oferty przystępującego uznać należy, że złożone przez przystępującego oświadczenie, że w ramach dostawy kontenerowych stacji oczyszczania wody typu KSW-12 zrealizował dostawę środków chemicznych do filtrów wody na łączną kwotę 696 083,60 zł oraz dowody RW 0102/09/13, 0103/09/13, 0165/11/13, 0167/11/13, 1045/08/13, 1050/08/13, 0340/10/13, 0342/10/13, 0344/10/13, 0345/10/13 zostały złożone dodatkowo, ponad żądanie zamawiającego.

Skoro dokumenty złożone przez przystępującego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia były kompletne, to kwestią wymagającą ustalenia pozostaje, czy w złożonym przez przystępującego oświadczeniu wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ przystępujący potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a nadto czy poprzez treść pozostałych przedłożonych przez przystępującego na żądanie zamawiającego (a nie ponad żądanie zamawiającego) dokumentów przystępujący potwierdził, iż należycie wykonał dostawę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (pozycja 2 powyżej).

Podkreślenia wymaga, że zamawiający, precyzując, iż za dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia zamawiający uzna dostawy zestawów środków chemicznych do filtrów wody nie poczynił jednocześnie żadnych zastrzeżeń, tj. w szczególności nie zastrzegł, że wykazywane dostawy muszą być dostawami zestawów środków chemicznych do filtrów określonego, konkretnego typu, ani nie ograniczył możliwości wykazania dostaw zestawów środków chemicznych do filtrów wody zrealizowanych w ramach „szerszej” dostawy np. dostawy stacji oczyszczania wody.

Treść złożonego przez przystępującego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp) jest zgodna z treścią zawartą we wzorcowym oświadczeniu, a nadto nie była kwestionowana przez odwołującego.

Co do treści listu referencyjnego skład orzekający Izby wskazuje, że oczekiwanie odwołującego, aby w liście referencyjnym jego wystawca wskazał jako zrealizowaną dostawę, dostawę środków chemicznych do filtrów wody (str. 2 odwołania: „W liście referencyjnym nie ma mowy o dostawie zestawów środków chemicznych do filtrów wody”), tj. aby w liście wystawca wskazał przedmiot zrealizowanej dostawy tak, jak wskazał to

wykonawca w Wykazie dostaw nie znajduje oparcia ani w przepisach o zamówieniach publicznych, ani w postanowieniach SIWZ.

Przypomnienia wymaga, że zgodnie z postanowieniem Rozdziału VI lit. A pkt 1 ppkt 2 SIWZ, odsyłającym do wzorca Wykazu (załącznik nr 6 do SIWZ), wskazanie/opis wykonanych przez wykonawcę dostaw nastąpić miało w Wykazie dostaw (w kolumnie „Przedmiot zamówienia”), tj. dokumencie sporządzanym przez wykonawcę i będącym oświadczeniem tegoż wykonawcy, czemu przystępujący uczynił zadość, wskazując w tej kolumnie swojego Wykazu: „Kontenerowa stacja oczyszczania wody KSW-12 w ilości 4 szt. w tym 4 zestawy środków chemicznych do filtrów wody”.

Poprzez zacytowany fragment treści dokumentu Wykaz dostaw przystępujący wykazał, co do rodzaju zrealizowanej dostawy, jej „odpowiedniość” z dostawą będącą przedmiotem zamówienia (zestawy środków chemicznych do filtrów wody).

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału VI lit. A pkt 1 ppkt 2 SIWZ, odsyłającym do wzorca Wykazu (załącznik nr 6 do SIWZ), również wskazanie wartości wykonanych przez wykonawcę dostaw nastąpić miało w Wykazie dostaw (w kolumnie „Wartość zamówienia (zł brutto)”), tj. dokumencie sporządzanym przez wykonawcę i będącym oświadczeniem tegoż wykonawcy, czemu przystępujący uczynił zadość, wskazując w tej kolumnie swojego Wykazu: „5 380 000,00 zł w tym za zestawy 696.083,60”).

Poprzez wskazanie w dokumencie Wykaz dostaw wartości zestawów chemicznych do filtrów wody (696 083,60 zł) przystępujący wykazał, co do wartości zrealizowanej dostawy zestawów, jej „odpowiedniość” z wartością dostawy będącej przedmiotem zamówienia.

Rollą listu referencyjnego, zgodnie z Rozdziałem VI lit. A pkt 1 ppkt 3 SIWZ (tak też w obowiązujących przepisach o zamówieniach publicznych), było wyłącznie potwierdzenie („udowodnienie”), że dostawy wymienione przez wykonawcę w Wykazie zostały wykonane należycie, przy czym dostrzeżenia wymaga, że identyfikacja dostawy wskazanej przez wystawcę listu referencyjnego jako tej samej dostawy wskazanej w Wykazie dostaw przez wykonawcę nie może budzić wątpliwości biorąc pod uwagę choćby podmiot na rzecz którego dostawa została wykonana (wystawca gwarancji), wartość tej dostawy (5 380 000,00 zł) i tożsamość całościowo opisanego zakresu dostawy (kontenerowe stacje oczyszczania wody KSW-12).

Obowiązkiem odwołującego, kwestionującym legitymowanie się przez przystępującego wiedzą i doświadczenia, było – w świetle wskazanych wymogów SIWZ i treści dokumentów złożonych wraz z ofertą przez przystępującego – wykazanie, że w ramach dostawy kontenerowych stacji oczyszczania wody KSW-12 zrealizowanej przez przystępującego na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia z Warszawy przystępujący nie dostarczył zestawów środków chemicznych do filtrów wody o wskazanej przez siebie w Wykazie

dostaw wartości.

Tymczasem swoje stanowisko, że „dostawy środków chemicznych do filtrów wody nie było” (str. 3 odwołania, akapit pierwszy) odwołujący oparł na gołosłownym twierdzeniu, że środki chemiczne zastosowane w stacji KSW-12 są integralną częścią stacji oczyszczania wody typu KSW-12, wobec czego nie można ich wyodrębnić, ani określić ich wartości.

Nadto przypomnienia wymaga, że postanowienia SIWZ nie stały na przeszkodzie, aby w ramach „szerszej” dostawy np. dostawy stacji oczyszczania wody, wykonawcy wykazywali porównywalność („odpowiedniość”) dostaw.

Gołosłownym pozostawił także odwołujący twierdzenie, iż „dostawa zestawów środków chemicznych do filtrów wody typu FPW-2000 i KSW-12 wymaga od dostawcy specjalistycznej wiedzy i doświadczenia, którego nie można było nabyć w wyniku produkcji i dostaw kontenerowej stacji oczyszczania wody typu KSW-12”. Przede wszystkim jednak kwestia ta pozostaje bez znaczenia dla oceny wymaganej wiedzy i doświadczenia skoro „odpowiedniość” dostaw została przez zamawiającego określona jako „dostawy środków chemicznych do filtrów wody” (bez znaczenia czy w ramach zestawów, czy też nie – takiego ograniczenia także w SIWZ nie było).

Złożony na rozprawie przez przystępującego list referencyjny Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 7 kwietnia 2014 r. (wraz z pismami z jednostek wojskowych) jedynie potwierdza, co do zakresu przedmiotowego, legitymowanie się przez przystępującego, wykazanymi, poprzez złożone wraz z ofertą dokumenty, wiedzą i doświadczeniem, wobec czego pozostaje bez znaczenia dla prawidłowości dokonanej przez zamawiającego oceny.

Z powyższych względów skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że nie było podstaw do wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wobec czego uznał, że zarzut nie potwierdził się i odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz stosownie do postanowień § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: