

**WYROK**

**z dnia 28 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Anna Chudzik**

**Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 kwietnia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Porr (Polska) S. A. z siedzibą w Warszawie oraz UBM Realitätenentwicklung Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Warmia i Mazury Sp. z o.o. z Szczytna

przy udziale wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym wykluczenie wykonawcy Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z powodu nie wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia oraz warunku dotyczącego sytuacji**

**ekonomicznej i finansowej a także wykluczenie wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp z powodu niewykazania spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz z uwagi na złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Warmia i Mazury Sp. z o.o. z Szczytna i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Porr (Polska) S. A. z siedzibą w Warszawie oraz UBM Realitätenentwicklung Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza od Zamawiającego: Warmia i Mazury Sp. z o.o. z Szczytna kwotę 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Porr (Polska) S. A. z siedzibą w Warszawie oraz UBM Realitätenentwicklung Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Warmia i Mazury Sp. z o.o. z Szczytna prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Budowę budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn.: „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn - Mazury- zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 stycznia 2014 r. pod numerem 2014/S 014-021479.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Porr (Polska) S. A. z siedzibą w Warszawie oraz UBM Realitätenentwicklung Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii (zwani dalej: „Odwołującym”) w dniu 10 kwietnia 2014 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty – oferty wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawcy Skanska S.A. z Postępowania i dokonanie wyboru oferty Skanska S.A., mimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej,
- art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawcy Skanska S.A. z postępowania i dokonanie wyboru oferty Skanska SA, mimo że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje w zakresie swojej sytuacji ekonomicznej,
- art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp poprzez niewykluczenie z postępowania wykonawcy Elektrobudowa SA., mimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej,

- art. 89 ust. 1 pkt 5), pkt 2) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Skanska SA, mimo że oferta tego wykonawcy jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania i tym samym nie odpowiadająca treści SIWZ powinna podlegać odrzuceniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 5), pkt 2) ustawy Pzp poprzez nieodrzczenie oferty Elektrobudowa SA., mimo że oferta tego wykonawcy jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania i tym samym nie odpowiadająca treści SIWZ powinna podlegać odrzuceniu,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wyboru oferty Skanska S.A. pomimo tego, że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania a jego oferta powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej i niezgodna z SIWZ,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Elektrobudowa S.A. pomimo tego, że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z Postępowania a jego oferta powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania i niezgodna z SIWZ,
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, tj. niewybranie oferty Odwołującego pomimo tego, że oferta Odwołującego jako jedyna nie podlega odrzuceniu w postępowaniu i spełnia wszystkie wymogi zawarte w ogłoszeniu i SIWZ do zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- uwzględnienie niniejszego odwołania jako całkowicie uzasadnionego;
- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty Skanska S. A. jako oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia wykonawców Skanska S.A. oraz Elektrobudowa S.A. oraz odrzucenia ofert tych wykonawców oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Podstawą wniesienia niniejszego odwołania była czynność Zamawiającego z dnia 31 marca 2014 r. wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2014 r. - złożonym na rozprawie - Zamawiający odpowiedział na odwołanie, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu oraz wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, oferty wykonawców: Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku oraz Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 10 kwietnia 2014 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 11 kwietnia 2014 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: "wykonawcą Skanska S. A." bądź również „Przystępującym”).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

## **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest: „Budowa budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn.: „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn - Mazury- zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013”.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała, między innymi następujące postanowienia:

Tom I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdział VIII pkt 1.1 d) ppkt od 5) do 6 wskazano: Wykonawca musi wykazać, że:

5) osiągnął wskaźnik płynności gotówkowej za ostatnie 3 lata obrotowe  $>0,4$  liczony zgodnie z poniższym wzorem:

$$\text{Płynność gotówkowa} = \frac{\text{środki pieniężne na koniec roku}}{\text{Krótkoterminowe zobowiązania i rezerwy}} > 0,4$$

6) osiągnął wskaźnik rotacji środków pieniężnych za ostatnie 3 lata obrotowe na poziomie poniżej 5 liczony według następującego wzoru:

$$\text{Rotacja środków pieniężnych} = \frac{\text{Przychody ze sprzedaży}}{\text{Środki pieniężne}} < 5$$

Zgodnie z Tomem I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdziałem VIII punktem 1.1 b) o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, tj. wykażą, iż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli minimum jedno zamówienie polegające na budowie jednego budynku użyteczności publicznej (w rozumieniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. 2002 nr 75, poz. 690 z późn. zm.)

wraz z infrastrukturą towarzyszącą o minimalnej kubaturze 50 000 m<sup>3</sup>.

Stosownie do Rozdziału IX Tomu I SIWZ, punkt 6b jeżeli Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, Zamawiający, w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z danymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda także dokumentów dotyczących:

- zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia,
- charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- zakresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Tom I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdział IX pkt 1 ppkt k), l) wskazano: W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VIII SIWZ, a także wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

k) Rachunek zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat, a w przypadku wykonawcy niezobowiązanego do sporządzenia sprawozdania finansowego – inne dokumenty określające obroty (rozumiane jako przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) za okres ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, z których można uzyskać dane, o których mowa powyżej potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 1.1d Rozdziału VIII IDW,

l) Oświadczenie o osiągniętym poziomie przychodów, wskaźniku rentowności, płynności gotówkowej, rotacji środków pieniężnych, - wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 6 do SIWZ.

Ponadto Zamawiający udzielał odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m. in. na pytanie 44, 57, 292 na które wykonawcy uzyskali następującą odpowiedź:



#### Pytanie 44

Starając się o uzyskanie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu, prosimy o wyjaśnienie:

Czy może jest pomyłką pisarską Zamawiającego wymóg sformułowany w rozdziale VIII p. 1.1. lit. d) ust. 6 SIWZ gdzie wymaga się, aby wykonawca:

$$\text{Rotacja środków pieniężnych} = \frac{\text{Przychody ze sprzedaży}}{\text{Środki pieniężne}} < 5 ?$$

Naszym zdaniem i wedle powszechnej wiedzy powinno być odwrotnie tzn. „powyżej”, bowiem szybsza rotacja środków oznacza efektywniejsze nimi zarządzanie i odwrotnie: wolniejsza rotacja oznacza stagnację działań wykonawcy.

Wskaźnik rotacji środków pieniężnych pozwala przeanalizować i ocenić skuteczność wykorzystywania przez przedsiębiorstwo jego środków pieniężnych do generowania przychodu. Im wyższy wskaźnik, tym bardziej wydajne zarządzanie gotówką.

Prosimy o sprostowanie omyłki.

#### Odpowiedź Zamawiającego:

Na podstawie art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma możliwość ustalenia warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in. w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zgodnie z treścią ust. 2 przywołanego przepisu, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający uznaje, że wskaźnik rotacji środków pieniężnych pozwala ocenić, czy skala działalności przedsiębiorstwa -mierzona jego przychodem- znajduje uzasadnienie w posiadanych zasobach finansowych.

Zamawiający nie zgadza się z tezą, że im wyższy wskaźnik, tym bardziej wydajne jest zarządzanie gotówką w przedsiębiorstwie. Przedsiębiorstwo, w szczególności budowlane, winno dysponować taką ilością zasobów pieniężnych, która pozwala mu funkcjonować w krótkim okresie niezależnie od przejściowych braku bieżących wpływów za wykonywane roboty.

Zamawiający oczekuje, że generalny wykonawca będzie posiadał zasoby środków pieniężnych odpowiadające wartości średnio dwumiesięcznych obrotów, powiększonych o podatek od towarów i usług. Tym samym Zamawiający za bezpieczny uznaje wskaźnik rotacji środków pieniężnych na poziomie nie wyższym niż 5, na koniec każdego z trzech zakończonych lat obrotowych.

W tym stanie rzeczy treść SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 57:

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem: Środki pieniężne w odniesieniu do Rozdziału VIII pkt 1.1 d pkt 6 SIWZ? Czy jest to średni stan środków pieniężnych czy stan na koniec roku?

Odpowiedź Zamawiającego:

Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych. W sprawozdaniu finansowym sporządzonym wg Ustawy o rachunkowości prezentowane w pozycji/aktywów bilansu B.III.lc. wiersz pierwszy.

Pytanie nr 292:

292. SIWZ - tom I, Rozdział VIII pkt. 1.1. d) ppkt. 5) i ppkt. 6) - wnosimy o rezygnację z badania na potrzeby przetargu wskaźników opisanych w ppkt. 5) - płynność gotówkowa oraz w ppkt. 6) - rotacja środków pieniężnych i wprowadzenie w to miejsce bardziej obiektywnych wskaźników badania sytuacji finansowej oferenta.

Wniosek argumentujemy następująco:

- powołane wyżej wskaźniki, z uwagi na ich konstrukcję tj. odniesienie się do stanu środków pieniężnych na jeden dzień w roku (przy praktycznie codziennej zmienności tego parametru), nie odzwierciedlają faktycznej stabilności finansowej / potencjału finansowego firmy w ciągu ostatnich 3 lat obrotowych, a jednocześnie ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji,
- wyznaczona wartość minimalna wskaźnika „rotacja środków pieniężnych” na poziomie 20% rocznego obrotu firmy oznacza dla przedsiębiorstw o dużej skali działalności (o obrotach rzędu kilkuset mln zł i więcej) konieczność wykazywania się wysokością środków pieniężnych na poziomach rzędu kilkudziesięciu milionów złotych i więcej, co z zasady mija

się z rzeczywistością gospodarczą, a jednocześnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Powyższe zmiany mogą przyczynić do wzrostu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

#### Odpowiedź Zamawiającego:

Treść SIWZ pozostaje bez zmian.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty przez następujących wykonawców: Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie z ceną 60.636.059,59 zł, Elektrobudowa z siedzibą w Gdańsku z ceną 64.144.500,00 zł, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Porr (Polska) S. A. z siedzibą w Warszawie oraz UBM Realitätenentwicklung Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii z ceną 69.007.730,23 zł.

Zamawiający w dniach: 17 marca 2014 r. oraz 25 marca 2014 r. wezwał wykonawcę Elektrobudowa m. in. do złożenia wykazu osób oraz oświadczenia o udostępnieniu zasobów wiedzy i doświadczenia a także – z uwagi że wykonawca wraz z ofertą złożył sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej – również dokumenty potwierdzające spełnianie warunków dotyczące zdolności ekonomicznej i finansowej. Wykonawca odpowiednio w dniach: 21 oraz 27 marca 2014 r. uzupełniał złożoną ofertę.

Zamawiający wobec zwiększenia - Zarządzeniem Prezesa Zarządu Warmia i Mazury Sp. z o.o. nr 4/2014 z dnia 11 marca 2014 r.- kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie w dniu 31 marca 2014 r.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zarzuty Odwołującego postawione Zamawiającemu w przedmiocie zaniechania wykluczenia wykonawców: Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku oraz Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie należy uznać – w świetle przedstawionej argumentacji – za zasadne.

W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku, z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz złożonego oświadczenia o

poleganiu na potencjale podmiotu trzeciego, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzut ten – wobec przedstawionej dokumentacji - należy uznać za zasadny.

Na wstępie przypomnieć należy, iż to wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu - powołując się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego, niezależnie od charakteru łączących go stosunków - powinien przedstawić pisemne zobowiązanie tego podmiotu co do faktycznego umożliwienia wykonawcy korzystania z jego zasobów. To na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co wynika z treści art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że wykonawca pierwotnie – wraz z ofertą – złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, jednak – wbrew wymaganiom Zamawiającego – złożone wraz z ofertą zobowiązanie nie zawierało wszystkich elementów wymaganych SIWZ – Rozdziału IX ust. 6b SIWZ, t.j. zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu (AK-BUD KURANT sp. z o.o.), sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu (AK-BUD KURANT sp. z o.o.) przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem (AK-BUD KURANT sp. z o.o.), oraz zakresu udziału innego podmiotu (AK-BUD KURANT sp. z o.o.) przy wykonywaniu zamówienia, a następnie wezwany do uzupełnienia pismem z dnia 17 marca 2014 r., uzupełnił wymagane dokumenty, jednak złożone pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego (AK-BUD KURANT sp. z o.o.), na którego wiedzę i doświadczenie powołał się wykonawca Elektrobudowa S. A było niewłaściwe. Izba – w tak zaistniałym stanie faktycznym - uznała, że w takim wypadku wykluczenie wykonawcy z postępowania należy uznać w pełni za zasadne, gdyż to na wykonawcy, a nie na Zamawiającym, ciąży obowiązek wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro zatem wykonawca wezwany do uzupełnienia, zdecydował się polegać na potencjale podmiotu trzeciego, to do niego należał obowiązek udowodnienia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, poprzez złożenie właściwego w swej treści zobowiązania. Powyższe nie miało miejsca w niniejszym stanie faktycznym. Dokument, na który powołał się wykonawca, nie zawierał podstawowych elementów takiego zobowiązania. Złożone w wyniku uzupełnienia zobowiązanie podmiotu trzeciego nie potwierdzało rzeczywistego dostępu wykonawcy Elektrobudowa S. A. do wymaganych przez Zamawiającego zasobów, gdyż AK-BUD KURANT Sp. z o.o. udostępnił wykonawcy Elektrobudowa S. A. jedynie kadrę inżynierską z wiedzą i doświadczeniem w realizacji obiektów kubaturowych. Z oświadczenia firmy AK-BUD KURANT sp. z o.o. nie wynikało, że podmiot ten udostępnił wykonawcy Elektrobudowa S.A. swoją wiedzę i doświadczenie w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o minimalnej kubaturze 50 000 m<sup>3</sup>. Ponadto podmiot trzeci (AK-BUD KURANT sp. z o.o.) nie wskazał również, że kadra, którą zamierza udostępnić posiada doświadczenie przy budowie

budynku użyteczności publicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o minimalnej kubaturze 50 000 m<sup>3</sup>. Z zobowiązania nie wynikało w sposób dostateczny jaka kadra została wykonawcy Elektrobudowa S. A. udostępniona. Zatem wobec wyczerpania procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zasadnym było wykluczenie wykonawcy Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Co do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy Elektrobudowy S. A. z uwagi na niespełnienie warunku zawartego w tomie I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdział VIII pkt 1.1 d) ppkt od 5) do 6 należy zgodzić się z Odwołującym, że wykonawca Elektrobudowa S. A. poprzez złożone wyjaśnienia (oraz uzupełnione dokumenty wraz z oświadczeniem o osiągniętym poziomie przychodów, wskaźniku rentowności, płynności gotówkowej, rotacji środków pieniężnych - załącznik nr 6 do SIWZ) na wezwanie Zamawiającego przyznał, że wymagane wskaźniki płynności gotówkowej i rotacji środków pieniężnych nie zostały osiągnięte, wobec postanowionego warunku. Powyższe potwierdził również Zamawiający na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2014 r. Zatem nie ulega wątpliwości, że zasadnym było również wykluczenie wykonawcy Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – z uwagi na niewykazanie spełniania warunku dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej - czego Zamawiający nie uczynił.

Następnie Izba rozpatrzyła zarzuty Odwołującego skierowane wobec oferty złożonej przez wykonawcę Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie postawione w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Jak ustalono wykonawca - Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie - oświadczył, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia. Na formularzu - oświadczenie wykonawcy o osiągniętym poziomie przychodów, wskaźniku rentowności, płynności gotówkowej, rotacji środków pieniężnych – wykonawca ten oświadczył, że:

- osiągnął wskaźnik płynności gotówkowej za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości:

2012 r.-1,08

2011 r. -1,12

2010 r.-1,09

- osiągnął wskaźnik rotacji środków pieniężnych za ostatnie 3 lata na poziomie:

2012 r.-2,31

2011r.-2,18

2010 r.- 1,66.

Na potwierdzenie powyższych wskaźników wykonawca złożył rachunek zysków i strat wraz z opinią biegłego rewidenta za okres trzech lat obrotowych. Z oświadczenia wykonawcy wynika, że spełnia warunek udział w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej. Jednak w ocenie Odwołującego z analizy rachunku zysków i strat wykonawcy Skanska S.A. w powiązaniu z treścią sprawozdań finansowych za lata 2010, 2011 oraz 2012 wynika, że wymagane wskaźniki mają inne wartości i wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej: t.j. wskaźnika płynności gotówkowej za ostatnie 3 lata obrotowe oraz wskaźnika rotacji środków pieniężnych za ostatnie 3 lata obrotowe.

W ocenie Odwołującego wskaźniki, które zostały osiągnięte, miały następujące wartości:

- wskaźnik płynności gotówkowej za ostatnie 3 lata obrotowe wynosił:  
2012 r.-0,27  
2011 r. -0,03  
2010 r.- 0,10
- wskaźnik rotacji środków pieniężnych za ostatnie 3 lata kształtował się na poziomie:  
2012 r.-14,52  
2011r.-135,84  
2010 r.- 39,48

Wykonawca Skanska S.A. w liczniku wskaźnika „*płynność gotówkowa*” oraz mianowniku wskaźnika „*rotacja środków pieniężnych*” jako środki pieniężne - zamiast ująć wyłącznie środki pieniężne w kasie i na rachunkach - ujął także „*inne aktywa pieniężne*”. Według Odwołującego zgodnie z dodatkowymi informacjami i objaśnieniami do sprawozdania finansowego:

- za 2012 r. inne aktywa pieniężne dotyczą umowy *cash pool* zawartej pomiędzy Skandinaviska Enskilda Banken AB, AS SEB Pank, AS SEB banka oraz AB SEB Bankas a Spółką. Umowa jest powiązana z umową podpisaną na poziomie Grupy dotyczącą Nordic Cashpool pomiędzy Sknadinavska Ensklida Banken AB a Skanska Financial Services AB (punkt 7.3 sprawozdania finansowego Skanska S.A. za 2012 r.),
- za 2011 r. inne aktywa pieniężne dotyczą umowy *cash pool* zawartej pomiędzy Skandinaviska Enskilda Banken AB, AS SEB Pank, AS SEB banka oraz AB SEB Bankas a Spółką. Umowa jest podpisaną na poziomie Grupy dotyczącą Nordic Cashpool pomiędzy Skandinaviska Enskilda Banken AB a Skanska Financial Services AB (punkt 8.3 sprawozdania finansowego Skanska S.A. za 2011 r.),
- za 2010 r. inne aktywa pieniężne dotyczą umowy *cash pool* zawartej pomiędzy Skandinaviska Ensklida Banken AB a Skanska Financial Services AB i Spółkami z Grupy

Skanska (punkt 8.3 sprawozdania finansowego Skanska S.A. za 2010 r.).

Na wstępie – z uwagi na powołanie się na nie w niniejszym postępowaniu odwoławczym przez strony i uczestnika postępowania – należy wyjaśnić co rozumie się pod pojęciem umowy cash pool.

Umowa cash pool jest na gruncie prawa polskiego umową nienazwaną. W literaturze jako cash pooling rozumie się umowę zarządzania funduszami grupy podmiotów, mającą na celu zminimalizowania ilości środków pieniężnych oraz z drugiej strony zabezpieczenia spółki przed sytuacją, w której znajdzie się ona bez gotówki, w sytuacji, w której będzie ona jej niezbędną. W ramach tej umowy można wyróżnić różne jej postacie, pozwalające na mniej lub bardziej scentralizowane zarządzanie środkami finansowymi grupy podmiotów. I tak wyróżnia się chociażby cash pooling realny czy wirtualny. Próba osadzenia umowy cash pool w prawie stanowionym miała miejsce na gruncie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, zgodnie z którą bank uprawniony jest do zawarcia ze spółkami należącymi do podatkowej grupy kapitałowej umowę polegającą na stosowaniu skonsolidowanego oprocentowania środków zgromadzonych przez poszczególne spółki z tej grupy na ich rachunkach bankowych oraz udzielonych im kredytów i pożyczek pieniężnych - art. 93a ust. 1 ustawy Prawo bankowe (źródło: Marek Panfil: „Finansowanie rozwoju przedsiębiorstwa, studia przypadków”, wydanie 2).

W niniejszym postępowaniu niekwestionowaną - przez strony i uczestnika postępowania - okolicznością jest to, że wykonawca Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie do wyliczenia wskaźników płynności gotówkowej oraz rotacji środków pieniężnych zaliczył środki pieniężne (w kasie i na rachunkach) i inne aktywa pieniężne (dotyczące umowy cash pool zawartej pomiędzy Skandinaviska Enskilda Banken AB a Skanska Financial Services AB i Spółkami z Grupy Skanska). Nie kwestionował również okoliczności, że z wyłączeniem środków dotyczących umowy cash pool nie spełni postawionego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Do stwierdzenia, czy dopuszczalnym było w niniejszym postępowaniu - do wyliczenia wskaźników płynności gotówkowej oraz rotacji środków pieniężnych - wliczenie również środków pochodzących z umowy cash pool – koniecznym jest przywołanie odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 57 udzielone w toku postępowania. Zamawiający w sposób kategoryczny i jednoznaczny udzielił odpowiedzi, że pod pojęciem „*środki pieniężne*” rozumie środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych, prezentowane w konkretnej pozycji sprawozdania finansowego. Nie ulega również wątpliwości, że środki w ramach

umowy cash pool przypisane są pozycji sprawozdania finansowego jako *inne aktywa pieniężne*, nie są zaliczane do środków pieniężnych zdeponowanych w kasie i na rachunku bankowym. Powyższe wynika z „*Dodatkowych informacji i objaśnień*” sprawozdania finansowego (pkt 8.3), na co również zwracał uwagę Zamawiający w udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 57.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający w ramach udzielonej odpowiedzi – co do rozumienia postawionych wymagań - nie dopuszczał zrównania środków pieniężnych zdeponowanych w kasie i na rachunkach bankowych z innymi aktywami (w ramach których wyróżnia się również środki pochodzące z umowy cash pool). Zamawiający tak udzieloną odpowiedzią w sposób jednoznaczny wskazał, iż nie dopuszcza innego rozumienia postawionego warunku udziału w postępowaniu. Odnosząc się do argumentacji wykonawcy Skanska S. A. – co do dostępności środków w ramach zawartej umowy cash pool – należy zauważyć, że przyjętym przez Zamawiającego punktem odniesienia do oceny warunku - był rodzaj tych środków rozumianych i klasyfikowanych przez pryzmat konkretnej pozycji sprawozdania finansowego, nie zaś kryterium ich dostępności na każde żądanie wykonawcy. Zamawiający udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 57 rozwiązał jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne postawionego warunku udziału i kryterium jego oceny. Do wyliczenia wskaźników miały być brane zatem pod uwagę wyłącznie środki obiektywnie umieszczone w konkretnej pozycji sprawozdania finansowego i to niezależnie od rzeczywistego stopnia dostępności posiadanych środków przez wykonawcę, co próbował wykazać wykonawca Skanska S. A. złożonymi dowodami.

Należy zdecydowanie podkreślić, że to Zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniając wszelkie istotne dane dla wykonawcy. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla Zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SIWZ (oraz odpowiedzi na pytania) można dokonać prawidłowej oceny ich spełniania. Na tej podstawie bowiem wykonawcy ustalają, czy są w stanie przystąpić do postępowania podejmując decyzję o wzięciu bądź nie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Niedopuszczalnym jest w opinii Izby interpretowanie przez Zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod poszczególnych wykonawców. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymagania w sposób jasny i klarowny – co miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym co do warunku zdolności ekonomicznej i finansowej - a dopiero po ich sprecyzowaniu i określeniu w SIWZ bada złożone oferty w oparciu o postawione warunki, nie zaś odwrotnie. Wobec jasnej i czytelnej odpowiedzi na pytanie nr 57 należało uznać, że niedopuszczalnym



było do wyliczenia wskaźnika płynności gotówkowej oraz rotacji środków pieniężnych zaliczanie środków pochodzących z umowy cash pool – sklasyfikowanych w sprawozdaniu finansowym jako „inne aktywa pieniężne”, nie zaś jako „środki pieniężne zdeponowane w kasie i na rachunkach”.

W konsekwencji, w ocenie Izby niedopuszczalnym było – wliczanie do środków pieniężnych – w celu wyliczenia wskaźników płynności gotówkowej oraz rotacji środków pieniężnych – posiadanych środków pochodzących z zawartej umowy cash pool, co uczynił wykonawca Skanska S. A.

Niezależnie od powyższego na marginesie Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do złożonych przez wykonawcę Skanska S. A. na rozprawie dowodów, t.j.:

- 1) wyciągów z kont bankowych wykonawcy Skanska S. A.,
- 2) oświadczenia Skanska Financial Services AB z siedzibą w Sztokholmie z dnia 17 kwietnia 2014 r.,
- 3) opinii bankowej z dnia 22 kwietnia 2014 r. oraz
- 4) analizy klasyfikacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku cash pool z dnia 23 kwietnia 2014 r.

W ocenie Izby należy zauważyć – na co zwrócił uwagę Odwołujący - że oświadczenie Skanska Financial Services AB z siedzibą w Sztokholmie wskazuje na dostępność środków na dzień 10 kwietnia 2014 r., nie zaś na dzień składania ofert. W oświadczeniu tym wskazuje się również, że na subkoncie lokowane są środki pieniężne całej grupy kapitałowej Skanska a stwierdzenie, że *wyżej wskazane środki pieniężne dedykowane/ przypisane są i dostępne tej jednostce biznesowej a nie wszystkim jednostkom z grupy Skanska* nie wyklucza, że środki są dostępne kilku (nie wszystkim) podmiotom należącym do grupy kapitałowej Skanska S. A.

Co do złożonej opinii bankowej z dnia 22 kwietnia 2014 r. wskazuje ona na posiadanie określonych środków, jednak nie wskazuje jednoznacznie na wyłączone posiadanie/dysponowanie wskazanymi środkami.

Odnosząc się jeszcze do analizy klasyfikacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku cash pool z dnia 23 kwietnia 2014 r. w ocenie Izby potwierdza ona, że środki z umowy cash pool są to środki wysoce płynne a ich poziom płynności i dostępności jest jedynie porównywalny z płynnością i dostępnością środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych, co potwierdza, że w oparciu o sprawozdanie finansowe

sporządzane na podstawie przepisów prawa są to środki, klasyfikowane w sposób odmienny i można mówić jedynie o porównywalności płynności i dostępności tych środków, jednak nie można kategorycznie postawić pomiędzy tymi środkami znaku równości – jak twierdził wykonawca Skanska S. A.. Ponadto w dokumencie tym stwierdzono, że *„na potrzeby niniejszej analizy nie badano ani nie wykonano innych procedur w odniesieniu do dokumentów finansowych i niefinansowych otrzymanych od Skanska S. A. i w związku z powyższym nie wydano w tym zakresie opinii ani innego rodzaju zapewnienia w odniesieniu do prawidłowości, kompletności czy prezentacji tych informacji finansowych i niefinansowych”*.

Odnosząc się do złożonego sprawozdania finansowego (F01 s. 4 pozycja 15 „*inne aktywa pieniężne*”) oraz do przytoczonej przez wykonawcę Skanska S. A. argumentacji, że środki wynikające z umowy cash pool zostały zawarte w pozycji „*inne aktywa*”, z uwagi na wymogi korporacyjne, należy zauważyć, że o umieszczeniu pewnych kwot w określonych pozycjach sprawozdania finansowego decyduje rodzaj i charakter aktywów, nie zaś wymogi korporacyjne. Co do złożonych wyciągów oraz argumentacji, że środki pochodzące z umowy cash pool (około 500 mln zł) przeznaczone zostały na spłatę bieżących zobowiązań, należy zauważyć, że istotą umowy cash pool jest zabezpieczenia środków finansowych spółki – jak wskazano powyżej – celem spłaty istniejących zobowiązań, a sam fakt spłaty takich zobowiązań nie świadczy o wyłączności dysponowania takimi środkami przez wykonawcę Skanska S. A.

Pogląd, że nie można zrównywać środków ulokowanych w ramach cash pooling ze środkami pieniężnymi lub ich ekwiwalentami z uwagi na fakt, że możliwość dysponowania nimi przez wykonawcę jest ograniczona postanowieniami umownymi został też wyrażony w uzasadnieniu wyroku Izby z 26 marca 2013 r., sygn. akt KIO 550/13 i 563/13.

Reasumując, wobec niedopuszczalności wliczania do środków pieniężnych w celu wyliczania wskaźników płynności gotówkowej oraz rotacji środków pieniężnych – posiadanych środków pochodzących z zawartej umowy cash pool, co uczynił wykonawca Skanska S. A. należało stwierdzić, że w tak zaistniałym stanie faktycznym nie spełnił warunku udziału w postępowaniu opisanego w tomie I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdział VIII pkt 1.1 d) ppkt od 5) do 6).

Ponadto odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że wykonawca Skanska S. A. powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji, należało uznać – w świetle przedstawionego stanu faktycznego – że zarzut Odwołującego jest zasadny.

Krajowa Izba Odwoławcza przywołuje w tym zakresie treść art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z przepisu tego wynika zatem, iż aby wykluczyć wykonawcę z prowadzonego postępowania Zamawiający musi dokonać analizy, czy zostały spełnione łącznie następujące elementy: po pierwsze – stwierdzić zaistnienie faktu złożenia przez wykonawcę w toku prowadzonego postępowania nieprawdziwych informacji, po drugie – ustalić, czy te nieprawdziwe informacje mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy Krajowa Izba Odwoławcza dokonała analizy powyższego stanu faktycznego i w jej opinii zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp potwierdził się w zgromadzonym materiale dowodowym.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ze stanowiska wykonawcy Skanska S. A. wynika, że świadomie wliczył on środki wynikające z umowy cashpollingu do wyliczenia wskaźników ekonomicznych opisanych w tomie I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdział VIII pkt 1.1 d) ppkt od 5) do 6, gdyż jego zdaniem takie działanie było dopuszczalne. Świadomość działania wykonawcy (którego nie można zakwalifikować jako omyłki) potwierdza również to, że konsekwentnie zaliczał ww. środki do wyliczania obu wskaźników zarówno z roku 2010 r., 2011 r. oraz 2012 r. W ocenie Izby wbrew jasnej i czytelnej odpowiedzi - nie budzącej obiektywnie żadnych wątpliwości interpretacyjnych - doliczył on ww. środki w celu wykazania spełnienia wymaganych wskaźników oraz w konsekwencji wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wygrania przedmiotowego przetargu. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę wyrażone przez tego wykonawcę stanowisko na rozprawie oraz treść odpowiedzi na pytanie nr 57 wykonawca Skanska S. A. a w sposób świadomy dokonał zaliczenia środków pochodzących z umowy cash pool celem wygrania przetargu na *„Budowę budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn.: „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn - Mazury- zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013”* ogłoszonego przez Zamawiającego.

Wobec powyższego spełniony został zarówno element intencjonalny, z zastrzeżeniem że działanie wykonawcy Skanska S. A. nie mogło – wobec obiektywnie jasnej i klarownej odpowiedzi na pytanie nr 57 – wynikać z usprawiedliwionego niezrozumienia

warunku zawartego w tomie I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców - Rozdział VIII pkt 1.1 d) ppkt od 5) do 6, ponieważ odpowiedź Zamawiającego rozwiewała wszelkie wątpliwości interpretacyjne i jednocześnie doprecyzowała co Zamawiający rozumie pod pojęciem „środki pieniężne” i w jaki sposób w konsekwencji należy dokonywać wyliczenia wymaganych wskaźników. Ponadto w niniejszym postępowaniu – biorąc pod uwagę, że oferta wykonawcy Skanska S. A. została uznana za najkorzystniejszą - te nieprawdziwe informacje w postaci złożonego oświadczenia o osiągniętym poziomie przychodów, wskaźniku rentowności, płynności gotówkowej, rotacji środków pieniężnych (załącznik nr 6 do SIWZ) miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zatem w świetle powyższej argumentacji, zdaniem Izby, wykonawca Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie w niniejszym postępowaniu złożył nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik niniejszego postępowania, stąd też zostały wypełnione przesłanki zawarte w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, skutkujące wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania. Ponadto wobec stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie istniały podstawy do nakazywania Zamawiającemu skorzystania z procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Co do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuty te dotyczą de facto zaniechania wykluczenia wykonawców: Elektrobudowa S. A. oraz Skanska S. A. z uwagi na niespełnienie warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej omówionego przez Izbę powyżej.

W konsekwencji wobec potwierdzenia się zarzutów odwołania - Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenie wykonawcy Elektrobudowa S. A. z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z powodu nie wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia oraz warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej a także wykluczenie wykonawcy Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp z powodu niewykazania spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz z uwagi na złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na względzie powyższe okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 2, 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....

.....

.....