

Sygn. akt: KIO 750/14

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2014 r. przez

Orange Polska S.A. ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy
ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Orange Polska S.A. ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego (wraz z niezbędnym sprzętem i siecią podkładową) w zakresie elektronicznego obiegu dokumentów w jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu ograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 kwietnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 068-116850. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

15 kwietnia 2014 r. odwołujący – Orange Polska S.A. wniósł odwołanie dotyczące ogłoszenia o zamówieniu zarzucając zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie:

1. art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 3 oraz art. 22 ust. 4 i 5 poprzez zawarcie w opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia wymagania, aby: architekt, specjaliści w zakresie szkoleń w przedmiocie budowy sieci oraz specjaliści w zakresie budowy sieci, legitymowali się doświadczeniem odnoszącym się do technologii, w jakiej zbudowana będzie sieć zamawiającego, podczas gdy technologia ta nie jest obecnie znana i zostanie określona dopiero w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2. art. 7, art. 48 ust. 2 pkt 8a, w zw. z art. 51 ust. 2 poprzez niejednoznaczny, a przez to nieobiektywny opis sposobu wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, w zakresie punktów przyznawanych w sytuacji, gdy na potwierdzenie spełnienia dwóch lub więcej warunków opisanych w punkcie III.2.3.1 zostanie przedstawione jedno zamówienie spełniające równocześnie wszystkie wymogi,

3. art. 48 ust. 2 pkt 8a w zw. z art. 51 ust. 2 poprzez niejednoznaczny, a przez to nieobiektywny i dyskryminacyjny opis sposobu wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, polegający na braku określenia sposobu w przyznawaniu punktów, w sytuacji posłużenia się doświadczeniem udostępnionym na podstawie art. 26 ust. 2b.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1. wykreślenie z opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, wszelkich odniesień do nieznannej jeszcze technologii, w jakiej będzie realizowane przedmiotowe zamówienie,
2. jednoznaczne określenie sposobu punktacji, w wypadku, gdy na potwierdzenie spełnienia dwóch lub więcej warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zostanie przedstawione to samo zamówienie,
3. zawarcie w ogłoszeniu zastrzeżenia, że doświadczenie udostępnione na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględniane będzie jedynie w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku minimalnego), a nie w celu uzyskania dodatkowej punktacji.

Zamawiający oświadczył, iż kopię odwołania przekazał wykonawcom 16 kwietnia 2014 r., zatem termin na zgłaszanie przystąpień upłynął 19 kwietnia 2014 r.

W terminie tym nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Pismem z 18 kwietnia 2014 r. zamawiający uwzględnił odwołanie w części, pismem z 24 kwietnia 2014 r. udzielił dodatkowych wyjaśnień w zakresie części nieuwzględnionej.

Podczas posiedzenia zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie pozostałej części, tj. co do całości zarzutów. Jednocześnie odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut 1.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: