

Sygn. akt: KIO 944/14

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2014 r. przez wykonawcę **Hydrobudowa Gdańska S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Miejski w Słupsku, Al. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Hydrobudowa Gdańska S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Urząd Miejski w Słupsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Ochronę brzegów morskich Pobrzeża Koszalińskiego - zadanie V*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 8 maja 2014 r. pod nr 2014/S 089-154674.

W postępowaniu tym wykonawca Hydrobudowa Gdańska S.A. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „*Odwołujący*”) w dniu 12 maja 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W odwołaniu Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące wskazanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, tj. postanowienia sekcji III.2.3 pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu, iż w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 roboty budowlane w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych, w tym dwie roboty polegające na budowie lub przebudowie opaski brzegowej w rozumieniu zapisu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 nr 101 poz. 645) o wartości minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych) brutto każda robota. Odwołujący w tym zakresie zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia i nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu warunków udziału w sposób godzący w zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, z

uwagi na nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów mogących ubiegać się i o zamówienie, wyrażoną również w art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie Zamawiającego do dokonania modyfikacji zapisu ogłoszenia w Sekcji III.2.3 pkt 1 poprzez wprowadzenie zapisów: *„Warunek w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 roboty budowlane w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych, w tym jedną robotę polegającą na budowie lub przebudowie opaski brzegowej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 nr 101 poz. 645) o wartości minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych) brutto każda robota.”*

Zamawiający o wniesionym odwołaniu poinformował w dniu 12 maja 2014 r. pozostałych wykonawców w postępowaniu, zamieszczając jego kopię wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego na stronie internetowej (pismo informacyjne Zamawiającego z dnia 16 maja 2014 r., kierowane do Prezesa Izby). Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 15 maja 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 16 maja 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego stwierdziła, że do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie wpłynęło do Izby.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: