

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

wobec cofnięcia w dniu 20 maja 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **MAQUET Polska Sp. z o.o. z Warszawy** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym SP ZOZ z Poznania**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAQUET Polska Sp. z o.o. z Warszawy** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia w Poznaniu (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę sprzętu ogólnomedycznego jednorazowego użytku (sterylnego i niesterylnego) dla potrzeb Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia w Poznaniu” wykonawca MAQUET POLSKA Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) oraz z ostrożności art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
2. wyboru oferty COVIDIEN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „COVIDIEN”) jako najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art 91 ust 1 ustawy Pzp,
3. zaniechania wezwania odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
4. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty COVIDIEN jako najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ,
3. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
5. ewentualnego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty,
6. wyboru oferty MAQUET jako najkorzystniejszej,
7. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący, pismem z dnia 20 maja 2014 r., przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2014 r.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: