

Sygn. akt: KIO 984/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 maja 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 maja 2014 r. przez **wykonawcę Sun&More sp. z o.o. (adres: ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Ministerstwo Gospodarki (Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Sun&More sp. z o.o. (adres: ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Ministerstwo Gospodarki - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Organizacja dwóch specjalistycznych szkoleń benchmarkingowych w związku z realizacją projektu systemowego Ministra Gospodarki pt: „Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)” w ramach 6. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 04 kwietnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 067-115029.

19 maja 2014 r. Wykonawca Sun&More sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień oferty Odwołującego, dokonanie oceny jego oferty wedle blisko niesprecyzowanej wiedzy Zamawiającego, oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Conart sp. z o.o., podczas gdy zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, ocena ofert winna prowadzić do uznania że najkorzystniejsza jest oferta Sun & More sp. z o.o. nie zaś wybrana przez Zamawiającego oferta wykonawcy Conart sp. z o.o., art. 22 ust. 4 w z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z tym przepisem, uniemożliwiający dokonanie obiektywnej oceny ofert, art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wezwania Sun & More sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, jeśli Zamawiający miał wątpliwości co do wskazanych przez Sun & More sp. z o.o. prac podobnych, art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy Sun & More sp. z o.o. pomimo tego, że z analizy postawionych przez Zamawiającego kryteriów wynika, że oferta Sun & More sp. z o.o. winna zostać uznana za najkorzystniejszą oraz poprzez odmowę uznania za prawidłowe prac wskazanych przez Odwołującego przy ocenie kryterium „Doświadczenie”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz uwzględnienia przy ocenie kryterium „Doświadczenie” usług wymienionych przez Sun & More sp. z o.o. w zał. Nr 5 do SIWZ poz. 7-10, jako usług spełniających wymagania Zamawiającego, ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia

wyjaśnień w zakresie ww. prac, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty, a tym samym dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

28 maja 2014 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w dniu 22 maja 2014 roku wpłynęło pismo od Wykonawcy Conart sp. z o.o., w którym Wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Do pisma zostało załączone pełnomocnictwo udzielone Pani J..... S..... . W treści pełnomocnictwa Prezes Zarządu Conart sp. z o.o. udzielił umocowania do wykonywania wszystkich czynności związanych z przygotowaniem oraz podpisywaniem dokumentacji przetargowych, ustalaniem cen przetargowych, wprowadzaniem zmian w dokumentacjach przetargowych. Należy podkreślić, że przedmiotowe pełnomocnictwo jest pełnomocnictwem szczególnym, do wykonywania określonych w nim czynności i jako takie nie może być traktowane rozszerzająco. W szczególności pełnomocnictwo nie zawiera upoważnienia do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również do czynności dokonywanych przed Krajową Izbą Odwoławczą w ramach postępowania odwoławczego.

Nadto pełnomocnictwo nie zawiera wskazania postępowania, zatem nie można stwierdzić, aby mogło być skuteczne w tym postępowaniu.

Art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego może złożyć Wykonawca w postępowaniu. Należy więc stwierdzić, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, które nie pochodzi od wykonawcy (a tak jest w niniejszym przypadku), nie jest skuteczne.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał Wykonawcy Conart sp. z o.o. kopię odwołania w dniu 20 maja 2014 roku. Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego (określony w art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych) upłynął 23 maja 2014 roku. W przewidzianym terminie nie złożono skutecznie przystąpienia po stronie Zamawiającego. Należy także podkreślić, że brak jest podstawy prawnej do wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby, która podpisała pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym Izba uznała, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy

przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....