

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę: **CELMAR sp. z o.o. w Bytomiu (41-909), ul. Św. Cyryla i Metodego 50** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CELMAR sp. z o.o. w Bytomiu (41-909), ul. Św. Cyryla i Metodego 50** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Utrzymanie czystości porządku oraz remonty infrastruktury komunalnej na terenie gminy Dąbrowa Górnicza*” zostało wszczęte przez gminę Dąbrowa Górnicza, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 073-126154) w dniu 12 kwietnia 2014 r.

W dniu 22 kwietnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: CELMAR sp. z o.o. w Bytomiu, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- i. „*art. 7 ust. 1 i 3 pzp z uwagi na przygotowanie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,*
- ii. *art. 91 ust. 1 i ust. 2 pzp oraz art. 1 ust 5 pzp w zw. z art. 1 ust pzp. z uwagi na kryterium oceny ofert, które odnosi się do ceny jednostkowej,*
- iii. *iii. art. 91 ust. 3 z uwagi na zastosowanie kryterium odnoszącego się do właściwości wykonawcy,*
- iv. *iv. art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych z uwagi na opisanie sposobu oceny kryteriów w sposób nie zapewniający wybór wykonawcy realnie najkorzystniejszej oferty”.*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 30 kwietnia 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2014 r. zamieścił na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu, a także jest udostępniana SIWZ.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: