

POSTANOWIENIE
z dnia 12 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 czerwca 2014 r. przez **Bilfinger Infrastructure S.A, ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienia po stronie zamawiającego:

1. Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
2. Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Bilfinger Infrastructure S.A, ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty polegające na rozbudowie ciągu ulic Zwoleńskiej i Żagańskiej na odcinku od ulicy Pożaryńskiego do ulicy Mrówczej w dzielnicy Wawer z przeprowadzeniem ruchu pod linię kolejową relacji Warszawa- Lublin i dwoma jezdniami ul. Patriotów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 maja 2014 roku pod poz. 172229-2014 –PL.

W dniu 2 czerwca 2014 roku Bilfinger Infrastructure (dalej odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na ukształtowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia określających warunki udziału w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej w sposób: nie związany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu ustalenia w pkt III.2.2.ppkt 3.4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt VI 1.4.3 oraz 1.4.4 siwz warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej oraz dokonania opisu sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób związany z przedmiotem zamówienia, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który nie będzie naruszał zasady uczciwej konkurencji tj. nakazanie:

1. oceny zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawców w oparciu o posiadaną aktualnie zdolność kredytową, albo
2. ustalenia wskaźnika bieżącej płynności finansowej na poziomie 0,9 za ostatni rok obrotowy i wskaźnika zadłużenia aktywów na poziomie 1,00 za ostatni rok obrotowy, albo
3. oceny zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawców, w przypadku utrzymania wskaźników na dotychczasowych poziomach (bieżącej płynności finansowej na poziomie 1,00, wskaźnika zadłużenia aktywów na poziomie 0,9 za ostatni rok obrotowy) przy założeniu, że będą one ustalane jako średnia poszczególnych wskaźników z ostatnich trzech lat obrotowych.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 czerwca 2014 roku, do postępowania odwoławczego, w terminie przysługującym na zgłoszenie przystąpień przystąpienia po stronie zamawiającego wnieśli wykonawcy: Warbud S.A. oraz Budmiex S.A.

Pismem z dnia 9 czerwca 2014 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i oświadczył, że dokona stosownych zmian w treści ogłoszenia i swiz.

Uczestnicy postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie zamawiającego, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia Izby, nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Sprzeciw wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu (art. 186 ust. 5 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba na posiedzeniu z udziałem stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku sprzeciwu ze strony przystępujących po stronie zamawiającego wykonawców, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia odwołania przed otwarciem rozprawy i nie wniesienia sprzeciwu przez przystępujących po stronie zamawiającego wykonawców, koszty postępowania znosi się wzajemnie,

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....