

**WYROK**

**z dnia 17 czerwca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant:** **Paweł Nowosielski**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **17 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **29 maja 2014 r.** przez konsorcjum wykonawców: **MGGP S.A. – (pełnomocnik), ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, oraz MGGP Aero Sp. z o.o. – (uczestnik konsorcjum), ul. Słowackiego 33-37, 33-100 Tarnów**

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Związek Powiatów Województwa Kujawsko - Pomorskiego, ul. Potockiego 1, 88-400 Żnin**

**orzeka:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:**

- 1.1. unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty,
- 1.2. wezwanie wykonawcy **D.a J.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J.** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poświadczających, że wykonawca dysponuje minimum 6 osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz minimum 6 osobami posiadającym uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz.

1287 ze zm.);

1.3. ponowienie czynności oceny ofert i wyboru oferty.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Związek Powiatów Województwa Kujawsko - Pomorskiego, ul. Potockiego 1, 88-400 Żnin,**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego – konsorcjum: **MGGP S.A. – (pełnomocnik), ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów oraz MGGP Aero Sp. z o.o. – (uczestnik konsorcjum), ul. Słowackiego 33-37, 33-100 Tarnów,** tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od zamawiającego: **Związku Powiatów Województwa Kujawsko - Pomorskiego, ul. Potockiego 1, 88-400 Żnin** na rzecz odwołującego – konsorcjum: **MGGP S.A. – (pełnomocnik), ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, oraz MGGP Aero Sp. z o.o. – (uczestnik konsorcjum), kwotę 15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Kompleksowa inspekcja, nadzór nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi związanymi z „Uzupełnieniem ewidencji gruntów i budynków, dystrybucja zbioru danych o działkach, budynkach i lokalach na terenie województwa kujawsko - pomorskiego jako elementy infrastruktury przestrzennej" (Dz. U. UE 2013/S 061-1-3443 z 27.03.2014 r. oraz 2014/S 072-124066 z 11.04.2014 r.), w dniu 29 maja 2014 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez konsorcjum wykonawców: MGGP S.A. – (pełnomocnik) z siedzibą w Tarnowie oraz MGGP Aero Sp. z o.o., w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu z dnia 19 maja 2014 r. o wyniku przetargu, w tym wyborze oferty złożonej przez IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. z siedzibą w Starym Sączu (dalej także jako IGEKA).

Odwołanie dotyczy zaniechania czynności oraz czynności podjętych przez zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J.,
2. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy IGEKA z postępowania pomimo braku wykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej,
3. ewentualnie zaniechaniu wezwania wykonawcy IGEKA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej bądź złożenia wyjaśnień,
4. zaniechaniu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) dalej „ustawa Pzp”, tj.:

1. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na zaniechaniu przez zamawiającego wykluczenia z postępowania IGEKA jako wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. nie wykazał dysponowania minimum 6 osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz minimum 6 osobami posiadającym uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz odnoszących się do sytuacji finansowej i ekonomicznej tj. nie przedłożył polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, gdyż polisa dołączona przez wykonawcę do oferty dotyczy działalności nie odpowiadającej w żadnym stopniu przedmiotowi zamówienia;

2. ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w punkcie 1 naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania IGEKA do uzupełnienia:

a. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia potwierdzających, że wykonawca dysponował minimum 6 osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz minimum 6 osobami posiadającym uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne;

b. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowanie odnoszących się do sytuacji finansowej i ekonomicznej tj. nie przedłożył polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia;

3. naruszenie art. 91 ust 1 Pzp polegające na wyborze oferty złożonej przez IGEKA i zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, mimo że jest ona najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

4. naruszenie art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 91 ust 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp w związku z art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp poprzez naruszenie obowiązku udzielenia zamówienia publicznego wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem ustawowego obowiązku wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczenia IGEKA z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania IGEKA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,
3. dokonania powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto wnosił o przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania i dokumentów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że jako wykonawca spełnia wszelkie warunki udziału w prowadzonym postępowaniu a jego prawidłowo przygotowana oferta miała drugą pod względem korzystności cenę pośród złożonych ofert. Mimo tego nie została uznana za najkorzystniejszą - w konsekwencji zaniechań i działań zamawiającego niezgodnych z przepisami prawa, tj. ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, że ocena ofert dokonywana była w oparciu o jedno kryterium - najniższą cenę, to właśnie odwołujący uzyskałby zamówienie gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził czynność badania ofert i wykluczył wykonawcę IGEKA zgodnie z przepisami Pzp. Tym samym, na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, odwołujący poniósł szkodę. Gdyby bowiem zamawiający postąpił zgodnie z wymogami określonymi przez Pzp i wykluczył IGEKA z przedmiotowego postępowania oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Działania i zaniechania zamawiającego doprowadziły do utraty przez konsorcjum szansy na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysków w wyniku jego realizacji. Odwołujący uznawał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, bowiem w przypadku jego uwzględnienia wykonawca IGEKA może zostać wykluczony z postępowania a konsorcjum jako wykonawca, który złożył ofertę z najkorzystniejszą ceną spośród ofert wykonawców niepodlegających wykluczeniu, może uzyskać przedmiotowe zamówienie publiczne.

Odwołujący wyjaśniał, że przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową inspekcję, nadzór i monitoring nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi objętymi funkcjonowaniem systemu teleinformatycznego EWID2007 dla powiatów bydgoskiego, chełmińskiego, golubsko - dobrzyńskiego, grudziądzkiego, inowrocławskiego, mogileńskiego, nakielskiego, sępoleńskiego, świeckiego, toruńskiego, tucholskiego i żnińskiego związanych z "Uzupełnieniem ewidencji gruntów i budynków, dystrybucją zbioru danych o działkach, budynkach i lokalach na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jako elementu

infrastruktury przestrzennej". Szczegółowy zakres zamówienia został określony przez zamawiającego w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). W SIWZ zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu wskazał w szczególności, że wykonawca:

1. w celu w spełnienia warunków dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia musi: potwierdzić spełnianie warunku dotyczącego dysponowania lub będzie dysponował osobami, które będą realizować zamówienie: posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz min. 6 osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), a które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, lub uprawnienia równoważne wydane w innym kraju przez odpowiednie instytucje lub organy, przy czym co najmniej cztery z wymienionych osób muszą posiadać łącznie uprawnienia z obu w/w zakresów (pkt VIII ppkt. 3 b) SIWZ);

2. wykonawca w celu w spełnienia warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej musi posiadać: opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o min. sumie ubezpieczenia 2.000.000 zł (pkt. VIII ppkt. 4 SIWZ).

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków wykonawcy mieli przedłożyć:

1. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt IX ppkt. 5 SIWZ).

2. Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (pkt. IX ppkt. 6 SIWZ).

Odwołujący podnosił, że wykonawca IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. w złożonej ofercie wykazał dysponowanie - w zakresie osób posiadających uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt. 1 oraz pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne - łącznie ośmioma osobami, w tym czterema osobami posiadającymi uprawnienia w obydwu wymaganych zakresach (1 i 2) oraz czterema osobami posiadającymi uprawnienia w jednym z dwóch żądanych zakresów (dwie osoby z uprawnieniami w zakresie pierwszym i dwie osoby z uprawnieniami w zakresie 2).

Zdaniem odwołującego zapis SIWZ sformułowany przez zamawiającego w sposób niewątpliwy wymaga, aby wykonawcy dysponowali łącznie co najmniej 12 osobami minimum 6 osób (...) oraz minimum 6 osób (...legitymującymi się uprawnieniami z zakresu geodezji). Zastosowany spójnik oraz jest spójnikiem współrzędnym łącznym, oznaczającym koniunkcję, a więc obydwie elementy warunku udziału w postępowaniu muszą być spełnione jednocześnie.

Tym samym, w ocenie odwołującego - wykonawca IGEKA nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego, gdyż zadeklarował, że dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia jedynie ośmioma osobami z odpowiednimi uprawnieniami w sytuacji, gdy jasny wymóg zamawiającego wskazywał na minimalną liczbę - dwunastu osób.

Wykazując spełnianie warunku posiadania wymaganego przez zamawiającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o minimalnej sumie ubezpieczenia 2 000 000,00 PLN wykonawca IGEKA dołączył do oferty polisę ubezpieczeniową o numerze 903005588983 wystawioną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. W rubryce Przedmiot i zakres ubezpieczenia wskazano, że ubezpieczenie obejmuje OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia - działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne. Ubezpieczenie to odnosi się do przedmiotu przeważającej działalności gospodarczej wykonawcy IGEKA wskazanej we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej opisanego wg kodów PKD. Działalnością podstawową IGEKA jest działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne, której odpowiada kod PKD 71.12.Z. Pod kodem tym sklasyfikowano:

- 1) - projektowanie inżynierskie (tj. zastosowanie praw fizycznych i zasad inżynierskich w projektowaniu maszyn, materiałów, instrumentów, konstrukcji, procesów i systemów) i doradztwo związane z:
  - a) maszynami, procesami przemysłowymi i zakładami przemysłowymi,
  - b) projektowaniem w zakresie inżynierii lądowej i wodnej, hydrotechniki i inżynierii ruchu, włączając doradztwo i sprawowanie nadzoru budowlanego,
  - c) projektowaniem w zakresie elektrotechniki i elektroniki, górnictwa, inżynierii chemicznej, technologii budowy maszyn, bezpieczeństwa pracy oraz projektowaniem zakładów przemysłowych, włączając doradztwo i sprawowanie nadzoru budowlanego,
  - d) projektowaniem w zakresie techniki zarządzania gospodarką wodną, włączając doradztwo i sprawowanie nadzoru budowlanego,
- 2) - opracowywanie projektów w zakresie instalacji klimatyzacyjnych, chłodniczych, sanitarnych oraz kontroli zanieczyszczeń itp.,

- 3) - projektowanie obiektów produkcyjnych i przemysłowych,
- 4) - wykonywanie pomiarów geofizycznych, geologicznych i sejsmicznych,
- 5) - wykonywanie pomiarów geodezyjnych, w tym dla potrzeb ewidencji:
  - a) wykonywanie pomiarów geodezyjnych na i pod powierzchnią Ziemi,
  - b) wykonywanie pomiarów hydrologicznych,
  - c) opracowywanie map topograficznych i ogólnogeograficznych oraz map tematycznych, w tym ortofotomap.

Natomiast kod ten nie obejmuje wykonywania:

- 1) - wierceń i wykopów próbnych związanych z górnictwem/wydobywaniem surowców, sklasyfikowanych w 09.10.Z, 09.90.Z,
- 2) - działalności w zakresie oprogramowania, sklasyfikowanej w 58.29.Z, 62.01.Z,
- 3) - doradztwa z dziedziny informatycznej, sklasyfikowanego w 62.02.Z, 62.09.Z,
- 4) - wykonywania badań technicznych, sklasyfikowanego w 71.20.B,
- 5) - badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk technicznych, sklasyfikowanych w odpowiednich podklasach grupy 72.1,
- 6) - projektowania przemysłowego, sklasyfikowanego w 74.10.Z,
- 7) - fotografii lotniczej, sklasyfikowanej w 74.20.Z
- 8) - prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz prowadzenia państwowych ewidencji, sklasyfikowanych w 84.13.Z.

(Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), Dz. U. nr 251 poz. 1885).

Tak więc, odwołujący uznał, że ubezpieczenie, którego posiadanie wykazał wybrany wykonawca dotyczyło tylko działalności polegającej na wykonywaniu pomiarów geodezyjnych. Odwołujący zwracał uwagę, że polisa wykonawcy IGEKA została zawarta przy zastosowaniu Ogólnych Warunków Ubezpieczenia nr OC/OW034/1010 obowiązujących w zakładzie Ubezpieczyciela - Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. (warunki dostępne pod adresem [http://www.ergohestia.pl/\\_items/owu/oc\\_ow034.pdf](http://www.ergohestia.pl/_items/owu/oc_ow034.pdf)) W § 3 tego dokumentu zawarto wyłączenia z ochrony ubezpieczeniowej. W ust. 1 pkt 2) wskazano, że wyłączeniu ulegają szkody powstałe wskutek uchybień w wykonywaniu czynności zawodowych przez osoby objęte ubezpieczeniem, w szczególności w związku z wykonywaniem zawodu lekarza, architekta i projektanta zarządcy nieruchomości, rzeczoznawcy majątkowego, nauczyciela, pracownika ochrony, geodety.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) - polisa potwierdzająca potencjał finansowy i ekonomiczny



wykonawcy powinna obejmować jego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Nie jest więc wystarczające przedłożenie jakiegokolwiek polisy OC ale musi zaistnieć powiązanie pomiędzy przedmiotem zamówienia w danym postępowaniu przetargowym a rodzajem działalności wykonawcy, dla którego ubezpieczyciel zapewnia ochronę. Tak też wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 października 2013 r. (sygn. KIO 2315/13) stwierdzając, że: wymóg, aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, należy odczytywać w ten sposób, że jeżeli ubiegający się o zamówienie, prowadzi różne dziedziny działalności, to wystarczającym jest wykazanie posiadania polisy OC od tej działalności, do której można przypisać przedmiot zamówienia. Przedmiot zamówienia w przypadku postępowania wszczętego przez zamawiającego obejmuje kontrolę, nadzór i monitoring nad pracami geodezyjnymi związanymi z uzupełnieniem ewidencji gruntów i budynków, dystrybucję zbioru danych o działkach, budynkach i lokalach na terenie województwa kujawsko - pomorskiego jako elementy infrastruktury przestrzennej ale także koordynację i usprawnienie procesu zasilenia BDST u poszczególnych beneficjentów (pkt. 2 załącznika nr 1 do SIWZ - Przedmiot zamówienia). Wykonawca, który pozyska zamówienie ma także, celem realizacji założeń powyższych, utworzyć i udostępnić dedykowane narzędzie informatyczne w postaci interaktywnego serwisu internetowego, który zapewnić ma m.in.:

- wielodostępność i wielopoziomowość z podziałem uprawnień użytkowników,
- możliwość prowadzenia elektronicznych dzienników prac oraz harmonogramów z kontrolą i raportowaniem m.in. odchyłeń poszczególnych obiektów,
- możliwość wykonywania różnorodnych kontroli automatycznych przekazywanych plików.

Dodatkowo, utworzone narzędzie informatyczne musi integrować się z systemem WebEwid, co bardzo podnosi jego stopień skomplikowania.

Prace informatyczne stanowią istotną część całego zamówienia. Odwołujący wyjaśniał, że realizacja informatycznej części zamówienia, ma być wykonywana według metodyki tworzenia oprogramowania AGILE, by w maksymalny sposób uwzględnić potrzeby użytkowników.

Na przedmiot zamówienia składają się więc zarówno czynności kontrolne i zarządcze odnoszące się z zakresu geodezji i kartografii oraz prace związane z informatyką, budowaniem narzędzi informatycznych, tj. serwisów internetowych realizujących skomplikowane zadania informatyczne. Zamówienie o przedmiocie opisanym przez zamawiającego wymaga dla swojej realizacji w głównej mierze wykonania prac związanych z nadzorem i o charakterze informatycznym.

Odwołujący podtrzymał zarzut, że przedmiot polisy OC przedłożonej w wybranej ofercie nie obejmuje w żadnym stopniu działalności związanej z zarządzaniem i działalnością informatyczną, a odpowiedzialność geodety została wyłączona na podstawie Ogólnych Warunków Ubezpieczenia 0c/0w034/1010.

W ocenie odwołującego objęcie przedłożonym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej tylko części działalności wykonawcy IGEKA oraz zastosowanie wskazanego wyłączenia powoduje, że ubezpieczenie to w żaden sposób nie jest związane z przedmiotem zamówienia. Tak więc złożony dokument nie potwierdza spełniania warunku posiadania przez IGEKA w odniesieniu do tego, konkretnego postępowania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

Dowód: - SIWZ - w dokumentacji zamawiającego  
- oferta IGEKA - w dokumentacji zamawiającego  
- wydruk ogólnych warunków ubezpieczenia

Uwzględniając powyższą argumentację odwołujący stwierdził, że zamawiający, poprzez zaniechanie wykluczenia IGEKA z postępowania naruszył dyspozycję art. 91 ust 1 Pzp, gdyż dokonał wyboru jako najkorzystniejszej - oferty, która powinna zostać uznana za odrzuconą, jako oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu. Tym samym zamawiający naruszył także przepisy art. 7 ust 1 i 3 Pzp tj. zasadę uczciwej konkurencji i równości stron w postępowaniu oraz udzielania zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który winien zostać w postępowania wykluczony, a jednocześnie którego oferta winna zostać uznana za odrzuconą zgodnie z przepisami Pzp, jak też poprzez nieuzasadniony brak wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego – w pełni zgodnej z wymaganiami SIWZ i przepisami Pzp, co dodatkowo stanowi naruszenie art. 2 pkt 5 Pzp.

Zaniechanie wykluczenia z postępowania IGEKA, jako wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołujący poczytał za sprzeczne z przepisami prawa. Tym samym zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy z uchybieniem dyspozycji art. 91 ust 1 Pzp, gdy tymczasem w przypadku prawidłowego działania zamawiającego, za najkorzystniejszą w postępowaniu zostałaby uznana oferta odwołującego i wybór ten byłby zgodny z przepisami ustawy Pzp.

Z ostrożności odwołujący wskazywał, że zamawiający - pomimo zaistnienia wskazanych wyżej, oczywistych braków oferty złożonej przez IGEKA w zakresie wykazania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do personelu wykonawcy i jego polisy - nie podjął czynności wymaganych przepisami Pzp tj. ani nie wezwał wykonawcy ani do złożenia właściwych dokumentów, ani też - co najmniej - nie wezwał do złożenia wyjaśnień

naruszając tym samym art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Zamawiający ma, bowiem obowiązek zastosowania procedur opisanych w art. 26 ust. 3 i/lub art. 26 ust. 4 Pzp, co w sposób jednoznaczny wynika z wykładni przepisu a jest potwierdzone spójnym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej (tak np.: wyrok KIO z dnia 4 lutego 2014 r. sygn. akt. 62/14 *„Jeżeli istnieją jakiegokolwiek wątpliwości, co do spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę, który w tym postępowaniu złożył ofertę, to obowiązkiem zamawiającego jest wyjaśnienie tych wątpliwości także przy zastosowaniu trybu z art. 26 ust. 4 p.z.p.”*

Wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2014 r. sygn. KIO 3037/13.

*„Przepisy te (art. 26 ust. 3 i 4 p.z.p.) zostały ustanowione w oddzielnych ustępach do samoistnego stosowania przez zamawiających. Dlatego zamawiający ma wprost obowiązek wyjaśnienia oferty, a jeżeli zamawiający dojdzie do wniosku, że wykonawca nie złożył wszystkich dokumentów, to zamawiający ma obowiązek zastosować art. 26 ust. 3 p.z.p. i wezwać do uzupełniania oferty”.*

Resumując, odwołujący stwierdził, że gdyby zamawiający postępował prawidłowo i nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wskazanym w zarzutach powinien był wybrać ofertę odwołującego, jako najkorzystniejszą w świetle kryteriów opisanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Zamawiający w trakcie rozprawy podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w powiadomieniu o rozstrzygnięciu przetargu i wnosił o oddalenie odwołania, jako bezzasadnego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 30 maja 2014 r. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił w terminie art. 185 ust. 2 Pzp żaden wykonawca.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty wykonawcy D.a J.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J., oferty odwołującego.

Nadto, Izba rozważyła stanowiska stron przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Izba nie dopuściła wnioskowanych dowodów:

- przez odwołującego z opinii brokera ubezpieczeniowego, gdyż osoba pełniąca taką funkcję nie jest kompetentna do wypowiedania się w kwestii, czy określony wykonawca spełnia

warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne – nawet, gdy odnoszą się one do polisy OC,

- przez zamawiającego z wyciągu ze specyfikacji na zbliżony przedmiot zamówienia i dokumentu z oferty odwołującego w tamtym postępowaniu, gdyż podstawą oceny mogą być wyłącznie warunki postawione w danym postępowaniu oraz oferty wykonawców w tym postępowaniu.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest „Kompleksowa inspekcja, nadzór nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi związanymi z „Uzupełnieniem ewidencji gruntów i budynków, dystrybucja zbioru danych o działkach, budynkach i lokalach na terenie województwa kujawsko - pomorskiego jako elementy infrastruktury przestrzennej”.

Przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową inspekcję, nadzór i monitoring nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi objętymi funkcjonowaniem systemu teleinformatycznego EWID2007 dla powiatów bydgoskiego, chełmińskiego, golubsko - dobrzyńskiego, grudziądzkiego, inowrocławskiego, mogileńskiego, nakielskiego, sępoleńskiego, świeckiego, toruńskiego, tucholskiego i żnińskiego związanymi z "Uzupełnieniem ewidencji gruntów i budynków, dystrybucją zbioru danych o działkach, budynkach i lokalach na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jako elementu infrastruktury przestrzennej”.

Szczegółowy zakres zamówienia został określony przez zamawiającego w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W SIWZ zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu wymagał, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie spełniał oznaczone warunki.

#### I. Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy dotyczące:

- a) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- b) posiadania wiedzy i doświadczenia,
- c) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- d) sytuacji ekonomicznej i finansowej,

oraz, którzy wykażą brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt. 5 ustawy.

3. Wykonawca w celu spełnienia warunków określonych w pkt 1c musi:

*„a) potwierdzić spełnianie warunku dotyczącego dysponowania lub będzie dysponował osobami z min. 5 letnim doświadczeniem, które będą realizować zamówienie:*

*Rozdział VIII pkt 3b SIWZ. Wykonawca w celu spełnienia warunków określonych w pkt 1c (dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) [musi] potwierdzić spełnienie warunku dotyczącego dysponowania lub będzie dysponował osobami, które będą realizować zamówienie:*

- 1) min. 6 osób posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz min. 6 osób posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) lub uprawnienia równoważne wydane w innym kraju przez odpowiednie instytucje lub organy, przy czym co najmniej cztery z wymienionych osób muszą posiadać uprawnienia z obu w/w zakresów.*

*Rozdział VIII pkt 4 SIWZ. Wykonawca w celu spełnienia warunków określonych w pkt 1d musi posiadać opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o min. sumie ubezpieczenia 2 000 000,00 zł.”*

Ocena spełnienia warunków:

Zamawiający oceni spełnienie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o oświadczenia i dokumenty złożone przez Wykonawcę wymienione w Rozdziale IX.

Nie spełnienie chociażby jednego z warunków powoduje wykluczenie wykonawcy z postępowania.

Rozdział IX. Dokumenty i oświadczenia wymagane od wykonawców.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu wykonawca powinien złożyć następujące dokumenty:

5. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wzór załącznik nr 7.

6. Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Załącznik nr 3 obejmuje oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Załącznik nr 7 do SIWZ obejmuje Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. w złożonej ofercie wykazał dysponowanie - w zakresie osób posiadających uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt. 1 oraz pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne - łącznie ośmioma osobami, w tym czterema osobami posiadającymi uprawnienia w obydwu wymaganych zakresach (1 i 2) oraz czterema osobami posiadającymi uprawnienia w jednym z dwóch żądanych zakresów (dwie osoby z uprawnieniami w zakresie pierwszym i dwie osoby z uprawnieniami w zakresie 2).

Zamawiający wprost w warunkach SIWZ nie podał, że ta sama osoba może łączyć w sposób dowolny uprawnienia z zakresu, o którym mowa w art. 43 pkt. 1 oraz pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Wykazując spełnianie warunku posiadania wymaganego przez zamawiającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o minimalnej sumie ubezpieczenia 2 000 000,00 PLN wykonawca IGEKA dołączył do oferty polisę ubezpieczeniową o numerze 903005588983 wystawioną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. W rubryce Przedmiot i zakres ubezpieczenia wskazano, że ubezpieczenie obejmuje OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia - działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

Wykonawca IGEKA podał, że dane zawarte w wykazie potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. *„Oświadczam, że wskazane w Wykazie osoby posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy w stosunku do tych osób nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.”*

Jedynym kryterium oceny ofert została ustanowiona cena.

Czas realizacji zamówienia został wyznaczony do dnia 30 kwietnia 2015 r.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 9 maja 2014 r.

W postępowaniu złożono 2 oferty:

1) wykonawcy IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. z siedzibą w Starym Sączu - cena brutto - 1 230 000,00 zł,

2) oferta odwołującego konsorcjum - cena brutto - 2 319 091,20 zł.

W powiadomieniu z dnia 19 maja 2014 r. zamawiający informował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. z siedzibą w Starym Sączu.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący, wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp skoro zarzucił, że oferta wykonawcy IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J., jako zawierająca korzystniejszą cenę - powinna zostać uznana za odrzuconą - skutkiem wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Był zatem uprawniony aby skarżyć - jak dowodził niezgodne z ustawą Pzp czynności i zaniechania zamawiającego wobec oceny oferty konkurenta - które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły narażać odwołującego na poniesienie szkody.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zarzutów odwołania, należało uwzględnić regulacje ustawy Prawo zamówień publicznych odnoszące się zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. art. 22 ust. 1 ustawy Pzp udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- a) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- b) posiadania wiedzy i doświadczenia,
- c) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- d) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Stosownie do postanowień art. 22 ust. 5 Pzp warunki, o których mowa w ust. 1 oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Z kolei przepisy art. 26 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) upoważniają zamawiającego do żądania, między innymi dokumentów:

- § 1 ust. 1 pkt 7 wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług (...) wraz z informacjami na temat

ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

- § 1 ust. 1 pkt. 11 opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Postanowienia SIWZ, do których odnoszą się zarzuty odwołania nie odbiegają od przytaczanych powyżej regulacji ustawowych.

Materiał dowodowy sprawy potwierdził trafność zarzutu odwołania, że wykonawca wybrany IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. nie wykazał dysponowania osobami przeznaczonymi do realizacji zamówienia w sposób opisany w SIWZ.

W ocenie Izby, wykonawca zobowiązany był wykazać dysponowanie w sumie – nie mniej niż 12 osobami, w tym minimum 6 o uprawnieniach wynikających z art. 43 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i 6 minimum o uprawnieniach opisanych w art. 43 pkt 2 tej ustawy. Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu podał jedynie, że minimum 4 osoby muszą posiadać podwójne uprawnienia. Innych wytycznych, co do możliwości skumulowania uprawnień przez poszczególne osoby nie wskazał w SIWZ.

Izba uwzględniła argumentację odwołującego, że zapis SIWZ sformułowany przez zamawiającego w sposób niewątpliwy wymaga, aby wykonawcy dysponowali łącznie, co najmniej 12 osobami minimum 6 osób (...) oraz minimum 6 osób (...legitymującymi się uprawnieniami z zakresu geodezji). Zastosowany spójnik oraz jest spójnikiem współrzędnym łącznym, oznaczającym koniunkcję, a więc obydwa elementy warunku udziału w postępowaniu muszą być spełnione jednocześnie.

Tym samym, wykonawca IGEKA nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu wyznaczonych przez zamawiającego, gdyż zadeklarował, że dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia jedynie ośmioma osobami z odpowiednimi uprawnieniami w sytuacji, gdy jasny wymóg zamawiającego wskazywał na minimalną liczbę dwunastu osób.

Nie bez znaczenia pozostawało, że kompleksowa inspekcja, nadzór nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi ma dotyczyć 12 powiatów podanych w warunkach zamówienia. Dlatego też uprawniona jest interpretacja, że omawiany wymóg ma charakter celowy, gdyż zbyt mała ilość osób, nawet mających podwójne uprawnienia, mogłaby nie podolać obowiązkowi kompleksowej inspekcji, w tym pracom geodezyjnym sprawdzającym - na tak wyznaczonym obszarze - w wyznaczonym czasie do 30 kwietnia 2015 r.



Zamawiający jest związany postanowieniami SIWZ na równi z wykonawcami i w toku oceny ofert nie może od wyznaczonych warunków odstępować. Bezspornie wykonawca wybrany D. J. wykazał 8 osób z uprawnieniami, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zamiast wymaganych 12 osób, co stanowi o niespełnieniu postawionych wymogów.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że zapis SIWZ był na tyle klarowny, iż nie podlegał interpretacji na korzyść wybranego wykonawcy. Powinien zostać spełniony zgodnie z jego dosłowną treścią. Gdyby zamawiający chciał nadać inne znaczenie omawianym wymaganiom powinien to wprost zapisać w warunkach SIWZ. Żaden wykonawca nie ma obowiązku, aby odgadywać intencje zamawiającego. Ma natomiast prawo i obowiązek dostosować ofertę do dosłownych wymagań. Tak też postąpił odwołujący, wskazując w swojej ofercie nie mniej niż 12 osób z uprawnieniami geodezyjnymi, o których stanowi art. 43 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Wykonawca D. J. podlegałby wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ze względu na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednakże na obecnym etapie postępowania przetargowego czynność taka byłaby przedwczesna, albowiem przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nakazuje wezwanie wykonawców, którzy w oznaczonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy - do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu. Złożone na wezwanie oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Odwołujący nie podnosił, iż oferta odwołującego podlegałaby odrzuceniu z innych względów, a wręcz zarzucał naruszenie przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez nie zawezwanie konkurencyjnego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Stąd też konieczne było nakazanie zamawiającemu wezwanie wykonawcy D.a J.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poświadczających, że wykonawca dysponuje minimum 6 osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz minimum 6 osobami posiadającym uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.).

Izba nie znalazła natomiast podstaw do uwzględnienia zarzutu odwołania –

wadliwości złożonej polisy ubezpieczenia OC przez wybranego wykonawcę, jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji finansowej i ekonomicznej tj. dokumentu polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Określenie w polisie przedstawionej przez wykonawcę IGEKA działalności podlegającej ubezpieczeniu - w zakresie inżynierii i związanej z nią doradztwem technicznym - jest na tyle pojemne, że może mieścić w sobie zarówno czynności geodezyjne, jak i w dziedzinie informatyki. Wymieniona polisa nie nawiązuje wprost w jej treści do oznaczonych kodów PKD.

Odwołujący potwierdził, iż wymienione grupowanie 71.12.Z PKD obejmuje przynajmniej:

- wykonywanie pomiarów geodezyjnych, w tym dla potrzeb ewidencji;
- opracowywanie map topograficznych i ogólnie geograficznych oraz map tematycznych, w tym ortofotomap.

Wprawdzie przedmiot zamówienia obejmuje także utworzenie i udostępnienie dedykowanego narzędzia informatyczne w postaci interaktywnego serwisu internetowego, jednakże bez znaczenia pozostawało, że omawiana polisa ubezpieczeniowa o numerze 903005588983 wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. - przy odniesieniu się do klasyfikacji PKD - nie obejmowała działalności w zakresie oprogramowania i doradztwa z dziedziny informatycznej. Polisa przedstawiona przez odwołującego wydana przez PZU S.A. również nie potwierdza w swej treści objęcia ochroną ubezpieczeniową OC tego zakresu działalności.

Przepis rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), tj. § 1 ust. 1 pkt. 11 odnoszący się do opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, mówi o działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a nie o polisie *stricto* odpowiadającej przedmiotowi zamówienia. Wystarczyło, więc wykazanie powiązania w znaczącym elemencie, jakim w tym przypadku są prace geodezyjne.

Przedstawione przez odwołującego ogólne warunki ubezpieczenia – nie stanowiły dowodu przeciwnego, ani też odesłanie do odrębnych warunków ubezpieczenia OC dla oznaczonych profesji, w tym geodety i zawarte tam wyłączenia. Przy ubezpieczeniach majątkowych, co do zasady, to samo zdarzenie nie stanowi podstawy do wypłaty dwóch odszkodowań, chociażby było objęte dwoma polisami.

Zamawiający jest związany wyznaczonymi warunkami uczestnictwa w przetargu, które podał do wiadomości wykonawców. Podstawą oceny potencjału finansowego i ekonomicznego skarżonego wykonawcy powinna być przedstawiona polisa, a nie ogólne warunki ubezpieczenia w zakresie OC. Trudno nawet wymagać, aby każdorazowo wykonawca, ubiegający się o zamówienie publiczne, który prowadzi oznaczoną działalność miał dostosowywać ściśle posiadane asekuracje ubezpieczeniowe OC - do przedmiotu zamówienia, nie mając przy tym pewności, że zamówienie to otrzyma. Polisa OC wymagana jest na moment złożenia oferty, a jej ważność nie musi obejmować okresu realizacji zamówienia.

Postępowanie dowodowe potwierdziło częściową zasadności zarzutów odwołania, że zamawiający dokonując w dniu 19 maja 2014 r. wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy IGEKA Usługi Geodezyjne i Informatyczne D. J., naruszył wskazane przepisy ustawy Pzp, tj.:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
2. art. 26 ust. 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy IGEKA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia potwierdzających, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował minimum 6 osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 1 oraz minimum 6 osobami posiadającym uprawnienia w zakresie określonym w art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, gdyż bez dania wykonawcy możliwości uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykluczenie wykonawcy z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą byłoby przedwczesne,
3. naruszenie art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie obowiązku udzielenia zamówienia publicznego wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy Pzp. Stwierdzone naruszenia miały taki charakter, iż mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów z tytułu uiszczanego wpisu na podstawie § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

15 marca 2010 r. w wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....