

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2014 r. przez wykonawcę **ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie, ul. Marszałkowska 24, 00-576 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie (dalej „zamawiający”) na „Zakup wraz z dostawą produktów leczniczych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego dla SPDSK,, wykonawca ASCLEPIOS S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec ustalenia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uznanie odwołania za zasadne i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ, poprzez:

1. wykreślenie w załączniku nr 13 do SIWZ (Formularz cenowy)/ w części dotyczącej pakietu nr 38 z opisu produktu leczniczego – pozycja Nazwa kodu EAN 5909990900114 sformułowania,, przeznaczony na kontynuację leczenia pacjentów Szpitala

alternatywnie

2. połączenie w ramach jednego pakietu leków objętych aktualnie pakietami nr 38 i 39 przy opisie produktu sprowadzającym się do podania wyłącznie nazwy międzynarodowej z uwzględnieniem liczby fiolek w ilości 1200 sztuk, mając na uwadze fakt, że uwzględnienie żądania z pkt. 1 będzie prowadzić do ujęcia w dwóch pakietach identycznego produktu leczniczego.

Pismem z dnia 11 lipca 2014 r. zamawiający oświadczył, że w dniu 11 lipca 2014 r. zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania. Z załączonej do tego pisma treści informacji o wniesieniu odwołania wynika, że zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 17 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z dnia 16 lipca 2014 r., w którym zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i poinformował, iż dokonuje „stosownej modyfikacji treści SIWZ, tj. Załącznika nr 13 do SIWZ – Formularza cenowego – w zakresie pakietu 38 oraz w zakresie pakietu nr 39”.

Skład orzekający Izby ustalił, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....