

Wyrok
z dnia 23 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 23 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Usługi Przewozowe „IREX” I..... K....., Meteor Sp. z o.o., ul. Bohaterów Monte Cassino 24/27, 41-219 Sosnowiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, Gniszewo, ul. Parkowa 7, 83-110 Tczew**

przy udziale wykonawcy **Arriva Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz nakazuje dokonanie powtórnej czynności oceny i badania oferty, w toku której zamawiający zastosuje wobec odwołującego procedurę przewidzianą w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, Gniszewo, ul. Parkowa 7 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców **Usługi Przewozowe „IREX” I..... K..... i Meteor Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania;

2.1 Zasądza od zamawiającego **Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół, Gniszewo, ul. Parkowa 7** na rzecz wykonawców **Usługi Przewozowe „IREX” I..... K....., Meteor Sp. z o.o., ul. Bohaterów Monte Cassino 24/27, 41-219 Sosnowiec** kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół w Gniszewie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę "Dowóz i odwóz dzieci do i ze szkół na terenie Gminy Tczew".

Odwołujący: Konsorcjum, w skład którego wchodzi: Usługi Przewozowe "IREX" I..... K..... z siedzibą przy ul. Bohaterów Monte Cassino 24/27, 41 - 219 Sosnowiec oraz Meteor Sp. z o.o. przy ul. Fama 2, 43 - 600 Jaworzno, reprezentowany przez lidera Konsorcjum - Usługi Przewozowe "IREX" I..... K..... wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, a polegających na:

1. wykluczeniu Odwołującego się z postępowania;
2. zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego się.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

1. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu co doprowadziło do wykluczenia z postępowania i następnie odrzucenia najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na fakt, jak podano w uzasadnieniu ogłoszenia o wyniku, że Odwołujący się "pomimo wymogu nałożonego przez Zamawiającego w treści Istotnych Warunków Zamówienia, złożył wykaz usług (...) wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, jednakże żadna z tych wykazanych usług nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, czyli wartość żadnej z wykazanych pojedynczych usług nie była równa 380 000,00 zł lub większa od 380 000,00 zł."
2. naruszenie przepisu art. 91 ust.1, poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu będące wynikiem w/w naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, tj. wykluczenie Odwołującego z postępowania spowodowało bezpodstawny wybór oferty Wykonawcy - Arriva Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 8/24, 87 - 100 Toruń, Oddział w Tczewie, jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i zaniechanie wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego się.
3. naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 i 4, które miało istotny wpływ na wynik postępowania poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy Zamawiający był do tego zobowiązany.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

nakazanie Zamawiającemu wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

z ostrożności - wezwanie przystępującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy pzp w celu zbadania, czy Odwołujący się spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia;

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Pismem z dnia 01.07.2014 roku Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonany wyborze oferty Wykonawcy - Arriva Sp. z o.o., i jednocześnie o wykluczeniu z postępowania oferty złożonej przez Odwołującego się w oparciu o treść art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Uzasadniając wykluczenie oferty Odwołującego się Zamawiający podał, iż Wykonawca, "pomimo wymogu nałożonego przez Zamawiającego w treści Istotnych Warunków Zamówienia, złożył wykaz usług (oraz dokumenty potwierdzające spełnienie wykazanych usług, a tym samym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, jednakże żadna z tych wykazanych usług nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, czyli wartość żadnej z wykazanych pojedynczych usług nie była równa 380 000,00 lub większą od 380 000,00 zł"

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, a to z opisanymi w Rozdziale 4 Warunkami udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, Wykonawca obowiązany był stosownie do punktu 4.4.1. do wykazania, że w ww zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonywania usług odpowiadających usługom stanowiącym przedmiot zamówienia - wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną usługę przewozu uczniów do szkół wraz z opieką w trakcie przewozu, o wartości brutto nie mniejszej niż 380 000,00 zł lub wykaze, że będzie dysponował ww. wiedzą i doświadczeniem. Nie sposób przyjąć, by z tak opisanych przez Zamawiającego warunków wynikało, że wskazana w tym punkcie kwota 380 000,00 zł. była wartością wymaganą wyłącznie dla pojedynczej usługi świadczonej przez Wykonawcę w okresie, o którym mowa w tym przepisie, inaczej mówiąc, by warunek z punktu 4.4.1. był spełniony przez Wykonawcę tylko wówczas, gdy co najmniej jedna z wykazanych pojedynczych usług była równa 380 000,00 zł.

Prawidłowa wykładnia tego przepisu jest odmienna. Z jego treści wynika jednoznacznie, że Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest spełniony także wtedy, gdy łączna wartość brutto wykazanych usług jest równa co najmniej 380 000,00 zł. Treść powołanego przepisu używa określenia "co najmniej" w takim znaczeniu, że w podanym tam okresie

czasu Wykonawca musi wykonać przynajmniej jedną usługę przewozu uczniów do szkół wraz z opieką w trakcie przewozu. Jeśli wykonał tylko jedną taką usługę, jej wartość brutto musi być równa co najmniej 380 000,00 zł. Jeśli natomiast wykonał więcej niż jedną taką usługę, ich łączna wartość nie może być mniejsza niż kwota brutto 380 000,00 zł. Odwołujący się wykazał w postępowaniu, iż łączna wartość wymienionych przez niego usług jest co najmniej równa kwocie brutto 380 000,00 zł.

Zamawiający niewłaściwie zinterpretował treść punktu 4.4.1 SIWZ co spowodowało, iż ocenił ofertę Odwołującego się za niespełniającą wymogów nałożonych na niego treścią siwz i w rezultacie niesłusznie wykluczył Odwołującego się z postępowania.

Zgodnie z brzmieniem pkt 4.4.1 siwz Wykonawca obowiązany był wykazać, że „w zakresie wykonywania usług odpowiadających usługom stanowiącym przedmiot zamówienia - wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną usługę przewozu uczniów do szkół wraz z opieką w trakcie przewozu, o wartości brutto nie mniejszej niż 380 000,00 zł, lub wykaże że będzie dysponował ww. wiedzą i doświadczeniem”. Wykładnia literalna powyższego przepisu prowadzi do jednoznacznych wniosków, że Odwołujący się był obowiązany wykazać alternatywnie, że wykonał w odpowiednim okresie co najmniej jedną usługę o łącznej wartości nie mniejszej 380.000,00 zł lub wykazać w inny sposób, że będzie dysponował odpowiednią wiedzą i doświadczeniem. Zamawiający nie był zatem uprawniony do wykluczenia oferty Odwołującego się z tego względu, że żadna z wykazanych usług nie spełniała warunku udziału w postępowaniu, czyli wartość żadnej z wykazanych pojedynczych usług nie była równa lub większa od 380.000,00 zł, bowiem zgodnie z literalnym brzmieniem pkt 4.4.1 siwz, wykonanie usług o wskazanej wartości nie jest jedynym kryterium oceny posiadania wiedzy i doświadczenia. Nie sposób uznać, że Odwołujący się nie wykazał, że dysponuje wiedzą i doświadczeniem w zakresie wykonywania usług odpowiadających usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, bowiem załączył referencje, z których wynika, że usługi takie wykonywał na rzecz dwóch różnych podmiotów w okresie, odpowiednio od 2010 do 2014 roku oraz od 2011 do 2014 roku.

Należy również zauważyć, że zgodnie z tezą wyrażoną w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 marca 2014 roku (KIO 340/14), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wykluczenie wykonawcy z postępowania za niespełnienie warunków udziału może nastąpić wyłącznie w oparciu o jasno brzmiące postanowienia ogłoszenia i siwz, a pojawiające się wątpliwości w interpretacji warunków i wymagań Zamawiającego określonych w siwz nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy i przesądzić o wykluczeniu wykonawcy z postępowania.

Z ostrożności Odwołujący podnosi również, że treść ogłoszenia oraz siwz nie daje podstaw do przyjęcia, że Zamawiający wymagał wykazania realizowanych uprzednio usług na

podstawie jednej umowy, bowiem zarówno w ogłoszeniu, jak i w siwz Zamawiający w ogóle nie posłużył się pojęciem umowy, zamówienia, ani innym któremu można przypisać podobne znaczenie. Ponadto z treści pkt 4.4.1 siwz wynika, że Zamawiający znaczenie przypisał jedynie temu, żeby poprzednio wykonane usługi odpowiadały usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Odwołujący się stoi na stanowisku, że wymóg aby dotychczas realizowane usługi były świadczone na podstawie jednej umowy musi być uzasadniony konkretnymi okolicznościami gospodarczymi i zostać precyzyjnie wyrażony w treści Specyfikacji. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 1 lipca 2010 roku (sygn. akt KIO/1232/10).

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że Odwołujący się za pomocą referencji znajdujących się w aktach sprawy wykazał, że spełnił warunki określone w pkt 4.4.1 Specyfikacji nawet przy uwzględnieniu wykładni tego przepisu zastosowanej przez Zamawiającego. Zgodnie bowiem z referencjami 26 maja 2014 wystawionymi przez Zespół Szkół Specjalnych Nr 4 w Sosnowcu, wartość usługi wykonanej przez Odwołującego się na rzecz Zespołu Szkół Specjalnych Nr 4 w Sosnowcu w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przekracza kwotę 380 000,00 złotych. Termin składania ofert upłynął 1 lipca 2014 roku, a zatem okres ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert obejmuje przedział czasowy od lipca 2011 roku do końca czerwca 2014 roku. Zgodnie z referencjami o których mowa powyżej, wartość usługi wykonanej przez Odwołującego się w roku 2014 (do kwietnia) wyniosła 61.145,00 zł, w roku 2013 wyniosła 148.559,00 zł, w roku 2012 wyniosła 146.124,00 zł, natomiast w całym 2011 roku wyniosła 126.767,00 zł. Zgodnie z pkt 4.4.1 siwz, uwzględnić należy również okres od lipca do grudnia 2011 roku. Przyjmując, że wartość usługi za 6 miesięcy jest równa w przybliżeniu połowie całej wartości usługi za dany rok, należy uwzględnić również wartość usługi za 2011 roku w wysokości 63.383,50 zł.

W związku z powyższym, wartość powyższej usługi wykonanej przez Odwołującego się w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert wynosi 419.211,50 zł (czteryście dziewiętnaście tysięcy dwieście jedenaście złotych 50/100), a zatem w sposób oczywisty przewyższa określoną w pkt 4.4.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kwotę 380.000,00 złotych.

Z ostrożności Odwołujący podnosi również, że Zamawiający obowiązany był, stosownie do art. 26 ust. 3 oraz ust. 4 ustawy pzp, do wezwania Odwołującego się do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a jeżeli okazałoby się to niewystarczające, również do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Skoro jak wykazano powyżej, wartość jednej z usług wykonanych przez Odwołującego się w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert wynosi 419.211,50 zł, a Zamawiający uznał, że wartość żadnej z wykazanych

pojedynczych usług nie była równa 380 000,00 zł. lub większa od 380 000,00 zł, to należy uznać, że złożone dokumenty powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, a w związku z tym Zamawiający był obowiązany wezwać Odwołującego się do złożenia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy. Złożenie wyjaśnień przez Odwołującego się oraz dodatkowych dokumentów, pozwoliłoby ustalić, jaka część kwoty stanowiącej wartość usługi świadczonej przez Odwołującego się w 2011 roku przypada na okres od lipca do grudnia tego roku, a w związku z tym usunięte zostałyby wszelkie wątpliwości, czy wartość jednej z wykazanych pojedynczych usług była równa lub większa od 380.000,00 zł.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis art. 26 ust. 3 ustawy pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nakłada na Zamawiającego nie prawo, a obowiązek wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów. Zamawiający nie może podjąć decyzji o wykluczeniu wykonawcy, jeżeli nie ma absolutnej pewności co do spełnienia lub niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, zarówno doktryna, jak i orzecznictwo przepis art. 26 ust. 3 ustawy interpretują jednoznacznie, wskazując że jeżeli z dokumentów załączonych do oferty nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, traktuje się te dokumenty i oświadczenia jak dokumenty zawierające błąd. Wówczas nawet jeżeli Zamawiający nie ma wątpliwości co do ich treści, winien zastosować art. 26 ust. 3 ustawy. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy formułuje po stronie zamawiającego bezwzględny obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, (tak m.in. wyrok KIO 574/14, KIO 62/14)

Naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy, a zatem istnieją przesłanki do uwzględnienia niniejszego odwołania.

Jednocześnie Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu. Gdyby Odwołujący się nie został wykluczony z postępowania, jego oferta nie zostałaby odrzucona i na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez Zamawiającego, przy uwzględnieniu doświadczenia Odwołującego się w świadczeniu usług objętych zamówieniem, zostałaby wybrana ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na treść postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonego w pkt 4.4.1 siwz i powtórnego w załączniku nr 1 D do siwz dotyczącego wykazu wykonanych usług. Zamawiający kwestionuje jako bezzasadną sugestię odwołującego, by zamawiający sumował wartość wykonanych usług.

Zamawiający stwierdził również, iż wyszczególniona w wykazie wykonanych usług przez odwołującego jako jedna usługa świadczona na rzecz Zespołu Szkół Specjalistycznych nr 4 w Sosnowcu nie tylko nie spełnia warunku wartości, lecz:

1/ zawiera kilka usług świadczonych na podstawie kilku postępowań przetargowych i umów zawieranych na okres nie dłuższy niż 2 lata;

2/ nie spełnia wymogu rodzaju usługi tożsamej usłudze będącej przedmiotem niniejszego postępowania, gdyż zamawiający żądał, wykazu wykonanych usług przewozu uczniów do szkoły wraz z opieką w trakcie przewozu, natomiast odwołujący, jak wynika z załączonej referencji, nie świadczył w ramach usług opieki w trakcie przewozu, lecz jedynie przewóz uczniów, natomiast opiekunów zatrudniał zamawiający.

Zamawiający wskazał także, że wybrany wykonawca zaoferował tę samą cenę, co odwołujący tj. 4,68 zł brutto za 1 km, zatem twierdzenie odwołującego, że złożył najkorzystniejszą ofertę nie jest zgodne z prawdą.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania dzieląc argumentację zamawiającego. Zauważył także, że ewentualne wątpliwości co do treści siwz mogły być przedmiotem pytań wykonawców lub odwołania dotyczącego treści postawionych warunków udziału w postępowaniu. Stwierdził, że treść złożonego wykazu jest jednoznaczna co do rodzaju usług i ich wartości i potwierdza brak wykazania spełnienia spornego warunku.

W toku rozprawy strony i uczestnik podtrzymały stanowiska.

Odwołujący podtrzymał tezę o nieprecyzyjności zapisów SIWZ w pkt 4.4.1, która to okoliczność nie może działać na jego niekorzyść. Wskazał na orzeczenie KIO 1232/10 wydane w analogicznym stanie faktycznym. Wskazał także na alternatywne tezy zawarte w odwołaniu, w tym na obowiązek zamawiającego zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy pzp. Zauważył, że w odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał na inną przesłankę i warunek udziału w postępowaniu niż w informacji o wyniku postępowania, to jest przesłankę opieki nad dziećmi w czasie przewozu. Powyższe może wskazywać na uznanie przez zamawiającego zasadności argumentacji odwołującego co do spełnienia warunku udziału dotyczącego wymaganej wartości usług referencyjnych.

Zamawiający stwierdził, że jest odbiorcą takich samych usług od kilkudziesięciu lat i stosuje analogiczne warunki udziału, które dla uczestników nie są sporne co do treści. Ponownie przytoczył treść pkt 4.4.1 SIWZ, gdzie użyto sformułowania „co najmniej jedną usługę przewozu” oraz treść załącznika 1D do SIWZ oraz oferty, gdzie w tytule wykazu użyto określenia „każda”. Stwierdził, że nie znalazł podstaw do żądania od wykonawcy

uzupełnienia oferty lub dodatkowych dokumentów, gdyż nie stwierdził by oferta zawierała błędy.

Przystępujący podzielił stanowisko zamawiającego oraz własne zawarte w przystąpieniu. Stwierdził, że stany faktyczne spraw 1232/10, jak i pozostałych powołanych w odwołaniu, są nieadekwatne do niniejszego postępowania oraz, że z treści odwołania wynika, iż odwołujący ma szereg wątpliwości co do treści SIWZ i postawionych warunków udziału, a wątpliwości te przedstawił dopiero na obecnym etapie po wykluczeniu go z postępowania. W ocenie przystępującego nie zaistniały przesłanki do żądania uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień przez odwołującego wobec jednoznacznej treści złożonej oferty.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron i przystępującego, zaprezentowanych na piśmie oraz w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Uzasadniając wykluczenie Odwołującego z postępowania Zamawiający podał, iż Wykonawca, "pomimo wymogu nałożonego przez Zamawiającego w treści Istotnych Warunków Zamówienia, złożył wykaz usług (oraz dokumenty potwierdzające spełnienie wykazanych usług, a tym samym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, jednakże żadna z tych wykazanych usług nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, czyli wartość żadnej z wykazanych pojedynczych usług nie była równa 380 000,00 zł lub większą od 380 000,00 zł".

Niesporne jest, iż w przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca obowiązany był stosownie do punktu 4.4.1. siwz do wykazania, że w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonywania usług odpowiadających usługom stanowiącym przedmiot zamówienia – należało wykazać wykonanie co najmniej jednej usługi przewozu uczniów do szkół wraz z opieką w trakcie przewozu, o wartości brutto nie mniejszej niż 380 000,00 zł lub dysponowanie ww. wiedzą i doświadczeniem.

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący w złożonym wraz z ofertą „Wykazie usług” przedstawił dwie pozycje, z których jedna opiewała na kwotę 119 566, 59 zł, a druga na kwotę 355 828 zł. Uwzględniając powołany wymóg pkt 4.4.1 siwz oraz treść wykazu wykonanych usług, w którym użyto sformułowania, iż dotyczy on wykonanych usług przewozu o wartości nie mniejszej niż 380 000 zł każda, za uzasadniony należy uznać pogląd zamawiającego, że z wykazu nie wynika spełnienie wymogu siwz, a teza odwołującego o możliwości sumowania wartości wszystkich wykonywanych usług

niezależnie od tego, na czyją rzecz były one świadczone, jest nadmiernie liberalną wykładnią nie znajdującą oparcia w treści siwz.

Potwierdzeniem należytego wykonania wskazanych usług były wystawione przez usługobiorców referencje, w tym wskazane przez odwołującego, świadczone na rzecz Zespołu Szkół Specjalnych w Sosnowcu o wartości łącznej przekraczającej wymóg siwz.

Istotne dla rozstrzygnięcia sporu jest ustalenie, czy brzmienie opisu sposobu oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, usług w zakresie przewozów o określonej wartości dopuszcza, aby wykazywane usługi były realizowane na podstawie wyłącznie jednej, czy także na podstawie więcej niż jednej umowy.

W ocenie składu orzekającego Izby brzmienie warunku nie daje podstaw do przyjęcia, że zamawiający wymagał wykazywania uprzednio realizowanych usług wyłącznie na podstawie jednej umowy, ponieważ zamawiający w ogóle nie posłużył się przy tym opisie pojęciem umowa lub pojęciem zamówienie, ani innym o zbliżonym znaczeniu, nie sposób zatem uznać, że za usługę rozumieć należy świadczenie wynikające z jednej umowy, lub jak wskazano w informacji o wyniku postępowania – pojedynczą usługę.

Skład orzekający uznaje za prawidłową wykładnię spornego warunku poprzez uznanie za podlegające uwzględnieniu świadczenie usług pomiędzy tymi samymi podmiotami także w sytuacji, gdy są one wynikiem kolejno następujących po sobie zawartych umów tego samego rodzaju i jak wskazano, przy zachowaniu tożsamości podmiotowej. Przyjmując zatem za dopuszczalne sumowanie wartości usług w okolicznościach takich, jak wyżej wskazano, skład orzekający stwierdza, że wobec nie odparcia argumentu co do wartości usług wynikających z referencji z 26 maja 2014 r. wyżej powołanych, odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu co do minimalnej wartości usług referencyjnych. Oznacza to, że decyzja zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy z postępowania jest niezasadna. Jednocześnie jednak i w konsekwencji powyższego stwierdzenia, należy zauważyć, że wartość usług podana w wykazie usług stanowiącym załącznik nr 1 D do oferty jest odmienna od wykazywanej w toku postępowania odwoławczego i opartej na treści referencji, a zatem obarczona jest błędem. Stwierdzenie to prowadzi do konieczności zastosowania wobec wykonawcy procedury z art. 26 ust. 3 ustawy pzp co do treści wykazu usług, a także art. 26 ust. 4 ustawy na okoliczność wyjaśnienia wartości usług świadczonych w okresie referencyjnym.

Wobec potwierdzenia się zarzutu niezasadnego wykluczenia odwołującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skład orzekający Izby uwzględnił odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....