

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Beata Pakulska
Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2014 r. przez wykonawcę **W..... F..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Usług Pralniczych bluu – W..... F..... z siedzibą w Nowym Targu, ul. Ceramiczna 10, 34-400 Nowy Targ (adres dla doręczeń: Kancelaria Radcy Prawnego – M..... S..... ul. Kolejowa 6, 34-400 Nowy Targ) w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy im. dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem,**
ul. Kamieniec 10, 34-500 Zakopane

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **W..... F..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Usług Pralniczych bluu – W..... F..... z siedzibą w Nowym Targu, ul. Ceramiczna 10, 34-400 Nowy Targ (adres dla doręczeń: Kancelaria Radcy Prawnego – M..... S..... ul. Kolejowa 6, 34-400 Nowy Targ) i:**
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **W..... F..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Usług Pralniczych bluu – W..... F..... z siedzibą w Nowym Targu, ul. Ceramiczna 10, 34-400 Nowy Targ (adres dla doręczeń:**

Kancelaria Radcy Prawnego – M..... S..... ul. Kolejowa 6, 34-400 Nowy Targ) tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Nowym Sączu**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy im. dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług pralniczych na rzecz Szpitala Powiatowego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 czerwca 2014 r., poz. 1322527.

W dniu 10 lipca 2014 r. zamawiający przekazał wykonawcy W..... F..... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Usług Pralniczych bluu – W..... F..... z siedzibą w Nowym Targu, zwanej dalej „odwołującym”, listem poleconym, informację o wyborze oferty wykonawcy J..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo – Transportowa ESTETA – J..... P..... z siedzibą w Tymbarku oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W dniu 21 lipca 2014 r. (pismem z dnia 18 lipca 2014 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 22 lipca 2014 r.), zarzucając zamawiającemu:

1. zaniechanie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego, czym naruszył art. 91 ust. 1 ustawy Pzp
2. bezpodstawne wykluczenie oferty złożonej przez odwołującego, jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz spełniającej wszelkie warunki wynikające z specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2. zwrot kosztów odwołania odwołującemu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych

Mając na uwadze powyższe Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 180 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, iż odwołujący zobowiązany jest do przesłania kopii odwołania zamawiającemu, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odwołanie - zgodnie z treścią art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Zamawiający przesłał odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu jego oferty w inny sposób niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, tj. pisemnie. Co za tym idzie, w przedmiotowym stanie faktycznym, wobec przesłania przez zamawiającego odwołującemu tej informacji (listem poleconym) w dniu 10 lipca 2014 r., termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 20 lipca 2014 r., a ponieważ 20 lipca 2014 r. przypadał w dzień ustawowo wolny od pracy to termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 21 lipca 2014 r. W tym też terminie, dla zachowania jednoczesności przekazania, niezbędne było nie tylko doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, ale również przekazanie jego kopii zamawiającemu. Skoro więc termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 21 lipca 2014 r. to także w tym terminie odwołujący zobowiązany był przekazać kopię odwołania zamawiającemu. Tymczasem kopia odwołania wpłynęła do zamawiającego w dniu 22 lipca 2014 r., a więc po upływie terminu na jego wniesienie. Powyższe potwierdza prezentata zamawiającego umieszczona na pierwszej stronie wniesionego odwołania opatrzona datą „22 LIP 2014” oraz informacja Poczty Polskiej w zakresie terminu doręczenia odwołania, w treści stwierdzono „odebranie przesyłki w placówce 2014-07-22 07:34 UPZakopnane”. Dla zachowania terminu nie jest bowiem wystarczające nadanie kopii odwołania w placówce pocztowej, jak uczynił to odwołujący, ale również aby kopia odwołania wpłynęła do zamawiającego przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Reasumując Izba stwierdziła, iż odwołanie wniesiono bez zachowania wymogu jednoczesności przekazania określonego w przepisie art. 180 ust. 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....