

**WYROK**  
**z dnia 30 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2014 r. przez Incobex Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku,

przy udziale Zakład Usługowo Produkcyjny EMITER Spółka Jawna S..... B....., P.....L..... z siedzibą w Limanowej zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Incobex Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Incobex Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Incobex Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej na rzecz Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający, Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sprzedaż i dostawę kablowych rozdzielnic szafowych i szafek pomiarowych nn”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 27 marca 2014 r. w Dz. Urz. UE Nr 2014/S 061-104200.

W dniu 07.07.2014 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach.

W dniu 17.07.2014 r. Incobex Sp. z o.o. z siedziba w Bielsku-Białej (zwana dalej „Incobex”) wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty Zakład Usługowo Produkcyjny EMITER Spółka Jawna S..... B....., P..... L..... z siedzibą w Limanowej (zwanej dalej „Emiter”) w części nr 2 zamówienia;
2. zaniechaniu wezwania Emiter do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych w postaci protokołów z badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z normą PN-E 05163:2002P dla szafek pomiarowych z rys. 02, 04, 05 Załącznika nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, pt. „Wymagania techniczne” oraz kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej z rys. 07 Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagania techniczne”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Emiter do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych w postaci protokołów z badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z

normą PN-E 05163:2002P dla szafek pomiarowych z rys. 02, 04, 05 Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagania techniczne” oraz kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej z rys. 07 Załącznika nr 1 do SIWZ pt „Wymagania techniczne”;

2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w procesie badania i oceny ofert.

Odwołujący wnioskował o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 2;
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w części nr 2 i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu wezwania Emiter do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych w postaci protokołów z badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z normą PN-E 05163:2002P dla szafek pomiarowych z rys. 02, 04, 05 Załącznika nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, pt. „Wymagania techniczne” oraz kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej z rys. 07 Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagania techniczne”.

W uzasadnieniu odwołania wskazano m.in.:

„[...]”

W pkt X ppkt 9.3.3. SIWZ (str. 9 SIWZ) Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia - w zakresie kablowych rozdzielnic szafowych oraz szafek pomiarowych przedstawionych w Zał. 1 rys.: 02, 04, 05: protokołów badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria, zgodnie z normą: „PN-E-05163:2002P Rozdzielnice i sterownice niskonapięciowe osłonięte-PN-E-05163:2002P. Wytyczne badania w warunkach wyładowania łukowego, powstałego w wyniku zwarcia wewnętrznego”, dalej „NORMA”.

Wymaganie powyższe zostało zmodyfikowane w ramach odpowiedzi na pytanie nr 17 do SIWZ z dnia 16.04.2014 r., w której Zamawiający na pytanie o treści: „W punkcie 9.3.3. wymagają Państwo przedstawienia protokołu z badań specjalnych, przeprowadzonych zgodnie z normą PN-E 05163:2002P dla kablowych rozdzielnic szafowych oraz szafek pomiarowych z rys. 02, 04, 05. W przetargu nie występują jako oddzielne pozycje kablowe rozdzielnice szafowe, czy w takim razie należy dostarczyć protokoły tylko dla szafek pomiarowych?” wprost wskazał, że „Zamawiający wymaga spełnienia tego zapisu dla szafek pomiarowych z rys. 02,04,05 oraz kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej z rys. 07” zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ.”

Kwestii związanych z obowiązkiem przedłożenia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia protokołów z badań specjalnych przeprowadzonych zgodnie z NORMĄ dla wskazanych wyżej urządzeń dotyczyło również pytanie nr 27 do SIWZ z dnia 18 kwietnia 2014 r., w którego treści wskazano: „Zgodnie z pkt 9.3.3. należy dostarczyć raport z badań specjalnych na kablowe rozdzielnice szafowe oraz szafki pomiarowe przedstawione w Zał. nr 1 rys. 02, 04, 05. W odpowiedziach na pytania nr 17 z dnia 16.04.2014 r. wynika, że wymagają Państwo dodatkowego badania na obudowie z rys. 07 Zał. 1 do SIWZ. Żadne z laboratoriów nie jest w stanie wykonać dodatkowego badania w tak krótkim czasie, tj. do 07.05.2014 r. Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert z uwagi na dodatkowe badanie. W odpowiedzi na ww. pytanie Zamawiający podkreślił, że: „Wymagania zamawiającego w zakresie przedstawiania protokołu z badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z normą PN-E 05163:2002P dla kablowych rozdzielnic szafowych, w tym kablowych rozdzielnic szafowych zintegrowanych (rys. 07) oraz szafek pomiarowych (rys. 02, 04, 05) nie zmieniły się w ramach trwającego postępowania. Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert.

Powyżej udzielona odpowiedź wskazuje dodatkowo, że wymaganie odnośnie przedłożenia protokołu z badań specjalnych przeprowadzonych zgodnie z NORMĄ miało dla Zamawiającego istotne znaczenie. Brak takich badań mógł wręcz uniemożliwić wykonawcy złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, stąd dopuszczenie do oceny ofert wykonawców, którzy badań takich nie przedłożyli, stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że tzw. próba łukowa jest próbą zniszczeniową, podczas której wewnątrz złącza (szafki pomiarowej) następuje zwarcie wewnętrzne, nadciśnienie i lokalne przegrzanie, często wybuch, które będą skutkować mechanicznym i termicznym narażeniem urządzenia. Materiały urządzenia znajdujące się w pobliżu wyładowania łukowego (zwarcia) mogą ponadto wydzielać gorące produkty rozkładu, rozżarzone cząsteczki albo gazy albo pary, które mogą wydostawać się na zewnątrz obudowy i powodować zagrożenie dla życia i zdrowia osób znajdujących się w pobliżu urządzenia. Z powyższego wynika, że od wytrzymałości, szczelności, budowy, wielkości i konstrukcji (w tym gabarytów) poddanego badaniu urządzenia zależy, czy dana obudowa próbę taką wytrzyma i uzyska pozytywny wynik w oparciu o cztery kryteria wymienione w NORMIE (przedstawione niżej). Zgodnie bowiem ze wskazaniem NORMY (pkt 5 NORMY pn. „Ocena wyników badania) skutki wyładowania łukowego wewnątrz rozdzielnic są oceniane według podanych w NORMIE pięciu kryteriów (przy czym ten, kto zamawia badanie powinien zdecydować, na podstawie którego z pięciu podanych w NORMIE kryteriów wyniki badania powinny być oceniane).

W nawiązaniu do zapisu z pkt X ppkt 9.3,3. SIWZ - w pkt 2.11 Zał. nr 1 do SIWZ wśród wymagań technicznych i jakościowych dla kablowych rozdzielnic szafowych i szafek pomiarowych nn Zamawiający wskazał, że odporność na skutki wyładowania łukowego powstałego w wyniku zwarcia wewnętrznego o trójfazowym prądzie zwarciovym 10 kA i czasie trwania próby min. 0,1 s. (spełnienie kryterium nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 z NORMY) dotyczyć ma kablowych rozdzielnic szafowych oraz przedziału, w którym znajdują się pola zasilające i/lub odbiorcze kablowych rozdzielnic szafowych zintegrowanych i szafek pomiarowych.

Z powyższego wynika więc, że z żądanego przez Zamawiającego protokołu badań specjalnych dla każdej z wymaganych pozycji powinien wynikać pozytywny wynik badania w zakresie czterech kryteriów, odnoszących się do:

- kryterium nr 1: czy prawidłowo zabezpieczone drzwi, osłony itp. nie otworzyły się;
- kryterium nr 2: czy części (ZESTAWU), które mogą stanowić zagrożenie, nie zostały odrzucone. (Dotyczy to dużych części lub części z ostrymi krawędziami, np. wzierników, klap bezpieczeństwa, płyt osłonowych itp., wykonanych z metalu lub tworzywa sztucznego.);

- kryterium nr 3: czy w łatwo dostępnych zewnętrznych częściach obudowy wyładowanie łukowe nie powoduje tworzenia się dziur na skutek wypalenia lub innych przyczyn;
- kryterium nr 4: czy wskaźniki ustawione pionowo nie zapalają się (wskaźniki zapalone od palących się powłok malarskich lub środków przylepnych nie są brane pod uwagę) (kryteria wskazane w NORMIE w pkt 5 Normy - str. 9) (Kopia Normy stanowi Załącznik nr 6 do odwołania)

Należy zwrócić również uwagę na fakt, że w samej NORMIE wskazano, że: „Jedynym celem tego badania jest ocena zdolności ZESTAWU do ograniczania ryzyka uszkodzenia ciała na skutek powstania wewnętrznych wyładowań łukowych”. Powyższe wskazuje zatem, że Zamawiający oczekiwał zaoferowania produktów posiadających protokoły z badań potwierdzające spełnianie wskazanych w normie kryteriów, ponieważ pozytywny test potwierdza, że oferowane urządzenia są bezpieczne dla monterów i osób trzecich w przypadku zwarcia wewnętrznego w urządzeniu. Brak wyniku testu dla danego konkretnego urządzenia nie pozwala z kolei Zamawiającemu na przyjęcie, że dany produkt w sposób zweryfikowany i realny ogranicza ryzyko uszkodzeń ciała ludzkiego na skutek powstania wewnętrznych wyładowań łukowych.

Należy jednocześnie wskazać, że wymagane przez Zamawiającego protokoły z badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z NORMĄ dla kablowych rozdzielnic szafowych, w tym kablowych rozdzielnic szafowych zintegrowanych (rys. 07) oraz szafek pomiarowych (rys. 02, 04, 05) stanowią wskazane w art. 25 ust. 2 ustawy Pzp dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy, odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Z § 6 ust. 1 pkt rozporządzenia w sprawie dokumentów wynika ponadto, że w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Powyższe wskazuje, że sama ustawa i akt wykonawczy do niej wprost wskazuje, że na potwierdzenie faktu spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ Zamawiający może żądać, a Wykonawcy są zobowiązani przedłożyć dokumenty wskazujące, że to oferowane, a nie inne,

podobne, zbliżone, produkty odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Innymi słowy, Zamawiający nie może zaakceptować i uznać za prawidłowe dokumentów przedmiotowych, które dotyczą produktów w jakikolwiek sposób odmiennych, czy produktów innych niż produkty oferowane przez wykonawcę w danym postępowaniu.

Wskazać dodatkowo należy, że produkty, co do których Zamawiający zażądał przedłożenia protokołów z badań, są różne pod względem gabarytów, sposobu budowy, objętości, zawartości, itp., a więc wynik badania specjalnego mógł być uznany przez Zamawiającego za miarodajny i rzeczywiście potwierdzający postawione w SIWZ wymagania tylko wtedy, gdy badaniu zostało poddane urządzenie identyczne do tego, które jest oferowane, a nie inne urządzenie, które pod pewnymi tylko względami jest podobne do oferowanego. Powyższe potwierdza również wskazanie w NORMIE, zgodnie z którym „Badanie powinno być przeprowadzone na próbkach reprezentatywnych (pkt 3 Warunki badania).

Dodatkowo podkreślić należy, że w NORMIE wskazano (pkt 3 Warunki badania), że:

„Warunki montażu powinny być w miarę możliwości takie, jakie występują w normalnej eksploatacji. Odwzorowanie każdego pomieszczenia, w którym ZESTAW może być instalowany, w zasadzie nie jest konieczne. Próbka do badań powinna być w pełni wyposażona. Dopuszcza się zastąpienie wewnętrznych części składowych makietami pod warunkiem, że mają taką samą objętość / nie będą zniekształcać rezultatów badania”.

Powyższe potwierdza, że aby Zamawiający mógł uznać, że złożony dokument rzeczywiście potwierdza spełnianie przez oferowany produkt określonych w SIWZ wymagań badaniu winno zostać poddane urządzenie takie, jak zostało zaoferowane przez Wykonawcę, w warunkach takich, jakie występują w jego normalnej eksploatacji (a jakie zostały określone w SIWZ) a ponadto poddane próbie urządzenie powinno być w pełni wyposażone, a więc posiadać kompletne wyposażenie, takie jak urządzenie zaoferowane przez danego Wykonawcę. Wszelkie odstępstwa od ww. wymagań prawidłowości przeprowadzenia badania powodują zatem, że dane badanie nie potwierdza pozytywnego przejścia badania specjalnego oferowanego przez danego wykonawcę urządzenia w oparciu o NORMĘ, a zatem wynik takiego badania nie może być uznany za dokument przedmiotowy, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wymagany przez Zamawiającego w SIWZ.



Mając na względzie powyższe, Odwołujący wskazuje, że bezspornym jest, iż z SIWZ wynikał jednoznaczny wymóg, by dla każdej z oferowanych szafek pomiarowych odpowiadającej rys. 02, 04 i 05 Zał. nr 1 do SIWZ oraz dla oferowanej kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej z rys. 07 Zał. nr 1 do SIWZ, wykonawcy ubiegający się o udzielenie Zamówienia przedłożyli dotyczące każdej z ww. oferowanych pozycji protokoły z badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z NORMĄ w sposób opisany w tej normie (spełnienie wymagań odnoszących się do warunków badania), potwierdzające spełnianie kryteriów określonych w NORMIE, Co istotne, wymóg przedłożenia ww. dokumentów przedmiotowych był obowiązkowy i identyczny dla każdego z podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie należy wskazać, że Odwołujący, czyniąc zadość opisanemu wyżej wymaganiu SIWZ, przedłożył odrębne protokoły z badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z normą PN-E 05163:2002P w sposób opisany w tej normie (spełnienie wymagań odnoszących się do warunków badania) dla każdej z wymienionych przez Zamawiającego pozycji wskazanych w SIWZ.

Wykonawca EMITER z kolei nie załączył wymaganych SIWZ dokumentów przedmiotowych w postaci protokołów z badań specjalnych dla wszystkich oferowanych urządzeń, co do których wymóg taki postawił Zamawiający, Zamawiający zaś zaniechał wezwania wykonawcy EMITER do uzupełnienia ww. dokumentów przedmiotowych potwierdzających spełnianie postawionych w SIWZ wymagań, czym dopuścił się naruszenia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

A. Zarzuty odnoszące się do złącza z rys. 02 Zał. 1 do SIWZ

Z rys. nr 02 Zał. nr 1 do SIWZ dotyczącego szafki pomiarowej PI-Rs/LZV/LZR/F, dalej „SZAFKA lub ZŁĄCZE NR 2”, - rzut boku - wynika, że Zamawiający wymagał, by złącze zostało zbudowane w oparciu o obudowę o wysokości 850 mm (85 cm). Powyższe znajduje również potwierdzenie w wymaganiu zawartym w pkt 3.17 Zał. nr 1 do SIWZ, gdzie Zamawiający wskazał, że obudowa kablowych rozdzielnic szafowych zintegrowanych oraz szafek pomiarowych powinna mieć następujący gabaryt: (...) 850 mm wysokość (...) z uwzględnieniem tolerancji wymiarów (+-) 10%.

W złożonej przez EMITER ofercie od strony nr 61 do strony nr 67 Wykonawca przedstawił poszczególne rozwiązania dla typu ZŁĄCZ NR 2 wskazując, iż złącza te

będą wyposażane w oparciu o obudowę typu OSZ 40x80/4+4+F sk., czyli obudowę o wysokości 80 cm z jednym wspólnym bokiem dla części złączowej i dla części pomiarowej, co odpowiadało wskazanemu wyżej wymogowi SIWZ w tym zakresie.

Zgodnie z wymogiem SIWZ określonym w pkt 10 ppkt 9.3.3. dla oferowanej SZAFKI NR 2 Wykonawca zobowiązany był przedłożyć protokół badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria, zgodnie z normą PN-E-05163:2002P.

Wykonawca na stronach od nr 171 do 203 oferty przedstawił sprawozdanie z badań nr 8440/NZL/NBR/14 „Badanie w warunkach wyładowania łukowego, powstałego w wyniku zwarcia wewnętrznego”, dalej „SPRAWOZDANIE NR 1”, dotyczące złącza typu ZKIb-IP, które według Wykonawcy dotyczyło m.in. oferowanego przez Wykonawcę złącza odpowiadającemu ZŁĄCZU NR 2 z SIWZ.

Na zamieszczonej na stronie nr 201 oferty Wykonawcy EMITER fotografii (Fotografia 4 b) obrazującej wynik badania specjalnego według NORMY wyraźnie jednak widać, iż złącze poddane badaniu zostało zbudowane w oparciu o zestaw dwóch obudów o wysokości ~40cm - widoczny jest element łączący obudowy oraz szczelina wentylacyjna na boku obudowy w części złączowej. Z powyższego wynika więc, że załączone przez EMITER SPRAWOZDANIE NR 1, nie dotyczy takiego samego urządzenia, jakie zostało przez niego zaoferowane Zamawiającemu. Emitter zaoferował bowiem - zresztą zgodnie z SIWZ - urządzenie z obudową z jednym wspólnym bokiem o wysokości 80 cm dla części złączeniowej i pomiarowej (vide: str. 61- 67 oferty EMITER), podczas gdy badanie przeprowadzono na urządzeniu, które zostało zbudowane z dwóch obudów o wysokości około 40 cm, pomiędzy którymi znajduje się dodatkowa szczelina wentylacyjna, której istnienie ma istotny wpływ na zachowanie się obudowy podczas wybuchu (wyładowania).

Zastosowanie obudowy złożonej z dwóch oddzielnych komór ma niewątpliwie zasadnicze znaczenie dla wyników badania wzięwszy pod uwagę konstrukcję i wytrzymałość obudowy. Nie można uznać, że wynik badania dla urządzenia z obudową złożoną z dwóch oddzielnych komór jest miarodajny również dla urządzenia z obudową złożoną z jednej dwukrotnie wyższej części, która może ulec zupełnie innym odkształceniom i reakcjom podczas zwarcia i wybuchu. Dodatkowo uwagę należy zwrócić na otwory wentylacyjne, które w obudowie z jednym wspólnym bokiem (typ OSZ 40x80/4+4+F sk.) nie występują na styku komory złączowej z

pomiarową, a przez które część powstających przy wybuchu gazów znajduje swobodne ujście, co w istotny sposób wpłynąć może na wyniki badania.

Powyższe wskazuje, że nie można uznać, by przedłożone przez EMITER SPRAWOZDANIE NR 1, dotyczące złącza typu ZKlb-IP, dotyczyło urządzenia, które Wykonawca zaoferował Zamawiającemu, bowiem jego budowa i części składowe są zgoła odmienne od urządzenia zaoferowanego.

Bezdyskusyjnym jest zatem fakt, iż badania przeprowadzone na złączu typu ZKlb-IP z obudową złożoną z dwóch oddzielnych komór nie stanowią potwierdzenia, że zaoferowane przez EMITER złącze odpowiadające ZŁĄCZU NR 2 z SIWZ z obudowa złożona z jednej, dwukrotnie dłuższej, bocznej części, uzyskało pozytywny wynik badań specjalnych. Badania te potwierdzają bowiem uzyskanie pozytywnej oceny w oparciu o wskazane w NORMIE kryteria, ale przez inne urządzenie, a nie urządzenie zaoferowane Zamawiającemu w niniejszym Postępowaniu. Załączony protokół nie jest więc dokumentem, którego wymagał Zamawiający, żądając w punkcie X ppkt. 9.3.3 SIWZ przedstawienia protokołu badań specjalnych dla oferowanego urządzenia odpowiadającego rys. nr 2 z Zał. nr 1 do SIWZ, przeprowadzonych przez laboratoria, zgodnie z NORMĄ. Mając na względzie powyższe w sytuacji, gdy Wykonawca nie przedłoży dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 2 ustawy Pzp (a więc dokumentów przedmiotowych), lub przedłoży dokumenty zawierające błędy, Zamawiający jest zobligowany do wezwania takiego wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów, czego w okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający zaniechał, naruszając w sposób oczywisty dyspozycje przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

B. Zarzuty odnoszące się do złącza z rys. 04 Zał. nr 1 do SIWZ

Zgodnie z wymogiem SIWZ określonym w pkt 10 ppkt 9.3.3. dla oferowanej szafki pomiarowej P2- Rs/LZV/2LZR/F, tj. szafki wskazanej na rysunku 04 Zał. nr 1 do SIWZ, dalej „SZAFKA lub ZŁĄCZE NR 4”, Wykonawca zobowiązany był przedłożyć protokół badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria, zgodnie z NORMĄ. Wykonawca EMITER nie załączył do oferty protokołu z badań specjalnych dla złącza odpowiadającego rys. 04 z Zał. nr 1 do SIWZ.

W ramach oferty EMITER zostało natomiast złożone wcześniej wskazane SPRAWOZDANIE NR 1 (str. 171 - 203 oferty EMITER), w którym jako obiekt badań wskazano: „Złącze kablowo-pomiarowe typ ZKlb+IP” (str. 175 oferty). Ze strony 172

oferty EMITER w pkt 2 dotyczącym przedmiotu badań wskazano, że „Zleceniodawca Z.U.P. Emiter dostarczył do badań 2 złącza kablowo pomiarowe typ ZKlb-IP - jednolicznikowe i złącze kablowo-pomiarowe typ ZKlb+2P - dwulicznikowe (tj. złącze odpowiadające rys. 04 z Zał. nr 1 do SIWZ). Z ostatniego akapitu na ww. str. 175 oferty EMITER wynika, że „do badań odporności na wyładowanie łukowe, powstałe w wyniku zwarcia wewnętrznego wytypowano złącze kablowo pomiarowe typu ZKlb+IP o szerokości 396 mm. stwarzające ostrzejsze warunki gaszenia łuku elektrycznego ze względu na mniejszą objętość obudowy”. Zważyć należy, że z ww. sprawozdania nie wynika w żadnym miejscu, by badaniu na odporność na wyładowania łukowe zostało poddane złącze ZKlb+2P, które ma szerokość dwukrotnie większą niż poddane badaniu złącze ZKlb+IP.

Z oferty EMITER wynika jednak, że wykonawca ten uznaje SPRAWOZDANIE NR 1 za dokument stanowiący jednocześnie protokół z badań specjalnych dla zupełnie innego złącza o dwukrotnie większej szerokości z odmiennym wyposażeniem, tj. dla złącza ZKlb+2P (a więc złącza odpowiadającego rys. 04 z Zał. nr 1 do SIWZ).

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający całkowicie bezzasadnie uznał, że SPRAWOZDANIE NR 1 dotyczące innego złącza potwierdza jednocześnie, że zostało spełnione wymaganie określone w NORMIE w stosunku do zaoferowanego przez EMITER złącza ZKlb+2P (odpowiadającego rys, 04 z Zał. nr 1 do SIWZ). Po pierwsze bowiem, z ww. SPRAWOZDANIA NR 1 wynika wprost, że próbie zwarciowej zostało poddane tylko i wyłącznie złącze ZKlb+IP, które nie tylko jest dwukrotnie węższe niż złącze ZKlb+2P, ale dodatkowo składa się z dwóch takiej samej wysokości komór (2 komory po ok. 40 cm), podczas gdy złącze ZKlb+2P składa się z 3 komór wewnątrz skrzynki, przy czym jedna z komór jest dwukrotnie wyższa niż w złączu ZKlb+IP. Poza zupełnie odmiennymi gabarytami, oczywistym jest, że wyposażenie ww. skrzynki jest całkowicie inne, już choćby ze względu na fakt istnienia dodatkowej komory, co również powoduje, że wyniki badania dla złącza ZKlb+IP nie mogą być brane pod uwagę przy złączu ZKlb+ 2P, bowiem z normy wynika wprost, że „Próbka do badań powinna być w pełni wyposażona. Dopuszcza się zastąpienie wewnętrznych części składowych makietami pod warunkiem, że mają taka sama objętość i nie będą zniekształcać rezultatów badania”. W okolicznościach niniejszej sprawy nie można uznać, że dwukomorowe złącze o połowę mniejszej szerokości jest jednocześnie w pełni wyposażonym trzykomorowym złączem o

dwukrotnie większej szerokości. Dodatkowo z samego dokumentu sprawozdania nie wynika w żaden sposób, by wyniki badań uzyskane dla złącza ZKlb+IP można było odnosić również do złącza ZKlb+2P, co zresztą - z uwagi na wymagania przeprowadzenia badania wynikające z NORMY, nie byłoby w ogóle możliwe.

W związku z powyższym Zamawiający nie miał żadnych podstaw, by uznać, że przedłożone przez Emiter SPRAWOZDANIE NR 1 potwierdza pozytywne spełnianie określonych w SIWZ kryteriów odnoszących się do wyników badań na wyładowania łukowe powstałe w wyniku zwarcia zewnętrznego dla złącza ZKlb+2P (odpowiadającego rys. nr 04 z Zał. nr 1 do SIWZ). Zamawiający wymagał bowiem w SIWZ przedłożenia protokołu z badania specjalnego zgodności z NORMA dla oferowanego przez Wykonawcę złącza odpowiadającego ZŁĄCZU nr 4. a takie nie zostały przedłożone przez Wykonawcę EMITER. Tym samym obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie EMITER o uzupełnienie dokumentu przedmiotowego w postaci protokołu z badań specjalnych dla oferowanego typu złącz odpowiadających rys. 04 z Zał. nr 1 do SIWZ, czego Zamawiający zaniechał, naruszając w ten sposób art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Nawet zaś, czemu Odwołujący zdecydowanie zaprzecza, gdyby uznać, że wyniki badania specjalnego dla złącza ZKlb+IP mogłyby być miarodajne również dla złącza ZKlb+2P, Odwołujący odwołuje się do argumentacji przedstawionej w punkcie powyżej niniejszego Odwołania, podkreślając, że istotna różnica w gabarycie i sposobie budowy obudowy szafki pomiarowej poddanej badaniu (obudowa złożona z dwóch części o wysokości 40 cm z dodatkową szczeliną wentylacyjną), a szafką, którą zaoferował EMITER w niniejszym Postępowaniu (obudowa złożona z jednej części o wysokości ok. 80 cm), dyskwalifikuje SPRAWOZDANIE NR 1 jako dokument, który mógłby potwierdzać, że oferowana przez EMITER spełnia wymagania Zamawiającego co do zgodności z NORMĄ wskazane w SIWZ.

Również zatem w tym przypadku nie można uznać, że załączony protokół jest dokumentem dotyczącym oferowanego urządzenia odpowiadającego rys. 04 z Zał. nr 1 do SIWZ, którego wymagał Zamawiający w punkcie X ppkt. 9.3.3, co powoduje, że na Zamawiającym spoczywał obowiązek wezwania EMITER do uzupełnienia ww. dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

C. Zarzuty odnoszące się do kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej z rys. 07 Zał. nr 1 do SIWZ

Zgodnie z wymogiem SIWZ określonym w pkt 10 ppkt 9.3.3. dla oferowanej kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej KRSN-P2/2F-NH2/2R-NH00/F, dalej „ROZDZIELNICA lub ZŁĄCZE NR 7”, odpowiadającej rys. 07 Zał. nr 1 do SIWZ Wykonawca zobowiązany był przedłożyć protokół badań specjalnych przeprowadzonych przez laboratoria, zgodnie z NORMĄ.

W złożonej przez EMITER ofercie od strony nr 89 do strony nr 93 Wykonawca przedstawił poszczególne rozwiązania dla typu ZŁĄCZ NR 7, wskazując, iż złącza te będą wyposażane w oparciu o obudowę typu OSZ 80x80/8i/4+4+F sk., czyli obudowę, w której część złączowa znajduje się w komorze o wymiarach ~40x80 cm (szer. x wys.), część pomiarowa z kolei składa się z dwóch komór o wymiarach około 40 x 40 cm, zamkniętych jednoczęściową boczną ścianą o wysokości 80 cm.

Na stronach od nr 205 do 277 oferty EMITER przedstawione zostało sprawozdanie z badań nr 8381/NZL/NBR/13 3. „Badanie w warunkach wyładowania łukowego w złączach SK-3 i ZK-7”, dalej „SPRAWOZDANIE NR 2”. Na stronie 209 oferty wykonawcy EMITER w pkt nr 2 pt. „Przedmiot badania” wskazano, że „Zleceniodawca i Producent złączy kablowych Z.P.U. Emitter dostarczył do badań skrzynki kablowe w obudowie z materiału termoutwardzalnego:

- D. Złącze kablowe SK-3 w obudowie OSZI
- E. Złącze kablowe ZK-3a w obudowie OSZ i
- F. złącze kablowe ZK-7 w obudowie KSZ/DIN”.

Podkreślić należy, że żadne z tych złączy nie zostało zaoferowane Zamawiającemu w ramach niniejszego postępowania.

W ww. SPRAWOZDANIU NR 2 - ostatni akapit na stronie 209 oferty EMITER - zawarto zdanie, zgodnie z którym „Karty katalogowe badanych złączy oraz karty innych złączy, mających takie same cechy konstrukcyjne jak złącza badane, podano na rysunkach od 1-7”. Na rysunku nr 5 (str. 219 oferty EMITER) zawarto rzuty zaoferowanej Zamawiającemu w ramach Postępowania przez Emitter rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej oznaczonej symbolem ZK-4+2TL--Z powyższego sprawozdania wynika jednak wprost, że badaniu w warunkach wyładowania łukowego poddane zostały tylko i wyłącznie złącza SK-3 i ZK-7. Podkreślić należy, że złącze SK-3 składa się z jednej komory o wymiarach około 40 cm\*80 cm\*24,5 cm (szerokość\*wysokość\*głębokość). Złącze ZK-7 z kolei również składa się tylko z

jednej komory o wymiarach ok. 86 cm\*79 cm\*32 cm (szerokość\* wysokość\* głębokość).

Z pkt 3.17 i rys. nr 07 Zał. Nr 1 do SIWZ wynika natomiast, że kablowa rozdzielnica szafowa naziemna zintegrowana składać się powinna z trzech komór, które dodatkowo winny być ze sobą zintegrowane, tzn. skręcone, pod jednym wspólnym daszkiem, posadowione na jednym fundamencie, itp., o łącznych wymiarach 80 cm\* 85 cm\* 25 cm (szerokość\*wysokość\*głębokość) i posiadać ściśle określone wyposażenie.

Mając na względzie powyższe, nie sposób jest uznać, że trzykomorowa kablowa rozdzielnica szafowa naziemna zintegrowana ma takie same cechy konstrukcyjne co jednokomorowe rozdzielnice niezintegrowane o zupełnie innych wymiarach i wyposażeniu. Tym samym całkowicie nieuprawnione było uznanie przez Zamawiającego, że przedłożone sprawozdanie dotyczące złączy SK-3 i ZK-7 jest miarodajne również dla całkowicie inaczej zbudowanego złącza ZK-4+2TL, które w ramach niniejszego Postępowania zaoferował EMITER. Powyższe potwierdzają również wskazane w pkt 3 NORMY wymagane Warunki badania, w których wprost zaznaczono, że „Próbka do badań powinna być w pełni wyposażona. Dopuszcza się zastąpienie wewnętrznych części składowych makietami pod warunkiem, że mają taką samą objętość i nie będą zniekształcać rezultatów badania\*’. Oczywistym jest z kolei, że wyposażenie jednokomorowych złączy (co wynika już z samych rysunków tych złączy) jest zupełnie inne niż wyposażenie trzykomorowych złączy o odmiennych gabarytach, co powoduje, że nie można uznać, że badania przeprowadzone na złączach SK-3 i ZK-7 mogą być miarodajne dla złącza ZK-4+2TL. Z powyższych względów nie można również w żadnym przypadku przyjąć, że oferowane przez Wykonawcę złącze ZK-4+2TL ma te same cechy konstrukcyjne, co poddane badaniu złącza SK-3 i ZK-7. Również zatem w tym przypadku wyniki badań nie dotyczą urządzenia oferowanego przez EMITER, ale innych urządzeń o odmiennych gabarytach i budowie.

Bezdyskusyjnym jest zatem fakt, załączone na stronach 205 do 277 oferty Emitter sprawozdanie z badań nie jest dokumentem, którego wymagał Zamawiający, żądając w punkcie X ppkt. 9.3.3 SIWZ przedstawienia protokołu badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria, zgodnie z NORMĄ w odniesieniu do zaoferowanej przez Wykonawcę rozdzielnicy odpowiadającej rozdzielnicy z rys. 07

Załącznik nr 1 do SIWZ. Przedstawienie protokołu dla zupełnie innego typu wyrobu stoi w wyraźnej sprzeczności z treścią wymagań SIWZ, co powoduje, że również w stosunku do tego dokumentu Zamawiający powinien zastosować procedurę przewidzianą w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, czego zaniechał, naruszając dyspozycję tego przepisu.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że nawet gdyby uznać, czemu Odwołujący w całej rozciągłości zaprzecza, że wyniki badania specjalnego uzyskane dla złącza SK-3 I ZK-7, są miarodajne również dla złącza ZK-4+2TL (odpowiadającego złącza wskazanemu na rys. nr 07 Załącznik nr 1 do SIWZ), to ww. badania nie zostały przeprowadzone w warunkach najbardziej zbliżonych do zwykłej eksploatacji, czego wymaga NORMA (pkt 3 normy pt. Warunki badania), co powoduje, że badań tych nie można uznać za przeprowadzone zgodnie z NORMĄ, a tym samym potwierdzających uzyskanie pozytywnego wyniku w oparciu o wskazane w niej kryteria.

Przedmiotem postępowania przetargowego są kablowe rozdzielnice szafowe zintegrowane i szafki pomiarowe nN. Powszechnie wiadomo, iż tego typu urządzenia są urządzeniami wolnostojącymi, których część fundamentowa zostaje zakopana w gruncie. Tak też jest w przedmiotowym postępowaniu (z wyjątkiem rozwiązań z rys 01 - PS-Rs, PW-Rs oraz PNS-Rs, które będą montowane jako naścienne, wnękowe lub nasłupowe - Załącznik nr 1 do SIWZ - Wymagania Techniczne), bowiem Zamawiający wyraźnie na to wskazuje, precyzując w Załączniku nr 1 do SIWZ - Wymagania Techniczne w punkcie nr 4 „Fundamenty” ppkt 4.2 i 4.7, iż tylko górna osłona fundamentu ma wystawać ponad grunt, a fundament ma być wypełniony warstwą keramzytu.

Zamawiający zażądał od Wykonawców załączenia do oferty protokołu badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z NORMĄ (punkt X ppkt. 9.3.3 SIWZ). Przywołana NORMA w punkcie 3 „Warunki badań” jasno określa, iż podczas badań należy zapewnić warunki jak najbardziej zbliżone do rzeczywistych warunków eksploatacji urządzenia. Przykładowo, w zamieszczonym na stronach od nr 171 do 203 oferty firmy Emiter SPRAWOZDANIU NR 1 w punkcie 5.2 „Warunki badania” czytamy: „Złącze (...) do badań umieszczono w skrzyni drewnianej i zasilono kablami podczas normalnego użytkowania. Do odwzorowania warunków eksploatacji skrzynię wypełniono piaskiem do poziomu zaznaczonego na



fundamencie złącza" (co wskazuje, że w odniesieniu do badanie urządzenia odpowiadającego rys. 02 Zał. nr 1 do SIWZ, nastąpiło w warunkach najbardziej zbliżonych do rzeczywistej eksploatacji).

Jak zostało wyżej wskazane, dla potwierdzenia, że oferowane kablowe rozdzielnice szafowe zintegrowane z rys. nr 07 Zał. nr 1 do SIWZ odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, EMITER złożył wraz z ofertą SPRAWOZDANIE NR 2. W punkcie 6.2 (str. 231 oferty) protokołu czytamy: „Złącza ZK-7 i SK-3 do badań zasilono z dołu przez przepusty osadzone w szczelnej płycie maskującej dolnej w fundamencie złącza. Wskaźniki (indykatory) o wysokości 2000 mm ustawiono pionowo w odległości 300 mm od ściany czołowej i tylnej oraz od lewej ściany bocznej złącza, w miejscach prawdopodobnej emisji gorących gazów”. Szczelność wspomnianej płyty nie została w żaden sposób udokumentowana, złącze nie zostało prawidłowo zakopane, toteż w żaden sposób nie można stwierdzić, że odwzorowano rzeczywiste warunki eksploatacji. Fakt ten potwierdzają również zamieszczone na stronie nr od 33 do 36 Sprawozdania fotografie (str. od 269 do 275 oferty), gdzie obydwa badane złącza posadowiono tylko i wyłącznie w stalowej konstrukcji (nie zakopano ich). Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż badający złącza Instytut Elektrotechniki wspomniane wyżej wskaźniki (indykatory) umieścił na całej wysokości złącza poczynając od poziomu posadzki (Foto 9 a i b) „... w miejscach prawdopodobnej emisji gorących gazów”, zatem uznał, iż emisja gazów może nastąpić także przez wspomnianą wyżej „szczelną płytę”, co - jak widać na wspomnianych wyżej fotografiach - faktycznie nastąpiło, widoczne jest wyraźne zaczernienie wcześniej czystych podstawy i nogi fundamentu (złącze przed badaniem: Foto 8, złącze po badaniu: Foto 13, Foto 14). Gdyby odwzorowano rzeczywiste warunki eksploatacji złącza, zakopując go w skrzyni wypełnionej piaskiem, jak to uczyniono w innym badaniu (SPRAWOZDANIE NR 1), to emisja gorących gazów mogłaby nastąpić tylko i wyłącznie przez wystającą ponad poziom zakopania osłonę fundamentu oraz przez obudowę złącza/ a nie także przez dolną część fundamentu, są to więc warunki zgoła odmienne od spodziewanych w warunkach rzeczywistych.

Możliwość upływu gazu do części fundamentowej i dalej na zewnątrz wyraźnie osłabia siłę fali uderzeniowej, która w normalnych warunkach eksploatacji skierowana zostanie na niezakopane części złącza, a zwłaszcza górną osłonę

fundamentu i drzwi obudowy. Bezdyskusyjnym jest zatem fakt, iż sposób badań złącza typu SK-3 i ZK-7 nie jest zgodny z NORMĄ, co powoduje, że nawet gdyby uznać, że jest-wyniki przedstawione w sprawozdaniu z badań dotyczą również złącza zaoferowanego przez EMITER w Postępowaniu, to badania te nie zostały przeprowadzone zgodnie z NORMĄ, a zatem nie potwierdzają wymagań wskazanych w tym zakresie w SIWZ. Powyższe powoduje, że również w tym przypadku Zamawiający winien wezwać Wykonawcę EMITER do uzupełnienia dokumentu przedmiotowego w postaci protokołu z badań specjalnych dla oferowanej kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej odpowiadającej rys. 07 Zał. nr 1 do SIWZ, czego zaniechał, naruszając tym samym dyspozycję przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

[...]"

**Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

Stan faktyczny sprawy został wyczerpująco i zgodnie z rzeczywistością przytoczony w treści odwołania (zreferowanej powyżej) i jest właściwie pomiędzy stronami bezsporny. Strony różnią się jedynie w jego interpretacji i wyciąganych z okoliczności faktycznych wniosków oraz ich ocenie prawnej.

W trakcie wyrokowania Izba uwzględniła i oceniła następujące dowody przedłożone przez strony:

Przedłożoną przez Odwołującego „Opinię techniczno-porównawczą szafek pomiarowych w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Energa-Operator S.A. nr postępowania P/1/AZL/00080/13” autorstwa mgr. Inż. A..... S....., Rzecznawcy Gospodarki Energetycznej, zamówioną przez Odwołującego;

Przedłożone przez Odwołującego pismo Instytutu Energetyki (Instytut Badawczy, Jednostka Notyfikowana nr 1452) z dnia 24.07.2014 r. skierowane do Odwołującego;

Przedłożone przez Przystępującego pismo Zespołu Laboratoriów Instytutu Elektrotechniki (Laboratorium Badawcze Aparatury Rozdzielczej akredytowane przez PCA Nr AB 074) z dnia 28.07.2014 r. skierowane do Przystępującego.

Pominięto dowody ze sprawozdań z badań wykonywanych przez Instytut Elektrotechniki załączonych do ofert innych wykonawców, jako bezprzedmiotowe i tym samym nieistotne w sprawie.

### **Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje.**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie zarzucał Zamawiającemu Odwołujący, wskazać należy, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez

zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Ponadto art. 26 ust. 4 Pzp stanowi, iż zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Odnosząc powyższe do zarzutów odwołania Izba stwierdza, iż Emiter zgodnie z wymaganiami SIWZ przedłożyła stosowne dokumenty przedmiotowe w postaci protokołów z badań specjalnych, przeprowadzonych przez laboratoria zgodnie z normą PN-E 05163:2002P dla wskazanych w treści odwołania szafek pomiarowych oraz kablowej rozdzielnicy szafowej naziemnej zintegrowanej. Przedłożone przez ww. wykonawcę dokumenty potwierdziły spełnianie przez oferowane urządzenia wskazywanych przez Odwołującego wymagań SIWZ co do odporności i bezpieczeństwa – w sposób w ww. normie opisany i z nią zgodny, co zostało potwierdzone autorytetem akredytowanej jednostki badawczej przeprowadzającej badania.

Nie zasługują na podzielenie wywody Odwołującego jakoby Zamawiający w jakimkolwiek miejscu SIWZ lub odpowiedzi na pytania dotyczące jej treści postawił wymóg formalnego przebadania dokładanie takich samych urządzeń jak oferowane. W świetle powoływanych postanowień normy oraz wiedzy technicznej, dla potwierdzenia odporności czy innych parametrów danych obudów wystarczające jest przebadanie reprezentatywnych (podobnych konstrukcyjnie) urządzeń z tego samego typoszeregu. Zwłaszcza przy przebadaniu „najsłabszego ogniwa” danego typoszeregu możliwe jest stwierdzenie, że wymogi wytrzymałości i bezpieczeństwa spełnią również konstrukcje bardziej odporne.

Właśnie tego typu wyniki badań przedstawił przy swojej ofercie Przystępujący. Natomiast wystarczającym potwierdzeniem ich prawidłowości, rozpatrywanej w kontekście zagwarantowania celu, w którym potwierdzenia tego typu były przez Zamawiającego wymagane, a także potwierdzeniem zgodności z referencyjną normą – jest pisemne wyjaśnienie Instytutu Elektrotechniki przedłożone przez Przystępującego, a także fakt akredytowania ww. laboratorium przez PCA. Nie budzi wątpliwości Izby i w jej ocenie niepodważona pozostaje rzetelność badawcza ww. Instytutu, a za wiarygodny zostaje uznany deklarowany fakt, iż przy wyborze próbek

reprezentatywnej spośród kilku wariantów wyrobu, Laboratorium zawsze stosuje zasadę wyboru takiego wariantu, który stwarza największe zagrożenie podczas wyładowania łukowego.

Również w zakresie sposobu przeprowadzenia badań – kwestionowania posadowienia badanych urządzeń na szczelnej płycie zamiast w skrzyni z piachem – Izba nie stwierdziła braku odtworzenia wymaganych normą, warunków najbardziej zbliżonych do rzeczywistych warunków eksploatacyjnych. Laboratorium według własnej oceny i kompetencji uznało takie warunki za reprezentatywne, zbliżone i wystarczające dla przeprowadzenia badań zgodnie z referencyjną normą.

W ocenie Izby powyższego nie są w stanie podważyć opinie prywatne składane przez Odwołującego, w których ich wystawcy, usiłują podważać rzetelność i prawidłowość badań przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium i przedstawiają własne oceny i interpretacje powyższego, nie przedstawiając przy tym żadnych wyników badań, które mogłyby ich tezy udowodnić. Np. teza, iż skrzynka większa jest mniej bezpieczna (gorzej zniesie warunki wewnętrznego wyładowania elektrycznego) od skrzynki mniejszej możliwa jest do empirycznego udowodnienia i nie wymaga odwoływania się do ogólnej wiedzy technicznej, i to podawanej raczej w postaci ogólników, a nie apriorycznie pewnych wnioskowań uwzględniających wszystkie znane zmienne. Również ogólne dywagacje o wpływie otworów wentylacyjnych o bliżej nieokreślonej konstrukcji, na rozładowanie ciśnienie gazów wewnątrz obudowy Izba oceniła jako nie przesądzające o takiej kwalifikacji różnic konstrukcyjnych badanych obiektów, które przekreśliłyby ich reprezentatywność i zasadność wyboru próbek dokonanego przez laboratorium badawcze. Nie dopatrzone są również wystarczających argumentów, ze względu na które należałoby uznać, że posadowienie szafki na płycie, przy opisanych wynikach badań i ich rezultatach, przekreśla możliwość ich ekstrapolacji na realne warunki eksploatacyjne i nie daje odpowiednich potwierdzeń bezpieczeństwa w tych warunkach.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....