

Sygn. akt: KIO 1280/14

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2014 r. przez wykonawcę **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 50, 80-462 Gdańsk,**

przy udziale wykonawcy **AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. S.j., ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1280/14

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku sp. z o. o. w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Sprzedaż i dostarczanie odzieży i pościeli wykonanej z włókniny niesterylnej dla Szpitala Zamawiającego.”

W odwołaniu tym wykonawca - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z Torunia [Odwołujący] - zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 2 z uwagi na niezasadne wykluczenie wykonawcy z postępowania oraz art. 89 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na odrzucenie jego oferty w zakresie pakietu nr 2, 3 i 5.

Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 25 czerwca 2014 r. w piśmie przesłanym drogą faksową, a do wykonawcy – Agencji Naukowo-Technicznej SIMICO sp. z o.o. z Wrocławia listem poleconym powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając ich jednocześnie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 28 czerwca 2014 r.

W tym przypadku przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2014 r. w formie pisemnej zgłosił wykonawca AKSIS HURTOWNIA SPRZĘTU MEDYCZNEGO I. S. Spółka Jawna z Gdańska.

Wykonawca ten w dniu 1 lipca 2014 r. wezwany został przez Prezesa KIO na podstawie § 13 ust.2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia upływu terminu na jego wniesienie, który upływał w dniu 4 lipca 2014 r.

Wezwany wykonawca nie wniósł sprzeciwu.

Izba stwierdza także, że do dnia posiedzenia nie zostały zgłoszone przystąpienia innych wykonawców.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: