

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 9 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2014 r. przez odwołującego: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, Al. Jana Pawła II 7, 44-330 Jastrzębie Zdrój,**

przy udziale:

- A. **ESAPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- B. **Simple S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha nr 49/51, 04-555 Warszawa**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, [zwany dalej „zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Dostawa zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 096-167488 w dniu 20 maja 2014 r.

W dniu 27 czerwca 2014 r. CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie [zwana dalej „odwołującym”], wniosła odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, w ich brzmieniu nadanym w dniu 18 czerwca 2014 roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 186 ust. 2 ustawy Pzp;
- art. 23 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 i art. 186 ust. 2 ustawy Pzp;
- art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 i art. 186 ust. 2 ustawy Pzp;
- art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 i art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w treści odwołania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, iż składał już odwołania skierowane przeciwko wadliwym postanowieniom ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, przy czym zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty obu odwołań.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 PZP zamawiający zobowiązany był wykonać lub powtórzyć czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie objętym częścią zarzutów zawartych w odwołaniach ze spraw KIO 1102/14 i KIO 1156/14 (zmiana SIWZ z 18 czerwca 2014 r.). Jednakże co do pozostałej części zamawiający zaniechał wprowadzenia zmian lub zmodyfikował SIWZ w sposób sprzeczny z żądaniem, co powoduje, że SIWZ w dalszym ciągu narusza postanowienia ustawy Pzp.

W dniu 30 czerwca 2014 roku zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej w dniu 3 lipca 2014 roku za pośrednictwem faksu, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zgłoszono jedynie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, a mianowicie:

- w dniu 2 lipca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego dokonane w imieniu ESAPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie oraz

- w dniu 3 lipca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego dokonane w imieniu Simple S.A. z siedzibą w Warszawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: